Dosar nr. 2c-2421/2023 (2-23134248-12-2c-18092023-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 martie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier: Nicoleta (Calinicenco) Lungu
Gabriela Marandiuc

Cu participarea: reprezentantului reclamantei/pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER" - avocatul Alexandru Levinschi, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2102256 din 12 martie 2024; reprezentantului pîrîtei/reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU" – Nicolae Buzila, împuternicit în baza Procurii nr.1 din 09 ianuarie 2024 și nr.1 din 02 ianuarie 2025,

Examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER" către Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU" privind încasarea penalității contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și,

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU" către Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER" privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei
Motivele din acțiunea inițială

1. La data de 15 septembrie 2023 reclamanta „FILLI PARTNET" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – „FILLI PARTNER" SRL), în calitate de beneficiar al lucrărilor de antrepriză, a formulat prezenta acțiune împotriva pârâtei FENSTER BAU" Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – „FENSTER BAU" SRL), în calitate de antreprenor, solicitând încasarea sumei de 57 415,83 euro cu titlu de penalitate contractuală, motivând întârzierea executării lucrărilor asumate prin contractul de antrepriză nr. 01/21-04 din 1 aprilie 2021 (f.d. 3-8).
2. Potrivit susținerilor reclamantei, contractul a avut ca obiect executarea de către pârâtă a unor lucrări de fabricare și montare a construcțiilor din PVC și aluminiu la un șantier situat pe str. *****, mun. *****, în termen de 120 de zile calendaristice.

Reclamanta afirmă că pârâta nu a respectat termenul contractual, înregistrând întârzieri semnificative în predarea lucrărilor, fapt ce a determinat acumularea unei penalități contractuale, stabilită convențional la 0,1% din valoarea lucrării pentru fiecare zi de întârziere.

3. Reclamanta detaliază că, la data de 30 noiembrie 2021, au fost predate cu întârziere lucrările prevăzute la pct. 2.2.1 subpct. 1) și 3) din contract (construcții din PVC pentru blocurile A, B și C), cu o întârziere de 122 zile, rezultând o penalitate cumulată de 17 241,45 euro.
4. Ulterior, la data de 09.11.2022, au fost predate alte lucrări cu o întârziere de 466 zile (respectiv tâmplărie tip copertină, cercevele din aluminiu, uși de intrare din aluminiu etc.), valoarea totală a penalității aferente acestora fiind de 30 070,30 euro. Tot în aceeași zi au fost recepționate și lucrările aferente montării plafonului de sticlă „atrium", cu o întârziere de 404 zile, pentru care penalitatea calculată este de 10 104,08 euro.
5. În susținerea pretențiilor, reclamanta menționează că și-a executat integral obligațiile de plată, achitând în contul pârâtei suma totală de 4 147 162,87 lei. De asemenea, arată că, la momentul recepției finale din 9 noiembrie 2022, părțile au convenit asupra păstrării rezervelor legate de eventualele pretenții privind neexecutarea corespunzătoare sau cu întârziere a lucrărilor, inclusiv privind penalitățile contractuale.
6. Reclamanta mai arată că a notificat pârâta, prin reclamația din 20 ianuarie 2023, asupra obligației de achitare a penalității contractuale, acordând un termen de 10 zile pentru conformare. Întrucât această obligație nu a fost onorată, penalitatea în sumă totală de 57 415,83 euro este solicitată prin prezenta acțiune.
7. Ulterior înaintării cererii de chemare în judecată, în temeiul art. 60 din *Codul de procedură civilă*, reclamanta „FILLI PARTNER" SRL a depus o **cerere de concretizare a acțiunii**, prin care a ajustat cuantumul pretenției privind penalitatea contractuală solicitată inițial, invocând necesitatea corectării datei de începere a lucrărilor de antrepriză (f.d. 60-63).
8. Reclamanta a arătat că, în temeiul contractului de antrepriză nr. 01/21-04 din 01 aprilie 2021, lucrările efective au început la data de 6 aprilie 2021 – data achitării avansului, fapt dovedit prin actele de verificare a decontărilor, Cartea Tehnică a construcției și înscrisuri semnate de reprezentanții ambelor părți. În consecință, termenul de executare al lucrărilor și calculul penalităților a fost reanalizat în raport cu această dată.
9. În temeiul acestor constatări, reclamanta a redus suma totală a penalităților solicitate de la 57 415,83 euro la 56 386,56 euro, prezentând o detaliere a întârzierilor pentru fiecare lucrare în parte, defalcată pe tipuri de lucrări executate din profil PVC, aluminiu și sticlă (atrium).
10. Reclamanta întemeindu-și pretenții în baza dispozițiilor *Codului civil* **solicită:** admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantei a sumei penalității contractuale în mărime de 56 386,56 euro, a cheltuielilor de judecată, inclusiv a taxei de stat în sumă de 33 240,66 lei.

Argumentele din referința „FENSTER BAU” SRL

11. Pârâta „FENSTER BAU” SRL a depus referință la cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În apărare, pârâta a confirmat încheierea, la 1 aprilie 2021, a contractului de antrepriză nr. 01/21-04 cu reclamanta „FILLI PARTNER” SRL, având ca obiect fabricarea și montarea construcțiilor din PVC și aluminiu, împreună cu accesoriile necesare. Totodată, pârâta a indicat că termenul de executare a lucrărilor convenit prin contract era de 120 de zile calendaristice de la data începerii lucrărilor, iar această dată urma a fi stabilită printr-o solicitare scrisă a beneficiarului și consemnată într-un proces-verbal semnat de ambele părți (pct. 3.1, 3.2 și 3.5 din contract).

12. Pârâta a combătut temeiul juridic și factual al penalităților solicitate de reclamantă, arătând că aceasta a calculat pretinsele întârzieri raportându-se eronat la data semnării contractului (1 aprilie 2021), și nu la data efectivă a începerii lucrărilor, care nu ar fi fost nici notificată, nici consemnată în forma convenită contractual. Astfel, penalitățile pentru presupusa întârziere de 122 zile privind lucrările din PVC, respectiv de 466 zile pentru lucrările din aluminiu și de 404 zile pentru lucrările la atriumul din complexul „Delia Mall”, ar fi neîntemeiate și lipsite de suport probator.

13. Pârâta a mai menționat că în procesele-verbale de recepție a lucrărilor, semnate la 30 noiembrie 2021 pentru blocurile A, B și C, precum și în actele aferente lucrărilor de la atrium, nu au fost consemnate obiecții din partea reclamantei cu privire la respectarea termenelor contractuale. De asemenea, pârâta a invocat art. 14 alin. (1) și (2) din *Codul civil*, susținând că reclamanta nu poate obține un avantaj din propriul comportament, întrucât nu a respectat obligația contractuală privind notificarea datei începerii lucrărilor.

14. În final, pârâta a arătat că, la data formulării referinței, reclamanta înregistra o restanță de plată pentru neexecutarea obligațiilor contractuale în sumă de 614 149,67 lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor executate, motiv pentru care intenționează să înainteze o cerere reconvențională în vederea încasării acestei sume.

Motivele din acțiunea reconvențională

15. În cadrul ședinței de judecată din 29 octombrie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii reconvenționale înaintată de pârâta acțiunii principale, „FENSTER BAU” SRL. Astfel, „FENSTER BAU” SRL a depus o cerere reconvențională împotriva reclamantului acțiunii principale „FILLI PARTNER” SRL, solicitând încasarea datoriei contractuale în sumă de 614 149,67 lei, penalități pentru întârzierea executării obligațiilor contractuale în cuantum de 176 260,96 lei, precum și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 23 712,32 lei.

16. În motivarea cererii reconvenționale, „FENSTER BAU” SRL a indicat că între părți a fost încheiat, la data de 01 aprilie 2021, contractul de antrepriză nr. 01/21-04, în temeiul căruia „FENSTER BAU” SRL, în calitate de antreprenor, s-a obligat să execute pentru „FILLI PARTNER” SRL, în calitate de beneficiar, lucrări de fabricare și montare a construcțiilor din PVC și aluminiu, inclusiv accesoriile și dotările

aferente, în condițiile specificate de contract.

17. În temeiul acestui contract, pârâtul-reclamant reconvențional, în calitate de antreprenor, a executat lucrările prevăzute, iar reclamantul-pârât reconvențional, în calitate de beneficiar, le-a recepționat fără obiecții, conform proceselor-verbale de recepție a lucrărilor și facturilor fiscale emise în perioada 30 noiembrie 2021 – 14 noiembrie 2022, în valoare totală de 4 704 429,67 lei.

18. Din această sumă, reclamantul-pârât reconvențional, în calitate de beneficiar, a achitat în diferite tranșe suma totală de 4 090 280,00 lei, înregistrând o restanță la plată în mărime de 614 149,67 lei. Pârâtul-reclamant reconvențional a subliniat că nu au fost formulate obiecții privind calitatea sau conformitatea lucrărilor executate și recepționate.

19. Referindu-se la prevederile contractuale, „FENSTER BAU" SRL a indicat că, potrivit punctului 6.8 din contract, beneficiarul era obligat să efectueze plata pentru fiecare lucrare recepționată în termen de 90 de zile calendaristice de la semnarea procesului-verbal de recepție. Întrucât această obligație nu a fost respectată, în temeiul punctului 9.3 din contract, beneficiarul datorează penalități de întârziere în cuantum de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce, potrivit calculelor anexate cererii reconvenționale, însumează 176 260,96 lei.

20. Pîrîtul-reclamant reconvențional a mai menționat că, anterior introducerii cererii reconvenționale, a întreprins demersuri pentru soluționarea amiabilă a litigiului, expediind două notificări: cererea nr. 33 din 5 septembrie 2023 și somația nr. 42 din 15 septembrie 2023, însă fără rezultat.

21. În cadrul ședințelor de judecată, pîrîtul-reclamant reconvențional a depus cereri de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, ultima fiind ajustarea cuantumul pretenției privind penalitatea contractuală solicitată inițial (f.d. 161). Astfel, în temeiul calculelor anexate, pîrîtul-reclamant reconvențional a majorat suma totală a penalităților solicitate de la 176 260,96 lei la 459 998,07 lei, ajustînd și cuantumul taxei de stat corespunzător sumei majorate.

22. În aceste circumstanțe, prîtul-reclamant reconvențional întemeindu-și pretenții în baza dispozițiilor *Codului civil* **solicită:** admiterea cererii de chemare în judecată reconvențională, încasarea din contul reclamantei-pârâte reconvenționale în beneficiul pîrîtei-reclamante reconvenționale a datoriei contractuale aferente în mărime de 614 149,67 lei, penalitatea în mărime de 459 998,07 lei și taxa de stat în sumă de 32 774,40 lei.

Argumentele din referința reclamantului-pîrît „FILLI PARTNER" SRL

23. Reclamanta-pîrîtă reconvențională „FILLI PARTNER" SRL a depus referință la cererea reconvențională înaintată de „FENSTER BAU" SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. În motivarea poziției sale, a arătat că pretențiile din cererea reconvențională derivă din același contract de antrepriză nr. 01/21-04 din 1 aprilie 2021, în temeiul căruia ambele părți și-au asumat obligații corelative – „FILLI PARTNER" SRL în calitate de beneficiar și „FENSTER BAU" SRL în calitate de antreprenor.

24. „FILLI PARTNER” SRL a invocat că lucrările de antrepriză executate de „FENSTER BAU” SRL au fost livrate cu întârzieri semnificative, încălcând termenul contractual de 120 de zile, fapt confirmat prin procese-verbale de recepție și acte de constatare a neconformităților semnate de ambele părți. În acest sens, reclamanta-pîrîtă reconvențională a prezentat tabele detaliate privind întârzierile și penalitățile acumulate pentru lucrările din PVC, aluminiu și plafonul de sticlă atrium, recepționate cu întârziere, în unele cazuri de peste un an față de termenul stabilit contractual.

25. Reclamanta-pîrîtă reconvențională a arătat că, deși a recepționat lucrările, aceasta și-a rezervat în mod expres dreptul de a formula pretenții privind întârzierile și neconformitățile lucrărilor, rezervă consemnată în mod expres în actele de recepție semnate la data de 09 noiembrie 2022. În susținerea poziției sale, „FILLI PARTNER” SRL a făcut trimitere la o serie de notificări prealabile și somații adresate pârâtei-reclamante reconvenționale, prin care a solicitat remedierea deficiențelor și plata penalităților, inclusiv somația din 20 ianuarie 2023, ignorată de „FENSTER BAU” SRL.

26. Reclamanta-pîrîtă reconvențională a susținut că cererea reconvențională, care vizează o datorie pretinsă și penalități aferente neachitării, este lipsită de temei întrucât pârâta-reclamantă reconvențională nu și-a executat obligațiile contractuale în termen și în mod corespunzător, astfel cum prevăd dispozițiile art. 966, 947 și 949 din *Codul civil*. De asemenea, s-a invocat caracterul corelativ al obligațiilor dintre părți, potrivit căruia „FILLI PARTNER” SRL avea dreptul să suspende executarea obligației de plată până la executarea corespunzătoare a obligației de către „FENSTER BAU” SRL.

27. În concluzie, reclamanta-pîrîtă reconvențională a solicitat respingerea în întregime a cererii reconvenționale ca fiind vădit neîntemeiată, reiterând că penalitatea contractuală pretinsă prin cererea inițială, în cuantum ajustat de 56 386,56 euro, este susținută de actele dosarului, în timp ce suma solicitată de „FENSTER BAU” SRL este compensată de creanța superioară a reclamantei-pîrîtă reconvențională, rezultată din nerespectarea termenelor de executare a lucrărilor.

Explicațiile părților

28. În ședința de judecată, reprezentantului reclamantei-pîrîte reconvenționale **„FILLI PARTNER” SRL**, avocatul Alexandru Levinschi, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2102256 din 12 martie 2024 (f.d. 56), a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea acesteia conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și concretizată ulterior, solicitînd respingerea cererii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

29. Reprezentantul pîrîtei-reclamante reconvenționale **„FENSTER BAU” SRL**, Nicolae Buzila, împuternicit în baza procurii nr.1 din 09 ianuarie 2024 (f.d. 25) și nr.1 din 02 ianuarie 2025 (f.d. 182) în ședință de judecată a declarat că nu susține acțiunea inițială și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. Însă, a susținut acțiunea reconvențională intentată și a solicitata admiterea acesteia conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată reconvențională concretizată ulterior.

Aprecierea instanței de judecată

30. Examinînd cauza civilă menționată, instanța reține că atît în acțiunea inițială cît și în acțiunea reconvențională se soluționează divergențele părților în mod reciproc, motiv pentru care, instanța de judecată nu va distinge separat în hotărîre examinarea acțiunilor părților.

31. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea inițială este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențional urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

32. Dispozițiile art. 774 alin. (1) și art. 776 din *Codul civil* prevăd că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

33. Conform art. 858 alin. (1) și (2) din *Codul civil*, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

34. Articolul 949 alin. (1) și (3) din *Codul civil* prevede că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

35. În conformitate cu art. 1352 alin. (1) din *Codul civil*, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

36. Dispozițiile art. 1360 din *Codul civil* prevăd că, părțile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, și asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părți din lucrare și asupra termenului de finisare a lucrării. Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părților. Dacă părțile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezența clientului.

37. Din materialele cauzei și în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 01 aprilie 2021, între „FILLI PARTNER” SRL, în calitate de beneficiar, și „FENSTER BAU” SRL, în calitate de antreprenor , a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 01/21-04 (f.d. 9-14, 108-113), prin care ultimul s-a obligat în termen și pe riscul său să efectueze pentru beneficiar lucrările de antrepriză conform proiectului și condițiilor contractului (specificații), iar beneficiarul s-a obligă să recepționeze și să plătească prețul convenit pentru lucrările (pct. 2.1 al contractului) de fabricare, de livrare și de montare a construcțiilor din PVC și ALUMINIU, inclusiv materialele accesorii

necesare (pct. 2.2.1 al contractului), fiind stabilită începerea lucrărilor de către antreprenor din data încheierii contractului și aprobarea anexelor în termen de 5 zile de la solicitarea în formă scrisă a beneficiarului, cu condiția achitării avansului (pct. 3.1 al contractului), cu termenul de executare a lucrărilor de 120 de zile calendaristice de la data începerii lucrărilor (pct. 3.2 al contractului), care se consemnează de către părți prin semnarea unui proces-verbal (pct. 3.5 al contractului).

38. Potrivit prevederilor contractuale, părțile au stabilit că beneficiarul va achita antreprenorului prețul contractului, care reprezintă valoarea totală, fixă și finală a lucrărilor de fabricare și montare a construcțiilor din PVC și ALUMINIU, incluzând materialele, accesoriile și serviciile de livrare și montare (pct. 6.2, 6.3, 6.6 al contractului), stabilită în euro per metru pătrat conform prețurilor unitare detaliate în contract (pct. 6.4, 6.6 al contractului), cu achitare în lei moldovenești la cursul BNM și incluzând TVA (pct. 6.5, 6.11 al contractului), și un avans de 16 000,00 euro (pct. 6.12 al contractului) achitat în termen de 5 zile bancare din data semnării contractului. Volumul definitiv al lucrărilor va fi stabilit conform proceselor-verbale de predare-primire a lucrărilor executate (pct. 6.6 al contractului) Achitarea plăților se va face în etape, în termen de 90 de zile calendaristice de la semnarea fiecărui proces-verbal de recepție a lucrării executate (pct. 6.8 al contractului), iar beneficiarul va reține 2% din fiecare sumă spre plată ca garanție de bună execuție, sumă ce va fi achitată antreprenorului în termen de 30 de zile de la semnarea procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor (pct. 6.9 al contractului).

39. În același timp, părțile au convenit ca în cazul întârzierii executării lucrărilor din vina antreprenorului, acesta va achita beneficiarului o penalitate de 0,1% din valoarea lucrărilor întârziate pentru fiecare zi de întârziere (pct. 9.2 al contractului), iar în cazul întârzierii achitării lucrărilor recepționate de către beneficiar, acesta va achita antreprenorului o penalitate de 0,1% din valoarea plății întârziate pentru fiecare zi de întârziere (pct. 9.3 al contractului).

40. Instanța reține că în baza ordinului de plată nr. 223 din 6 aprilie 2021 „FILLI PARTNER” SRL a achitat lui „FENSTER BAU” SRL, suma de 339 200,00 lei, unde la destinația plății este menționat avans fabricare tîmplărie PVC_Aluminiu bloc C conform contractului de antrepriză nr. 01/21-4 din 01.04.2021 (f.d. 73).

41. Din procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate nr. BL A, BL B și BL C, încheiate la data de 30 noiembrie 2021, instanța reține că acestea au fost semnate de reprezentanții ambelor părți contractante și atestă recepționarea de către „FILLI PARTNER” SRL în calitate de beneficiar, a lucrărilor de montare a construcțiilor din PVC executate de „FENSTER BAU” SRL în calitate de antreprenor, la blocurile A, B și C, situate pe strada *****, or. *****. Conform conținutului proceselor-verbale și a anexelor nr. 1 aferente acestora, sunt detaliate volumele și cantitățile lucrărilor executate și neconformităților constatate. De asemenea, este de menționat expres că beneficiarul nu a formulat obiecții privind calitatea sau cantitatea construcțiilor, respectiv cu privire la elementele componente – termopane, feronerie, balamale sau capace decorative și nu cuprinde rezerve ori obiecții privind respectarea termenelor contractuale sau a altor clauze de executare (f.d. 82-82 verso, 114-117, 119-121, 123-

127).

42. Astfel, conform facturilor fiscale seria EAA nr 007909227 din 01 decembrie 2021 (f.d. 118), seria EAA nr. 007910155 din 1 decembrie 2021 (f.d. 122) și seria EAA nr. 007910056 (f.d. 128), „FENSTER BAU" SRL a livrat și montat construcții din PVC în sumă totală de 2 916 088,29 lei, iar „FILLI PARTNER" SRL a recepționat lucrările respective.

43. Ulterior, părțile au consemnat în actul privind remedierea neajunsurilor constatate nr. 18/03 din 18 martie 2022 despre remedierea de către „FENSTER BAU" SRL a neconformităților constatate anterior la blocul A, B și C de pe str. *****, or. *****, iar „FILLI PARTNER" SRL nu are pretenții referitor la cantitatea și calitatea lucrărilor executate (f.d. 83-83 verso).

44. La fel, instanța reține că, în actul de recepție a lucrărilor încheiat la data de 09 noiembrie 2022, părțile au consemnat recepția lucrărilor de confecționare și montare a construcțiilor din aluminiu, prevăzute în tabelul 2 al contractului, iar totalul lucrărilor recepționate însumează 89 538,64 euro. Totodată, în actul respectiv, nu se consemnează obiecții ale beneficiarului referitoare la calitatea, cantitatea sau accesoriile lucrărilor recepționate, însă părțile expres au declarat că își rezervă dreptul de a valorifica eventualele pretenții privind executarea obligațiilor contractuale, întârzieri, daune, penalități și vicii, conform contractului (f.d. 16-16 verso, 129-129 verso). Astfel, conform facturilor fiscale seria EAD nr. 000900334 din 14 noiembrie 2022 (f.d. 130) și seria EAD nr. 000900733 din 14 noiembrie 2022 (f.d. 131) „FENSTER BAU" SRL a livrat și montat construcții din aluminiu și accesoriile necesare în sumă totală de 1 788 341,38 lei, iar „FILLI PARTNER" SRL a recepționat lucrările respective.

45. Prin reclamația nr. 01S-/20/01 din 20 ianuarie 202 expediată de reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER" SRL în adresa pîrîtului-reclamant reconvențional „FENSTER BAU" SRL i-a fost solicitată ca în termen de 10 zile să achite penalitatea contractuală pentru lucrările executate cu întîrziere (f.d. 18-19).

46. La rîndul său, pîrîtul-reclamant reconvențional „FENSTER BAU" SRL a expediat în adresa reclamantului-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER" SRL cererile nr. 33 din 05 septembrie 2023 și nr. 42 din 13 septembrie 2023 prin care i-a solicitat ca în termen de 7 zile de la recepționare somațiilor să achite datoria în sumă de 614 149,07 lei (f.d. 133, 134).

47. Din analiza circumstanțelor cauzei, instanța reține că reclamantul-pârât reconvențional, „FILLI PARTNER" SRL, prin acțiunea inițială, solicită încasarea penalităților contractuale aferente întârzierii executării lucrărilor de antrepriză. Pe de altă parte, pârâtul-reclamant reconvențional, „FENSTER BAU" SRL, prin cererea reconvențională, pretinde recuperarea datoriei restante, precum și a penalităților de întârziere aferente sumelor neachitate de către partea adversă.

48. Instanța, în virtutea rolului său de a asigura aplicarea corectă a legii și de a soluționa litigiile dintre părți, reține importanța fundamentală a interpretării contractului în vederea stabilirii voinței reale a părților și a efectelor juridice pe care acestea au înțeles să le producă. În acest sens, prezentele considerente se fundamentează pe

dispozițiile relevante ale *Codului civil* privind interpretarea contractelor, cuprinse în articolele 1100-1107.

49. Principiul cardinal care guvernează interpretarea contractelor este buna-credință, conform art. 1100 alin. (1) din *Codul civil*. Aceasta înseamnă că instanța va căuta să identifice intenția comună a părților, omițând să se limiteze la sensul literal al termenilor utilizați. Nu este suficientă o lectură strict formală a textului contractual; dimpotrivă, este esențială o analiză profundă a voinței interne a părților, așa cum reiese din art. 1100 alin. (2) din *Codul civil*.

50. La procesul de interpretare, instanța urmează să ia în considerare o serie de factori esențiali, enumerați în art. 1101 din *Codul civil*. Printre aceștia se numără natura contractului, circumstanțele încheierii sale, interpretarea dată de părți ulterior sau comportamentul acestora anterior și posterior încheierii actului juridic, precum și uzanțele relevante în domeniul respectiv. Toți acești factori contribuie la conturarea unei imagini complete și fidele a voinței părților.

51. Mai mult, instanța va aplica principiul interpretării coordonate a clauzelor, statuat la art. 1103 din *Codul civil*, conform căruia fiecare clauză contractuală trebuie analizată în contextul întregului contract, și nu izolat. Or, așa cum prevede art. 1104 alin. (1) din *Codul civil*, clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

52. Un aspect fundamental în materia interpretării, pe care instanța îl va avea în vedere, este cel al protecției părții defavorizate, reglementat de art. 1107 din *Codul civil*. Astfel, neclaritățile din condițiile contractuale standard vor fi interpretate în defavoarea părții care le-a formulat, asigurîndu-se principiu fundamental de interpretare a contractelor, utilizat în dreptul civil „*in dubio contra stipulantem*” care în traducere semnifică „în caz de îndoială, împotriva stipulantului”. Deci, în caz de dubiu, contractul se va interpreta în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o, iar în toate cazurile, în favoarea aderentului sau a consumatorului. Adică, atunci când o clauză contractuală este ambiguă sau susceptibilă de mai multe interpretări, instanța de judecată urmează să o interpreteze în favoarea părții care nu a redactat acea clauză și împotriva părții care a propus-o sau a redactat-o (stipulantul).

53. Prin urmare, instanța va aplica aceste principii directoare pentru a desluși voința reală a părților, asigurând o interpretare justă și echitabilă a contractului de antrepriză.

54. Potrivit art. 1363 alin. (1) și (2) și art. 1364 alin. (1) și (3) din *Codul civil*, după executarea lucrării, clientul este obligat să recepționeze lucrarea în modul, la locul și în termenul stabilit de legislație sau de contract. Recepționarea este o declarație prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve. Viciile și abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepționare semnat de părți sau întocmit unilateral, în care se stabilește modul, condițiile și termenele de înlăturare a viciilor și a abaterilor constatate. Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuși drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse.

55. În circumstanțele cauzei instanța constată că lucrările prevăzute de contractul de antrepriză nr. 01/21-04 din 1 aprilie 2021 au fost executate de către antreprenorul

„FENSTER BAU” SRL și recepționate de către beneficiarul „FILLI PARTNER” SRL, în baza proceselor-verbale de recepție din 30 noiembrie 2021 și 09 noiembrie 2022, fără formularea unor rezerve exprese privind întârzierea în executarea lucrărilor.

56. Reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL a invocat în susținerea pretențiilor sale faptul că, în cuprinsul actului de recepție a lucrărilor executate din 9 noiembrie 2022 (f.d. 16 verso, 129 verso) , la punctul 13, ar fi fost inserată o clauză de rezervă ce i-ar permite formularea ulterioară a unei cereri de încasare a penalității pentru întârzierea executării lucrărilor. Instanța, examinând acest document, constată că textul cuprins la pct. 13 prevede generic că: „*Părțile declară că în privința modului de executare a obligațiilor contractului, termenilor de executare, achitare, întârzierilor admise la termeni, responsabilitatea părților, plăți de daune și penalități,* [...] *fiecare parte își rezervă valorificarea și exercitarea acestor drepturi în conformitate cu prevederile contractului.*”

57. Această formulare, deși invocată de „FILLI PARTNER” SRL ca temei pentru aplicarea art. 949 alin. (3) din *Codul civil*, nu îndeplinește condițiile de claritate, precizie și individualizare impuse de textul legal. Potrivit acestui articol, creditorul poate cere penalitatea doar dacă, la momentul primirii executării, își rezervă expres acest drept. Or, în speță instanța reține că: (i) nu este menționată vreo trimitere clară la întârzierea unor lucrări anume; (ii) nu este individualizată nicio sumă de penalitate sau calcul estimativ; (iii) nu este formulată o condiționare expresă a recepției cu o asemenea rezervă.

58. De altfel, prin primirea executării fără nicio obiecție sau rezervă expresă cu privire la penalitate, debitorul ar putea, în mod rezonabil, să considere că toate aspectele legate de executare, inclusiv termenele și eventualele întârzieri, sunt soluționate. O cerere ulterioară de penalitate, fără o rezervă prealabilă, ar putea contraveni principiului bunei-credințe.

59. Astfel, instanța apreciază că formularea generică din actul de recepție a lucrărilor executate din0 9 noiembrie 2022 (pct. 13) nu echivalează cu o rezervare expresă în sensul art. 949 alin. (3) din *Codul civil* și nu poate constitui temei pentru urmărirea unei penalități din partea „FILLI PARTNER” SRL. Mai mult, din interpretarea dispozițiilor art. 1363 și art.1364 coroborate cu art. 949 alin. (3) din *Codul civil*, recepția fără stipularea expresă a viciilor ori abaterilor, inclusiv cu privire la termenele de executare, are ca efect acceptarea executării de către beneficiar, adică „FILLI PARTNER” SRL și interpretată ca o renunțare tacită a acestuia la dreptul de a pretinde penalitatea. În absența unei manifestări clare de voință, se prezumă că acceptarea prestației acoperă integral pretențiile reclamantului-pîrît reconvențional.

60. Această concluzie este susținută și de lipsa altor dovezi privind notificarea punerii în întârziere de către „FILLI PARTNER” SRL a antreprenorului în cursul executării de către „FENSTER BAU” SRL, în condițiile art. 1347 alin. (1) din *Codul civil*. Notificările ulterioare, formulate după mai bine de două luni de la recepție (reclamația din 20 ianuarie 2023), nu pot produce efecte retroactive pentru perioada de executare deja acceptată fără rezerve.

61. În analiza motivării cererii reclamantului-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL privind penalitatea, un element determinant îl constituie stabilirea termenului de la care se poate calcula întârzierea. Astfel, instanța constată că, potrivit pct. 3.1 și 3.5 din contractul de antrepriză nr. 01/21-04 din 1 aprilie 2021, părțile au convenit expres că: „*3.1 Antreprenorul se obligă să înceapă lucrările după încheierea Contractului și aprobarea Anexelor (schițele construcțiilor din PVC și ALUMINIU), în termen de 5 (cinci) zile de la solicitarea în formă scrisă a Beneficiarului, cu condiția achitării avansului,* [...].” „*3.5 Data începerii lucrărilor se consemnează de către părți prin semnarea unui proces-verbal.* [...].”

62. Din materialele cauzei, instanța reține că nu a fost prezentată o asemenea solicitare scrisă din partea beneficiarului – reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL – și nici un proces-verbal de începere a lucrărilor, astfel cum impune clauzele contractului. Cu toate că reclamantul-pîrît reconvențional a susținut că data începerii lucrărilor ar fi fost 6 aprilie 2021, invocând în acest sens o consemnare unilaterală în Cartea tehnică a construcției (f.d. 78), instanța de judecată nu poate reține argument, deoarece această notare nu întrunește caracterul bilateral impus prin pct. 3.5 al contractului și nu poate substitui acordul expres al părților cu privire la curgerea termenului de 120 zile, ceea ce contravine principiului *pacta sunt servanda* și regulii că o clauză contractuală trebuie respectată în forma sa negociată.

63. Mai mult ca atît, în cursul judecății, pîrîtul-reclamant reconvențional „FENSTER BAU” SRL a depus înscrisuri care atestă că redactarea pct. 3.1 a fost propunerea expresă a reclamantului-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL, transmisă pe cale electronică în etapa negocierii contractului (f.d. 138). Deci, instanța reține că reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL a formulat textul punctului 3.1 și l-a transmis pîrîtului-reclamant „FENSTER BAU” SRL, care a acceptat în această formă pct. 3.1. Astfel, reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL este autorul clauzei contractuale și a introdus în mod expres o condiție suspensivă pentru determinarea momentului începerii lucrărilor: existența unei solicitări scrise.

64. În acest context, instanța reține aplicabilitatea directă a art. 1107 din *Codul civil*, potrivit căruia, neclaritățile din condițiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părții care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligația și în defavoarea celui care a stipulat-o.”

65. Astfel, în lipsa unei solicitări scrise emise de reclamantul-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER” SRL și în lipsa semnării procesului-verbal de stabilire a datei începerii lucrărilor, instanța nu poate reține că termenul contractual de 120 de zile a început să curgă de la o dată unilaterală invocată de reclamantă, cum ar fi 6 aprilie 2021. Or, în absența acestor condiții prevăzute expres în contract, stabilirea momentului de la care ar curge termenul de executare nu poate fi făcută discreționar, cu ignorarea voinței contractuale exprimate clar.

66. Totodată, instanța subliniază că o parte contractantă nu poate pretinde penalități pentru neexecutarea în termen a lucrării, atunci când chiar ea nu a respectat obligația prealabilă de a solicita, în formă scrisă, începerea executării, așa cum a stipulat. O

astfel de conduită contravine art. 14 din *Codul civil*, care interzice invocarea propriei fapte ilicite ori de rea-credință în susținerea unei pretenții.

67. Prin urmare, și din perspectiva structurii și logicii contractului – redactat într-un mod favorabil reclamantului-pîrît reconvențional – pretinderea penalităților pentru o întârziere determinată unilateral este vădit neîntemeiată. Responsabilitatea pentru lipsa determinării formale a începutului executării aparține reclamantuli-pîrît reconvențional, iar orice interpretare contrară ar presupune obținerea unui avantaj juridic prin încălcarea propriei obligații contractuale.

68. Această constatare este consolidată și de conduita ulterioară a părților, în condițiile în care lucrările au fost recepționate fără rezerve explicite cu privire la termene, iar „FILLI PARTNER" SRL nu a formulat notificări de punere în întârziere anterior recepției.

69. În consecință, instanța concluzionează că termenul de executare nu poate fi stabilit convențional la data de 6 aprilie 2021, iar absența respectării condițiilor contractuale referitoare la stabilirea datei de începere a lucrărilor exclude temeinicia pretențiilor privind întârzierea și, implicit, a penalităților contractuale invocate.

70. Mai mult ca atît, din prevederile art. 1337 din *Codul civil*, se desprinde obligația părților de a coopera pe parcursul executării contractului, unde, printre altele, beneficiarul este ținut să coopereze activ în executarea contractului, să furnizeze instrucțiuni clare și să notifice orice nereguli în termen. Deci dispozițiile art. 1337 alin. (1) lit. a) și alin. (3) lit. b) din *Codul civil* stabilesc expres că, părțile sînt obligate să coopereze reciproc, în special, beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informației în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să își execute obligațiile rezultate din contract. Dacă beneficiarul nu execută obligațiile prevăzute la alin. (1) și acest fapt a făcut ca lucrarea sau serviciul să devină mai costisitor sau să ia mai mult timp decît s-a convenit în contract, antreprenorul sau prestatorul are dreptul să obțină termen suplimentar pentru executarea lucrării sau prestarea serviciului.

71. Din actele cauzei reiese că reclamantul-pîrît reconvențional nu a notificat expres termenele de începere a lucrărilor și nici nu a formulat pretenții scrise privind întârzieri, de altfel admise de ultimul, decât după încheierea executării. Respectiv, în lipsa unei notificări prealabile și în absența unui proces-verbal bilateral de începere, eventualele întârzieri nu pot fi imputate în mod exclusiv pârâtului-reclamant reconvențional, iar în acest sens, instanța nu reține existența unui prejudiciu efectiv dovedit de reclamantul-pîrît reconvențional ca urmare a acestor pretinse întârzieri, în sensul art. 949 alin. (2) din *Codul civil*.

72. În concluzie, ignorarea prevederilor contractuale privind stabilirea termenului de începere a lucrărilor și absența unei conduite active și cooperative din partea reclamantului-pîrît reconvențional conduc la concluzia instanței privind netemeinicia penalității contractuală, iar pe cale de consecință la respingerea cererii de chemare în judecată privind încasarea penalității contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată înaintată de către „FILLI PARTNER" SRL.

73. În același timp, instanța reține că în baza proceselor-verbale de recepție a lucrărilor executate din 30 noiembrie 2021 și a facturilor fiscale (f.d. 118, 122, 13 și 131) anexate la dosar, „FENSTER BAU” SRL a executat lucrările contractuale în sumă totală de 4 704 429,67 lei.

74. Totodată, „FENSTER BAU” SRL a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021–28.10.2024 (f.d. 100-101), semnat unilateral, sume care contrapuse cu cele inserate în facturile fiscale (f.d. 118, 122, 130 și 131) corespund sumei de 4 090 280,00 lei. Deci, în conformitate cu art. 130 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța apreciază în calitate de probă pertinentă actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2021–28.10.2024, deoarece datele inserate în acesta se confirmă prin facturile fiscale, facturi care sunt documente scrise cu forță probantă ridicată, și confirmate de ambele părți la momentul semnării. Respectiv, prin necontestarea în mod expres a facturilor fiscale anexate la dosar și a actului de verificare a decontărilor semnat la 28.10.2024, echivalează cu recunoașterea tacită a datoriei din partea „FILLI PARTNER” SRL.

75. Din referința la cererea reconvențională se desprind circumstanțe prin care „FILLI PARTNER” SRL a afirmat în mod general că a achitat, până la 9 noiembrie 2022, suma de 4 147 162,87 lei către „FENSTER BAU” SRL (f.d. 148). Astfel, contrar dispozițiilor art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă* care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, „FILLI PARTNER” SRL nu a anexat niciun înscris bancar ori alt document justificativ care să ateste efectuarea unui asemenea transfer în contul „FENSTER BAU” SRL. Simpla invocare a unei sume fără probe concrete nu poate produce efecte juridice în fața instanței.

76. Mai mult ca atît nu pot fi reținute nici argumentele „FILLI PARTNER” SRL prin care invocă în apărare faptul că avea o creanță compensatorie în sumă de 57 415,83 euro (aproximativ suma de 1 159 627,52 lei), avînd în vedere că instituția compensării nu operează de drept, ci necesită condiții prevăzute de art. 974 și următoarele articole din *Codul civil* (creanțe certe, exigibile, omogene). În cauză, creanța pretinsă de „FILLI PARTNER” SRL (penalitate contractuală) nu este certă și lichidă, fiind obiectul unei cereri respinsă de instanță ca neîntemeiată.

77. Conform art. 1372 alin. (1) din *Codul civil*, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

78. Așadar, instanța reține că „FENSTER BAU” SRL, în calitate de antreprenor a executat lucrările contractuale în sumă de 4 704 429,67 lei, iar „FILLI PARTNER” SRL, în calitate de beneficiar, a acceptat lucrările executate, fără rezerve asupra calității sau termenelor și a achitat suma de 4 090 280,00 lei, înregistrând o restanță de 614 149,67 lei, motiv pentru care instanța va dispune încasarea acesteia.

79. Totodată, potrivit art. 947 alin. (1) din *Codul civil*, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

80. Potrivit art. 949 alin. (1) din *Codul civil*, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

81. Instanța reține că potrivit pct. 6.8 și pct. 9.3 din contractul de antrepriză nr. 01/21-04 din 1 aprilie 2021, părțile au stabilit:

82. „*6.8 Achitarea plăților Prețului Contractului se efectuează în etape, pentru fiecare lucrare recepționată, în termen de 90 (nouăzeci de zile calendaristice de la semnarea fiecărui proces verbal de recepție a lucrării executate conform Contractului, aprobat și verificat de către părți*”

83. „*9.3 Pentru întârzierea achitării în termen a lucrărilor de construcție executate și recepționate Beneficiarul va achita Antreprenorului o penalitate în sumă de 0,1 (zero virgulă unu) % din valoarea plății întârziate, pentru fiecare zi de întârziere.*”

84. Așadar, instanța constată că părțile convenind expres asupra unui termen de plată de 90 (nouăzeci) de zile calendaristice de la semnarea fiecărui proces-verbal de recepție a lucrărilor executate, această clauza are caracter obligatoriu și produce efecte juridice potrivit principiului libertății contractuale, consacrat de art. 993 alin. (2) din *Codul civil*, conform căruia părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

85. Pentru stabilirea perioadei de calcul al a penalității contractuale, instanța reține că pentru lucrările aferente blocurilor A, B și C, recepționate prin procesele-verbale din data de 30 noiembrie 2021, termenul de plată a expirat la 01 martie 2022 (90 de zile calendaristice de la data recepției). Însă plata a fost efectuată la 01 decembrie 2021, fapt conformat prin facturile fiscale corespunzătoare din aceeași dată (f.d. 118, 122 și 128), ceea ce atestă că beneficiarul nu se află în întîrziere.

86. Cît ține de lucrările suplimentare, respectiv construcțiile din aluminiu și plafonul din sticlă de tip „atrium”, recepționate la data de 09 noiembrie 2022, termenul contractual de achitare a expirat la 7 februarie 2023, chiar dacă prin facturile fiscale din 14 noiembrie 2022 (f.d. 130, 131), se atestă că „FILLI PARTNER” SRL a achitat o parte din lucrările indicate în actul de recepție din 09 noiembrie 2022.

87. În aceste condiții, instanța constată că, cel târziu începând cu data de 08 februarie 2023, „FILLI PARTNER” SRL, în calitate de beneficiar, a intrat în întârziere la plata sumei restante aferente lucrărilor recepționate, în cuantum de 614 149,67 lei – sumă confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce depus la dosar și a facturilor fiscale aferente.

88. Instanța reține că prin cererea de concretizare a pretențiilor acțiunii (f.d. 161), pîrîtul-reclamant reconvențional „FENSTER BAU” SRL solicită încasarea penalității în sumă de 459 998,07 lei, pentru perioada 8 februarie 2023 – 26 februarie 2025. Respectiv, pentru perioada cuprinsă între 08 februarie 2023 și 26 februarie 2025, rezultă 749 zile calendaristice de întârziere, perioadă ce reflectă în mod obiectiv intervalul în care obligația pecuniară a rămas neexecutată de către FILLI PARTNER” SRL, în pofida recepționării lucrărilor.

89. Prin urmare, penalitatea totală în cuantum de 459 998,07 lei, astfel cum a fost determinată în temeiul prevederilor contractuale, este legală, rezonabilă și proporțională cu întârzierea reclamantului-pârît reconvențional „FILLI PARTNER" SRL în executarea obligației pecuniare prevăzut de contractul de antrepriză, motiv pentru care instanța va dispune încasarea acesteia în contul pârîtului-reclamant reconvențional „FENSTER BAU" SRL.

90. Dispozițiile art. 82 din *Codul de procedură civilă* stabilesc că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

91. Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (2) și (3) din *Codul de procedură civilă*, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

92. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

93. Reclamantul pretinde încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei. Din materialele cauzei se desprinde că pîrîtul-reclamant reconvențional „FENSTER BAU" SRL la depunerea cererii de chemare în judecată reconvențională și la cererile de concretizare a prezentat ordinele de plată nr. 132 din 20 noiembrie 2023, nr. 44 din 4 martie 2024, nr. 68 din 22 mai 2024, nr. 70 din 11 aprilie 2024, nr. 128 din 8 octombrie 2024 și nr. 103 din februarie 2025, prin care a achitat taxa de stat în sumă totală de 35 258,97 lei.

94. Potrivit prevederilor anexei nr. 1 la *Legea taxei de stat nr.213/2023*, pentru acțiunile patrimoniale cu valoarea între 50001 lei și 1500000 lei, taxa de stat se calculează conform formulei: 2050 lei + 3% din suma ce depășește 50 001 lei (pct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 la *Legea taxei de stat nr. 213/2023*).

95. Ținînd cont că pretențiile pîrîtului-reclamant reconvențional au fost admise, instanța de judecată consideră a încasa din contul „FILLI PARTNER" SRL suma taxei de stat proporțional părții admise din pretenții.

96. Astfel cuantumul taxei de stat datorate pentru partea admisă din pretenții constituie suma de 32 774,40 lei , reieșind din următoarea formulă: 2050 lei + 3% x (1074147,74 lei – 50 001 lei).

97. Pentru aceste considerente, instanța constată că acțiunea reclamantului-pîrît reconvențional „FILLI PARTNER" SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar acțiunea reconvențională formulată de „FENSTER BAU" SRL urmează a fi

admisă integral, cu obligarea „FILLI PARTNER” SRL la achitarea datoriei contractuale, a penalității de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată aferente

98. În același timp, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de părți, ținând cont de *Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Euroopeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Euroopei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, din care rezultă că pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că instanța a examinat chestiunile esențiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (*García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), pct. 26; *Perez împotriva Franței* (MC), pct. 81).

99. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER” către Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU” privind încasarea penalității contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se admite cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU” către Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER” privind încasarea datoriei, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „FILLI PARTNER”, IDNO: *****, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „FENSTER BAU”, IDNO: *****, datoria aferentă contractului de antrepriză nr.01/21-04 din 01 aprilie 2021 în mărime de 614 149 (șase sute paisprezece mii una sută patruzeci și nouă) lei 67 bani, penalitatea în mărime de 459 998 (patru sute cincizeci și nouă mii nouă sute nouăzeci și opt) lei 07 bani; cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 32 774 (treizeci și două mii șapte sute șaptezeci și patru) lei 40 bani. În total, **1 106 922 (un milion una sută șase mii nouă sute douăzeci și doi) lei 10 bani**.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul **Sîrcu Tatiana**