Dosarul nr. 2-219/2025 (2-25002605-12-2-10012025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii
Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 27 mai 2026;
Hotărârea întocmită integral la data de 31 iulie 2026.

27 mai 2026 mun. Chişinău*****

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Crigan Dragoş
Grefier Bonca Elena

cu participarea reclamantului Bahmacenco Oleg, a reprezentantului său – avocat Sorochin Iuri în temeiul MA cu nr. 2201418 din 16 decembrie 2024, a reprezentantului pârâtului Damian Alexandr – avocat Ciobanu Vadim în temeiul MA cu nr. 1814981 din 24 februarie 2025, a reprezentantului „Galsam Service" S.R.L. – Guţanu Iurie în temeiul procurii din 25 iunie 2024, în lipsa reprezentanţilor intervenienţilor accesorii notarul public Ceban Galina şi I.P. „Cadastrul bunurilor imobile", care au fost legal citaţi despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bahmacenco Oleg către Damian Alexandr, „Galsam Service" S.R.L., intervenient accesoriu notar public Ceban Galina, I.P. „Cadastrul bunurilor imobile" cu privire la constatarea nulităţii certificatului de moştenitor, modificarea datelor din Registrul procedurilor succesorale, rectificarea înregistrării efectuate de Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

1. La data de 10 ianuarie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, a fost repartizată cerere de chemare în judecată depusă de

Bahmacenco Oleg către Damian Alexandr, „Galsam Service” S.R.L., intervenient accesoriu notar public Ceban Galina, I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” cu privire la constatarea nulităţii certificatului de moştenitor, modificarea datelor din Registrul procedurilor succesorale, rectificarea înregistrării efectuate de Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Crigan Dragoş.

2. În motivarea acţiunii a indicat că, la data de 23.04.2019, notarul Ceban Galina a întocmit şi autentificat certificatul de moştenitor testamentar cu nr.2032, privind bunul imobil identificat prin numărul cadastral ***** situat în municipiul Chișinău, strada *****. Prin acest act, notarul a indicat ca Damian Alexandru a căpătat dreptul de proprietate care urmează a fi înregistrat, însă conform art.405 din Legea Cadastrului care prevede cum urmează a fi înregistrat un bun viitor, or bunul imobil nu este dat în exploatarea, la momentul depunerii acţiunii, pentru a obţine dreptul de proprietate pe cale succesorala de la Damian Alexandr, decedat la *****, către fiul său, Damian Alexandr, în conformitate cu dispoziţiile testamentare care prevedeau exclusiv transmiterea acestui apartament în patrimoniul moştenitorului.

3. Indică că, ulterior, prin Decizia Curţii de Apel din 11.02.2020 nr.2a-4272/19, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.08/01-606 din 24.12.2013, încheiat între S.R.L. „Galsam-Service” şi defunctul Damian Alexandru. Această hotărâre a devenit definitivă şi irevocabilă prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din data de 15.07.2020 nr.2ra-1041/20, stabilind că Damian Alexandru (defunctul) a transferat un bun care nu făcea parte din patrimoniul său. Această constatare reprezintă un element esenţial în solicitarea de declarare a nulităţii absolute certificatului de moştenitor testamentar, întrucât transmisia succesorală se baza pe un bun care, conform hotărârii instanţei, nu aparţinea decedatului, or contractul de vânzare - cumpărare nr.08/01-606 din 24.12.2013 era declarat nul de către instanţa de judecata care are puterea lucrului judecat potrivit art.123 alin.2 CPC.

4. Menţionează că acest bun nu era achitat, ori bonurile care au fost prezentate de către defunct confirmau achitări efectuate pentru bunuri comerciale, iar litigiul ţine de apartament, şi nu de spaţiile comerciale.

5. Mai indică că, în contextul aceleiaşi decizii, apelul reclamantului,

Bahmacenco Oleg, a fost admis, iar contractul său de investiţii în construcţie, nr.08/01-235 din 12.07.2011, a fost recunoscut ca valabil. Acest contract se referea la acelaşi obiect - apartamentul nr.*****, situat pe adresa menţionată. Prin urmare, contractul lui Bahmacenco Oleg a fost recunoscut valabil, or dânsul a achitat sumele menţionate în contract prin ordin de încasare a numerarului la Banca comerciala, iar contractul defunctului cu nr.08/01-606 din 24.12.2013 a fost declarat nul, ca urmare contractul nul nu produce efecte juridice.

6. Susţine că, această recunoaştere a valabilităţii contractului lui Bahmacenco Oleg înlocuieşte pretenţiile succesorale ale lui Damian Alexandr, subliniind necesitatea şi justificarea solicitării de declarare a nulităţii certificatului de moştenitor testamentar emis anterior. Astfel, Bahmacenco Oleg are temei procesual solid pentru a depune o acţiune în vederea nulităţii certificatului emis de notarul Ceban Galina la data de 23.04.2019, iar hotărârea instanţei din 11.02.2020 privind nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a fost susţinut şi de către Curtea Supremă de Justiţie prin încheierea irevocabilă din 17.07.2020.

7. Declară că, în urma deciziei instanţei de apel, contractul lui Bahmacenco Oleg a fost recunoscut valabil pe apartamentul nr.*****, iar contractul autentificat notarial lui Damian Alexandru a fost declarat nul. De asemenea, şi certificatul de moştenitor testamentar urmează a fi declarat nul ca ”efectul pomului otrăvit”, or actul este ilegal şi lovit de nulitate şi prin fructul pomului otrăvit. Certificatul conţine si vicii de natură juridică, încheierea căruia, în consecinţă a afectat grav drepturile şi interesele lui Bahmacenco Oleg, iar notarul Ceban Galina are obligaţia de a efectua modificările corespunzătoare în documentele oficiale emise şi/sau certificate de ultima, cât şi Instituţia Publica Cadastrul Bunurilor Imobile.

8. Notează că, circumstanţele menţionate supra stabilesc cu certitudine faptul că, prin certificatul de moştenitor testamentar se încalcă grav dreptul reclamantului, or acest certificat este nul.

9. Cu privire la repararea prejudiciului declară că, suma solicitată în mărime de 100000 lei, reiese din faptul că urmează a fi constatată nulitatea absolută a certificatului de moştenitor testamentar, iar părţile duc responsabilitatea deplină pentru veridicitatea informaţiei prezentate. Mai mult ca atât, partea cunoaşte consecinţele falsului în declaraţii, că nu există împrejurări, însă la momentul respectiv decizia Curţii de Apel Centru este irevocabilă.

10. Solicită constatarea nulităţii absolute a certificatului de moştenitor

testamentar întocmit de notarul Ceban Galina la data de 23.04.2019, obligarea notarului Ceban Galina să modifice/radieze datele din Registrul procedurilor succesorale pe dosarul succesoral nr. 611393/55 pe numele Damian Alexandru şi în actele adiţionale cauzei, obligarea rectificării înregistrării/notării efectuate de către Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate (registrul bunurilor imobile) de către IP Cadastrul Bunurilor Imobile prin radierea notării bunului viitor de pe numele lui Damian Alexandru a certificatului de moştenitor testament şi contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24.12.2013 cu introducerea pe numele lui Bahmacenco Oleg a bunului viitor, în baza contractului cu nr. 08/01-235 din 12.07.2011 pe apartamentul cu nr. *****, amplasat pe adresa **********, ***** cu nr. cadastral ***** repararea prejudiciului în valoarea de 100000 lei din contul lui Damian Alexandr în contul lui Bahmacenco Oleg, încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar de la pârâţi în beneficiul reclamantului.

11. Prin intermediul Direcţiei evidenţă şi documentare procesuală, din partea reprezentantului pârâtului Damian Alexandr - avocat Vadim Ciobanu, la data de 12.03.2025, a parvenit referinţă prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Bahmacenco Oleg, ca fiind neîntemeiată, precum şi încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtului Damian Alexandr a sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică.

12. În susţinerea poziţiei sale indică că, simpla invocare a unor circumstanţe, fără a fi consolidate cu unele probe veritabile în acest sens, nu constituie temei de înaintare a unor pretenţii în legătură acestea. Sarcina probaţiunii cade pe umerii persoanei ce pretinde un anumit drept. Dacă una dintre părţi face o anumită afirmaţie cu privire la o anumită circumstanţă de fapt, care-i justifică pretenţia sau obiecţia, atunci această parte este obligată să dovedească existenţa circumstanţei de fapt invocate, în caz contrar faptul se va considera ca nedovedit şi nu va putea fi pus la baza hotărârii.

13. Notează că la caz, din conţinutul cererii de chemare în judecată, reclamantul a formulat pretenţii privind constatarea/declararea nulităţii certificatului de moştenitor, modificarea datelor din Registrul procedurilor succesorale, rectificarea înregistrării efectuate de Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, fără a proba acţiunea.

14. Declară că, reclamantul Bahmacenco Oleg a cunoscut despre certificatul de

moştenitor testamentar nr. 2032 din 23.04.2019 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** încă din anul 2023 când acest certificat a fost prezentat în şedinţă de judecată de către avocatul Vadim Ciobanu la examinarea contestaţiei depuse de avocatul Sorochin Iurii în interesele lui Bahmacenco Oleg cu privire la creanţa garantată a lui Damian Alexandr admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii în sumă de 449 710 lei, prin apartamentul nr. ***** situat în **********, *****, ***** din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „Galsam Service" în planul procedurii de restructurare. La acea etapă Bahmacenco Oleg nu a avut nici o obiecţie împotriva certificatului de moştenitor testamentar nr. 2032 din 23.04.2019.

15. Ulterior, la data de 14.03.2025, a parvenit referinţă şi din partea reprezentantului Instituţiei Publice „Cadastrul bunurilor imobile".

16. Comunică reprezentantul Instituţiei Publice „Cadastrul bunurilor imobile" că, potrivit informaţiei din registrul bunurilor imobile bunul imobil cu numărul cadastral ***** este bun viitor înregistrat după S.R.L. „Galsam service", asupra acestuia fiind notat contractul de investiţie în construcţii nr. 9975 din 26.12.2013 şi certificatul de moştenitor testamentar nr. 2032 din 23.04.2019 după cet. Damian Alexandr.

17. Menţionează că, cerinţa înaintată faţă de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", privind obligarea rectificării înregistrării/notării efectuate de către ASP, este lipsită de suport legal şi urmează a fi respinsă or, obligarea în efectuarea unei acţiuni survine în cazul existenţei unui refuz în acest sens. La fel, nu argumentează reclamantul, nici care este temeiul legal al pretenţiei privind obligarea IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", de a efectua modificări în registrul bunurilor imobile.

18. Notează că, rectificarea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, prin radierea drepturilor înregistrate asupra bunurilor imobile poate fi efectuată doar în condiţiile art. 438 alin. (1), 439 din Codul civil. La fel, Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998 şi Instrucţiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, stabileşte expres procedura înregistrării drepturilor în registrul bunurilor imobile, respectarea căreia este obligatorie. Conform prevederilor art.5, art.11 alin 3, lit. d) Legii supra, înregistrarea de stat a bunurilor imobile şi a drepturilor asupra acestora se efectuează exclusiv de structurile teritoriale ale IP Cadastrul Bunurilor Imobile

(organe cadastrale teritoriale), în a cărui rază de activitate se află bunul imobil.
19. Mai indică că, potrivit prevederilor art. 442 din Codul Civil cât şi a art. 34 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 se stabileşte că, notarea se radiază cu consimţământul titularului notării sau în temeiul hotărârii judecătoreşti definitive care dispune rectificarea dacă legea nu prevede că o anumită notare se radiază la cererea persoanei interesate sau din oficiu în baza documentelor prevăzute de legislaţie ce confirmă stingerea drepturilor, precum şi încetarea acţiunii faptelor sau raporturilor juridice notate. Respectiv pentru posibilitatea radierii titularului notării cet. Damian Alexandr, este necesar fie acordul acestuia, fie o hotărâre a instanţei care dispune rectificarea registrului bunurilor imobile prin radierea titularului notării sus menţionat.
20. Solicită respingerea cerinţelor reclamantului înaintată faţă de I.P. „Cadastrul bunurilor imobile" ca fiind neîntemeiate.
21. În şedinţa de judecată din data de 15.05.2025, reprezentantul „Galsam-Service" S.R.L. – administrator autorizat Vasilev Ruslan, a depus referinţă, prin care declară că nu este de acord cu cerinţele formulate de către reclamant, din motivele care succed.
22. Indică că, dat fiind faptul că Damian Alexandr a decedat la data de *****, în conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 1125/2002 pentru punerea în aplicarea Codului civil al RM, procedurii de moştenire a decedatului Damian Alexandr se aplică prevederile cărţii a patra din Codul civil în redacţia anterioară Legii nr. 133/2018 privind modernizarea codului civil şi modificarea unor acte legislative.
23. Notează că, în conformitate cu art. 65 din Legea nr. 1453/2002 cu privire la notariat, la eliberarea certificatului de moştenitor legal sau testamentar, notarul verifică faptul decesului celui care a lăsat moştenirea, timpul şi locul deschiderii succesiunii, raporturile de rudenie, existenţa testamentului, compunerea masei succesorale şi costul ei. Deci, legiuitorul a stabilit exhaustiv şi cu suficientă precizie elementele esenţiale ale certificatului de moştenitor testamentar şi condiţiile de eliberare a acestuia.
24. Subliniază că, formula standard din ultima propoziţie a certificatului de moştenitor nr. 2032 din 23.04.2019, precum că „dreptul de proprietate în privinţa bunurilor supuse înregistrării de stat obligatorii, ce se confirmă prin prezentul certificat, urmează a fi înregistrat în RBI, ţinut de către IP „Agenţia Serviciilor

Publice”, Departamentul Cadastru în termen de trei luni”, si care este invocată de către reclamant drept singurul temei pentru constatarea/declararea nulităţii certificatului de moştenitor, nu este obligatorie şi nu prezintă element esenţial al certificatului de moştenitor.

25. Mai indică că, chiar dacă ar fi să presupună că acea clauză a certificatului de moştenitor este nulă, clauza nu atrage nulitatea întregului certificat de moştenitor, fiindcă certificatul în cauză cu siguranţă ar fi fost eliberat şi în lipsa acelei clauze.

26. Consideră că capătul de cerere privind repararea prejudiciului în sumă de 100000 lei este neîntemeiat, or pentru angajarea răspunderii civile a pârâtului şi pentru admiterea acţiunii, reclamantul Bahmacenco Oleg trebuie să facă dovada de prezenţă a componenţei delictului civil.

27. Învederează că, sarcina probei este obligaţia care revine oricărui participant la proces. În pofida acestui imperativ procesual, reclamantul Bahmacenco Oleg nu a prezentat nici o probă, precum că a fost cauzat vreun prejudiciu, caracterul şi gravitatea acestuia. Mai mult, reclamantul nici nu concretizează care este natura pretinsului prejudiciu.

28. Relevă asupra faptului că nu este de acord cu pretenţiile reclamantului Bahmacenco Oleg privind încasarea de la pârâţii Damian Alexandr şi „Galsam-Service” S.R.L. a cheltuielilor de judecată, or, atrage atenţia instanţei că, deşi în prezenta cauză „Galsam-Service” S.R.L. are statut procesual de pârât, reclamantul nu înaintează faţă de aceasta nici o pretenţie materială. Toate pretenţiile reclamantul le formulează faţă de intervenienţii accesorii şi pârâtul Damian Alexandr. Astfel, cât timp Bahmacenco Oleg nu înaintează faţă de „Galsam-Service” S.R.L. nici o pretenţie, el nu este în drept să pretindă compensarea cheltuielilor de judecată, fie ca singurul pârât, fie în mod solidar cu ceilalţi pârâţi.

29. Reprezentantul reclamantului Bahmacenco Oleg – avocat Sorochin Iurie în şedinţa de judecată a susţinut acţiunea pe motivele de fapt şi de drept şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

30. În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului Damian Alexandr – avocat Vadim Ciobanu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată şi nefondată.

31. Reprezentantul pârâtei „Galsam-Service” S.R.L. – Guţan Iurie în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt şi de drept invocate în referinţă.

32. Reprezentanţii intervenienţilor accesorii notarul public Ceban Galina şi I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citaţi despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată.

33. Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiile înaintate, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Bahmacenco Oleg către Damian Alexandr, „Galsam Service” S.R.L., intervenient accesoriu notar public Ceban Galina, I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” cu privire la constatarea nulităţii certificatului de moştenitor, modificarea datelor din Registrul procedurilor succesorale, rectificarea înregistrării efectuate de Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente:

34. Potrivit prevederilor art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitim*.

35. În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) acelaşi cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.*

36. Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, *că instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.*

37. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

38. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte*

trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

39. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

40. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

41. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

42. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

43. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

44. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 12.07.2011, între „Glasam-Service" S.R.L., în calitate de executant şi Bahmacenco Oleg, a fost încheiat contractul nr. 08/01-235 cu privire la investirea capitalului privat în construcţia complexului rezidenţial. (f.d. 21- 25) Obiectul contractului sus-menţionat îl reprezintă apartamentul nr. *****, situat în **********, *****.

45. Din materialele cauzei reiese că, la data de 23.04.2019, de către notarul Ceban Galina a fost eliberat certificatul de moştenitor testamentar cet. Damian Alexandr, potrivit căruia, averea succesorală a moştenitorului este formată din drepturile şi obligaţiile patrimoniale ale defunctului care rezultă din Contractul privind investirea capitalului privat în construcţia complexului locativ, pe str. Ginta Latină, încheiat la 24.12.2013 cu „Galsam-Service" S.R.L. Potrivit condiţiilor Contractului de investiţii, investitorul Damian Alexandr s-a obligat să

investească în construcţia bunului imobil – apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral ********** suma de 19338, 75 euro. (f.d.20)

46. Instanţa reţine că, potrivit Deciziei Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău din data de 11.02.2020, menţinută prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15.07.2020, a fost recunoscut valabil contractul nr. 08/01-235 de investiţii în construcţie din 12.07.2011 a apartamentului nr. *****, amplasat pe adresa **********, *****, ***** al complexului locativ la preţul de 21488 euro, stabilit de părţi prin contractul de investiţii din 12.07.2011 nr. 08/01-235 cu anexa nr. 1 dintre „Galsam-Service" S.R.L. şi Oleg Bahmacenco, achitat prin ordinul de încasare nr. 275316 din 22.07.2011 în sumă de 317435 lei ce constituie 90% din valoarea totală, cu termenul de dare în exploatare aprilie 2012.

47. Tot prin această Decizie, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 08/01-606 din 24.12.2013 încheiat între „Galsam-Service" S.R.L. şi Damian Alexandru.

48. Instanţa reţine că împrejurările constatate prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, rămasă definitivă prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15 iulie 2020, beneficiază de autoritatea lucrului judecat şi nu mai pot fi repuse în discuţie în prezenta cauză. Prin urmare, instanţa nu este chemată să reexamineze valabilitatea contractelor de investiţii, ci doar să stabilească efectele juridice pe care această hotărâre le produce asupra certificatului de moştenitor şi asupra înscrierilor efectuate în registrele de publicitate.

49. Conform art. 327 alin. (1) Cod civil al RM, *actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută).*

50. Potrivti art. 328 alin. (1), (2), (3) Cod civil al RM, n*ulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu*

acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

51. Articolul 331 alin. (1), (3), (6) Cod civil al RM, *(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic. (6) În cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobîndit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţămîntul la radiere, dreptul dobîndit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare.*

52. În acest sens, instanţa reţine că declararea nulităţii actului principal atrage, de regulă, nulitatea actelor subsecvente care depind în mod direct de existenţa şi valabilitatea acestuia, întrucât acestea nu pot supravieţui în lipsa raportului juridic din care derivă. Actele subsecvente nu reprezintă raporturi juridice autonome sub aspectul dreptului transmis, ci sunt condiţionate de existenţa unui drept valabil în patrimoniul autorului lor. În lipsa unui asemenea drept, transmisiunea juridică efectuată ulterior este lipsită de suport legal.

53. Prin hotărârea irevocabilă a instanţei de apel s-a constatat nulitatea contractului de investiţii în construcţii încheiat între „Galsam-Service” S.R.L. şi Damian Alexandr, reţinându-se că drepturile asupra apartamentului au fost dobândite în mod valabil de către reclamantul Bahmacenco Oleg în temeiul contractului de investiţii încheiat anterior.

54. În speţă sunt incidente prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior sunt obligatorii pentru instanţa care examinează o altă cauză civilă între aceleaşi persoane şi nu mai necesită a fi dovedite din nou, neputând fi repuse în discuţie.

55. Instituţia autorităţii lucrului judecat urmăreşte asigurarea stabilităţii raporturilor juridice şi evitarea pronunţării unor hotărâri contradictorii cu privire la aceleaşi împrejurări de fapt şi de drept deja tranşate printr-o hotărâre definitivă. În consecinţă, instanţa învestită cu examinarea prezentei cauze este obligată să valorifice constatările obligatorii reţinute prin Decizia Curţii de Apel Chișinău din 11 februarie 2020, menţinută prin Încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 15

iulie 2020, fără a putea proceda la o nouă analiză a valabilităţii contractului de investiţii nr. 08/01-606 din 24.12.2013 sau a drepturilor patrimoniale pretinse de autorul succesiunii asupra apartamentului litigios. Aceste aspecte au fost soluţionate în mod definitiv, instanţa urmând să examineze exclusiv consecinţele juridice pe care acea hotărâre le produce asupra certificatului de moştenitor testamentar şi asupra înscrierilor efectuate în registrele de publicitate.

56. În conformitate cu efectele juridice ale nulităţii actului juridic civil, contractul declarat nul este lipsit de efecte juridice ab initio, fiind considerat ca şi cum nu ar fi existat niciodată. În consecinţă, toate drepturile pe care Damian Alexandr pretindea că le-a dobândit în temeiul acelui contract sunt considerate inexistente încă de la data încheierii acestuia.

57. Prin urmare, la momentul întocmirii testamentului şi, ulterior, la data deschiderii moştenirii, Damian Alexandr nu deţinea nici dreptul de proprietate şi nici un drept patrimonial valabil asupra apartamentului litigios, întrucât singurul temei juridic care justifica existenţa acestor drepturi a fost desfiinţat cu efect retroactiv prin hotărârea instanţei de judecată.

58. În aceste condiţii, certificatul de moştenitor testamentar a fost eliberat având la bază premisa existenţei unui drept succesoral care, în realitate, nu făcea parte din masa succesorală. Or, obiectul transmisiunii succesorale îl pot constitui exclusiv drepturile patrimoniale existente în patrimoniul defunctului la data deschiderii moştenirii. Drepturile inexistente ori desfiinţate cu efect retroactiv nu pot forma obiectul devoluţiunii succesorale.

59. Prin urmare, efectele hotărârii instanţei de apel nu se limitează exclusiv la constatarea nulităţii contractului de investiţii, ci se răsfrâng şi asupra tuturor actelor juridice ulterioare întemeiate pe existenţa acelui contract, inclusiv asupra certificatului de moştenitor testamentar, întrucât acesta certifică transmiterea unui drept care nu exista în patrimoniul testatorului.

60. La fel instanţa atestă faptul că certificatul de moştenitor nu constituie un act constitutiv de drepturi, ci unul constatator. El nu creează drepturi noi în patrimoniul moştenitorului, ci certifică existenţa drepturilor succesorale care existau deja potrivit legii sau testamentului. Prin urmare, atunci când se stabileşte ulterior, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, că dreptul pretins de autorul succesiunii nu exista ori era întemeiat pe un act nul, certificatul nu mai poate

produce efecte juridice în privinţa acelui bun şi urmează a fi înlăturat din circuitul civil.

61. Totodată, împrejurarea că, la momentul eliberării certificatului de moştenitor, notarul nu cunoştea existenţa litigiului sau că hotărârea judecătorească a fost pronunţată ulterior nu împiedică înlăturarea efectelor certificatului. Certificatul de moştenitor nu constituie un izvor de dobândire a dreptului de proprietate, ci doar constată drepturile succesorale existente. Dacă ulterior se stabileşte, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, că bunul nu aparţinea patrimoniului defunctului, certificatul rămâne lipsit de suport juridic în partea referitoare la acel bun.

62. Susţinerea reprezentantului pârâtului Damian Alexandr – avocat Ciobanu Vadim potrivit căreia acţiunea reclamantului este neîntemeiată şi neprobată nu poate fi reţinută, or existenţa dreptului reclamantului asupra apartamentului şi nulitatea contractului de investiţii în temeiul căruia testatorul a pretins dobândirea drepturilor asupra aceluiaşi bun au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Aceste împrejurări nu mai necesită o nouă probare în prezenta cauză, instanţa fiind ţinută să valorifice efectele juridice ale hotărârii definitive pronunţate anterior.

63. În acelaşi sens, jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului statuează că instanţele naţionale sunt obligate să respecte constatările de fapt şi dezlegările juridice stabilite prin hotărâri definitive, întrucât repunerea în discuţie a unor aspecte soluţionate irevocabil este incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice, componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenţie. Prin urmare, în prezenta cauză, instanţa nu este chemată să reexamineze valabilitatea contractelor de investiţii sau apartenenţa drepturilor patrimoniale asupra apartamentului litigios, aceste chestiuni fiind deja tranşate prin hotărârea definitivă pronunţată anterior. Examinarea instanţei se limitează la verificarea consecinţelor juridice pe care această hotărâre le produce asupra certificatului de moştenitor testamentar, în condiţiile în care dreptul transmis prin testament îşi avea temeiul exclusiv într-un contract declarat nul cu efect retroactiv.

64. Admiterea acţiunii privind anularea certificatului de moştenitor testamentar reprezintă o consecinţă firească şi necesară a hotărârii prin care s-a constatat nulitatea contractului de investiţii. În lipsa anulării certificatului, reclamantul, deşi

a obţinut recunoaşterea judiciară a valabilităţii propriului contract de investiţii şi a nulităţii contractului ulterior, ar fi lipsit în mod efectiv de posibilitatea valorificării drepturilor recunoscute prin hotărârea judecătorească, întrucât asupra aceluiaşi apartament ar continua să producă efecte un act succesoral întemeiat pe un drept inexistent. O asemenea situaţie ar lipsi de eficienţă practică hotărârea definitivă a instanţei şi ar menţine în circuitul civil consecinţele unui act juridic declarat nul, contrar principiului efectului retroactiv al nulităţii şi exigenţelor securităţii raporturilor juridice.

65. Conform art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, *înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autorităţile publice abilitate în modul stabilit de legislaţie, în vigoare la data adoptării lor; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislaţiei în vigoare la data adoptării lor; c) certificatele de succesiune; d) hotărârile instanţei de judecată; e) procesele- verbale privind procurarea bunului imobil la licitaţie, întocmite de executorul judecătoresc şi confirmate de către instanţa de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc; e') procesele-verbale ale licitaţiei, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitaţie şi certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvabilitate/lichidator, şi actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare; f) titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de teren şi alte acte (adeverinţe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autorităţile publice abilitate, în modul stabilit de legislaţia în vigoare la data eliberării lor.*

66. Conform art. 29, alin. 2^1 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, *hotărârea judecătorească privind înscrierea sau radierea dreptului tabular ori privind efectuarea rectificării în registrul bunurilor imobile se depune în copie, a cărei autenticitate este confirmată de instanţa de judecată, cu menţiunea că este irevocabilă, în lipsa menţiunii respective, dacă hotărârea este executorie, se efectuează înscrierea provizorie în registrul bunurilor imobilei.*

67. Cu referire la solicitarea de rectificarea a înregistrării/notării în Registrul bunurilor imobile, în partea ce ţine de apartamentul nr. *****, situat în **********, *****, cu nr. cadastral ***** prin radierea înregistrării pe numele lui Damian Alexandr, se reţin prevederile art. 439, alin.(l), lit. b) din Codul civil al Republicii Moldova, care prevede că *orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficienţa actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.*

68. Conform art. 504, alin. (1), (2) Cod civil al RM, *cînd vreo înscriere din registrul bunurilor imobile nu corespunde situaţiei juridice reale, se poate cere rectificarea înscrierii. Prin rectificare se înţelege radierea, corectarea sau menţionarea oricărei operaţiuni susceptibile de a face obiectul unei înscrieri în registru.*

69. Conform art. 505, alin. (1), (2) Cod civil al RM*, Orice persoană interesată poate cere rectificarea unei intabulări sau înscrieri provizorii dacă:a) înscrierea sau actul în al cărui temei s-a dispus înscrierea nu a fost valabil;b) dreptul înscris a fost calificat greşit;c) nu mai sînt întrunite condiţiile de existenţă a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în al cărui temei s-a făcut înscrierea;d) există şi alte temeiuri prevăzute de lege. În lipsa consimţămîntului titularului, rectificarea se va încuviinţa numai în temeiul unei hotărîri judecătoreşti irevocabile.*

70. Instanţa de judecată reţine că, prin declararea nulităţii contractului de investiţii nr. 08/01-606 din 24 decembrie 2013, desfiinţat cu efect retroactiv prin hotărâre judecătorească definitivă, a încetat să existe temeiul juridic care a justificat includerea drepturilor patrimoniale asupra apartamentului cu nr. cadastral ********** în masa succesorală a defunctului Damian Alexandru şi, implicit, emiterea certificatului de moştenitor testamentar din 23 aprilie 2019. Întrucât certificatul de moştenitor a fost eliberat exclusiv în considerarea existenţei drepturilor rezultate din contractul declarat nul, constatarea nulităţii certificatului atrage în mod necesar înlăturarea tuturor efectelor juridice produse de acesta în registrele de publicitate. Actele şi înscrierile efectuate în temeiul unui act juridic lipsit de valabilitate nu pot continua să producă efecte juridice şi nici să creeze

aparenţa existenţei unui drept care, în realitate, nu a existat niciodată în patrimoniul autorului succesiunii. Menţinerea unei asemenea înscrieri în Registrul bunurilor imobile ar contraveni atât principiului efectului retroactiv al nulităţii actului juridic, consacrat de art. 331 Cod civil, cât şi principiului exactităţii şi veridicităţii publicităţii registrului, al cărui scop este reflectarea fidelă a situaţiei juridice reale a bunurilor și drepturilor supuse înregistrării.

71. Or, publicitatea registrului nu poate conserva efectele unui act juridic care a fost lipsit retroactiv de orice eficienţă juridică. În aceste condiţii, instanţa constată că notarea efectuată în Registrul bunurilor imobile în favoarea lui Damian Alexandr, întemeiată pe contractul de investiţii nr. 08/01-606 din 24.12.2013 şi pe certificatul de moştenitor testamentar emis în baza acestuia, este lipsită de suport juridic şi urmează a fi radiată. O asemenea măsură reprezintă consecinţa firească a admiterii acţiunii în constatarea nulităţii şi este necesară pentru restabilirea concordanţei dintre situaţia juridică reală şi conţinutul registrului de publicitate imobiliară, precum şi pentru asigurarea opozabilităţii faţă de terţi a situaţiei juridice stabilite prin hotărârea judecătorească definitivă.

72. Referitor la capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, instanţa subliniază că potrivit articolul 333 alin. (1) Cod civil al RM, *În cazul în care un act juridic este nul sau anulat, total ori parţial, o parte poate cere de la cealaltă parte repararea prejudiciului suportat din cauza nulităţii dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) partea prejudiciată nu a cunoscut şi nici nu trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulităţii la momentul suportării prejudiciului; b) cealaltă parte a cunoscut sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască temeiul nulităţii; c) încălcînd cerinţele bunei-credinţe, cealaltă parte a lăsat partea prejudiciată să acţioneze într-un mod care a cauzat prejudiciul.*

73. În continuarea raţionamentului expus, instanţa reţine că simpla constatare a nulităţii unui act juridic nu atrage, în mod automat, obligaţia de reparare a prejudiciului, inclusiv a celui moral. Potrivit art. 333 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului cauzat prin nulitatea unui act juridic este condiţionată de întrunirea cumulativă a mai multor cerinţe legale.

74. În cauza dedusă judecăţii, reclamantul nu a administrat probe din care să rezulte întrunirea acestor condiţii. În particular, nu s-a demonstrat că pârâtul a cunoscut ori trebuia, în mod rezonabil, să cunoască existenţa vreunui temei de

nulitate şi că, acţionând cu rea-credinţă, ar fi determinat sau ar fi permis reclamantului să întreprindă acţiuni generatoare de prejudicii. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că drepturile succesorale au fost valorificate în temeiul unui testament şi al unui certificat de moştenitor eliberat de notar, acte care, la momentul producerii efectelor lor, beneficiau de prezumţia de legalitate.

75. În lipsa probării cumulative a condiţiilor prevăzute de art. 333 alin. (1) Cod civil, precum şi a elementelor răspunderii civile privind repararea prejudiciului moral, instanţa apreciază că pretenţia reclamantului privind încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

76. Referitor la cheltuielile de judecată se emite următoarea soluţie:

77. Conform art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.*

78. Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

79. Articolul 84 din acelaşi cod stabileşte că, *Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

80. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

81. Se atestă că reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 4299 lei, conform notei de plată nr. A00371311309712 din 28.01.2025 şi taxa de timbru, fapt confirmat prin nota de plată nr. 00383310019127.

82. Corelativ, instanţa constată că reclamantul a suportat şi cheltuieli în mărime de 1890 lei, legate de traducerea contractului de investiţii nr. 08/01-235 şi anexelor acestuia. (f.d.39)

83. Totodată, potrivit cererii de chemare în judecată, reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul lui Damian Alexandr şi „Galsam-Service” S.R.L. a cheltuielilor de judecată suportate.
84. Instanţa reţine că, deşi acţiunea a fost îndreptată împotriva a doi pârâţi, obiectul principal al litigiului şi efectele hotărârii pronunţate vizează exclusiv certificatul de moştenitor testamentar şi drepturile succesorale dobândite în temeiul acestuia de către moştenitorul testamentar. Astfel, pretenţiile reclamantului au fost formulate şi admise în privinţa pârâtului Damian Alexandr, întrucât doar acesta este titularul dreptului constatat prin certificatul de moştenitor a cărui nulitate s-a solicitat.
85. Pe când, „Galsam-Service” S.R.L. a fost atras în proces exclusiv în considerarea legăturii sale juridice cu raporturile litigioase privind contractul de investiţii, prezenţa sa în cauză fiind determinată de necesitatea asigurării examinării complete şi contradictorii a litigiului. Totuşi, împotriva acestuia reclamantul nu a formulat pretenţii de sine stătătoare susceptibile de admitere şi nici nu s-a constatat existenţa unei obligaţii materiale în sarcina sa, care să justifice suportarea cheltuielilor de judecată.
86. Prin urmare, instanţa apreciază că obligaţia de compensare a cheltuielilor de judecată urmează a fi pusă exclusiv în sarcina pârâtului Damian Alexandr, împotriva căruia au fost admise pretenţiile reclamantului, acesta fiind partea care a pierdut procesul în sensul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă. În privinţa „Glasam-Service” S.R.L. nu există temeiuri legale pentru obligarea acestuia la suportarea cheltuielilor de judecată, în lipsa unor pretenţii admise ori a constatării că acesta a căzut în pretenţiile deduse judecăţii.
87. Totodată, instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art. 255 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea judecătorească se execută benevol, în termen de 15 zile de la data rămânerii definitive a acesteia, executarea silită reprezentând o modalitate subsidiară de realizare a dreptului recunoscut prin hotărârea judecătorească. Prin urmare, debitorului îi revine obligaţia de a executa de bunăvoie dispoziţiile prezentei hotărâri în termenul legal, iar numai în cazul neexecutării acesteia în termenul prevăzut de lege creditorul este îndreptăţit să solicite executarea silită, în condiţiile Codului de executare.
88. În sensul dezbaterii argumentelor invocate, instanţa consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenţia Comitetului

de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, în care se menţionează că, obligaţia instanţelor de a-şi motiva hotărârile nu trebuie înţeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligaţii poate varia in funcţie de natura hotărârii. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea si redactarea sentinţelor şi hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

89. Astfel, reieşind din circumstanţele de fapt şi de drept enumerate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parţial şi urmează a fi admisă în partea ce se referă la constatarea nulităţii certificatului de moştenitor testamentar şi rectificarea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile, cu încasarea cheltuielilor de judecată, în rest acţiunea se va respinge ca neîntemeiată.

90. În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Bahmacenco Oleg către Damian Alexandr, „Galsam Service” S.R.L., intervenient accesoriu notar public Ceban Galina, I.P. „Cadastrul bunurilor imobile” cu privire la constatarea nulităţii certificatului de moştenitor, modificarea datelor din Registrul procedurilor succesorale, rectificarea înregistrării efectuate de Agenţia Servicii Publice în registrele de publicitate, repararea prejudiciului şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nul Certificatul de moştenitor testamentar din data de 23 aprilie 2019, pe numele lui Damian Alexandr, emis de notarul Ceban Galina (nr. dosarului succesoral 611393/55 pe anul 2018).

Se dispune rectificarea înregistrării / notării în Registrul bunurilor imobile în partea ce ţine de apartamentul nr. *****, situat în **********, *****, cu nr. cadastral ***** prin radierea înregistrării pe numele Damian Alexandr.

Prezenta hotărâre constituie temei pentru I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”

de a efectua modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

Se încasează de la Damian Alexandr (a.n. *****, IDNP: *****) în beneficiul reclamantului Bahmacenco Oleg (a.n. *****, IDNP: *****) taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acţiunii în mărime de 4299 (patru mii două sute nouăzeci şi nouă) lei, 97 bani, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea acţiunii în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, cheltuieli de traducere în mărime de 1890 (una mie opt sute nouăzeci) lei, 00 bani.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător CRIGAN Dragoş