2-23180529-12-2-18122023
dosar nr. 2-26633/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva lui Grozavu Vasile privind repararea prejudiciului moral cauzat prin defăimarea onoarei și demnității -

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 15.12.2023, reclamantul Străisteanu Gheorghe a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Grozavu Vasile prin care solicită: a încasa de la pârât în beneficiul reclamantului: **1**.prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei, cauzat prin injurie, agresări, amenințări cu moartea, încălcarea dreptului la nume, onoare și demnitate; **2**.cheltuielile de judecată privind taxa de stat 300 lei.

În fapt, reclamantul menționează că la 07.11.2023, angajații serviciilor comunale Trușeni au ridicat de pe str. ***** nr.1 două tomberoane cu gunoi, le-au deșertat în autocamionul special și le-au lăsat pe str. ***** colț cu str. *****, deoarece autocamionul este mare și nu poate trece pe str. *****.

Reclamantul reține că la aceeași dată, la orele 16:10, a mers spre str. ***** pentru a lua tomberoanele și a le readuce pe str. ***** nr.1 și mergând pe str. ***** a văzut în grădina casei lui Grozavu Parascovia din str. ***** nr.7 pe pârât care începând cu anul 2018 comite contravenții și infracțiuni în privința reclamantului (înjură, amenință, atacă fizic).

Reclamantul declară că în perioada anilor 2018-2023, în baza plângerilor depuse de reclamant în privința pârâtului au fost întocmite de organele competente 35 de procese-verbale de contravenție și o cauză penală care se află pe rol în judecată.

Reclamantul menționează că știind că pârâtul când îl vede îl înjură, atacă fizic și amenință cu moartea, reclamantul a pornit telefonul mobil la video și i-a comunicat pârâtului că toate acțiunile pârâtului se înregistrează video și pârâtul a tăcut, iar când reclamantul a trecut pe lângă pârât cu tomberoanele de gunoi pârâtul a început să strige la reclamant cu cuvinte necenzurate, umilitoare, înjositoare, amenințând reclamantul cu moartea, a aruncat în reclamant cu pietre, cu pământ, iarbă, lemn.

Reclamantul reține că din probele video rezultă acțiunile ilegale comise de pârât prin umilirea, înjosirea, înjurarea reclamantului, amenințarea cu moartea, reclamantul suferind psihic din aceste motive prin anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții,

disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai prin garanțiile prescrise de lege, frustrare, nedreptate, umilință, nervi, griji, afectare sufletească.

Reclamantul menționează că la 08.11.2023, a expediat pe adresa de e-mail a pârâtului vasilegrozavu@yahoo.com și prin „Poșta Moldovei" cerere prealabilă privind repararea prejudiciul material și moral cauzat prin înjurăturile și amenințările comise.

Reclamantul reține că au trecut 15 zile, a expirat termenul prevăzut de lege 5 zile pentru examinarea cererii prealabile, însă nu a primit răspuns la cererea din 08.11.2023, respectiv reclamantul s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune.

Reclamantul menționează că înregistrările video din 07.11.2023, ora 16:10-16:15, au fost efectuate de reclamant cu telefonul său mobil „Samsung" în scopul apărării drepturilor si libertăților omului de la contravențiile și infracțiunile comise de pârât în privința reclamantului, iar pârâtul cunoștea despre înregistrările video efectuate de reclamant deoarece acest fapt i-a fost comunicat de reclamant.

Reclamantul reține că prejudiciul moral și material este în legătură directă cu acțiunea ilegală a pârâtului care a acționat contrar legislației privind respectarea ordinii în locuri publice, însă pârâtul a înjurat reclamantul, l-a agresat, amenințat cu moartea, provocând daune materiale și morale.

Reclamantul menționează că prejudiciul moral solicitat în mărime de 10.000 lei, este mai mic decât mărimea prejudiciilor acordate de Curtea Europeană în cauze similare decise împotriva Moldovei.

La examinarea cauzei, reclamantul Străisteanu Gheorghe a solicitat admiterea acțiunii, iar pârâtul Grozavu Vasile a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată potrivit referinței depuse (f.d.33-39).

Aprecierea instanței

Audiind părțile, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei, cauzat prin injurie, agresări, amenințări cu moartea, încălcarea dreptului la nume, onoare și demnitate, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamantul a anexat: cerere prealabilă (f.d.18-21); răspuns IP Buiucani din 02.12.2022, în adresa reclamantului (f.d.22-24); ordonanță privind începerea urmăririi penale din 06.05.2022 (f.d.25); disc DVD-R (f.d.26); răspuns IP Buiucani din 26.01.2024, în adresa reclamantului (f.d.43).

Norme aplicabile. Conform art.2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: defăimare – răspândirea informației false ce lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a persoanei; răspândirea informației – proces de transmitere a informației către alte persoane.

Potrivit art.7 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. (2) Persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi […].

Conform art.18 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (2) Invocând circumstanțele de fapt şi de drept pe care își întemeiază pretențiile, reclamantul va mai indica: b) dacă informația a fost răspândită de pârât.

Potrivit art.20 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Reclamant în cauzele cu privire la defăimare poate fi: a) orice persoană fizică a cărei onoare, demnitate sau reputație profesională a fost lezată prin răspândirea unei informații.

Conform art.24 din Legea nr.64 din 23.04.2010, (1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pârâtul a răspândit informația.

Concluziile instanței. Reieșind din circumstanțele și normele reținute, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei, cauzat prin injurie, agresări, amenințări cu moartea, încălcarea dreptului la nume, onoare și demnitate.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că în susținerea prezentei acțiuni reclamantul invocă Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, iar conform acestei Legi reclamantul trebuie să probeze că pârâtul a răspândit informația falsă ce lezează onoarea, demnitatea, reputația profesională a reclamantului prin transmiterea acestei informații către alte persoane.

Astfel, din Legea nr.64 din 23.04.2010, rezultă expres că reclamantul este obligat să dovedească că pârâtul a răspândit informația defăimătoare ce vizează reclamantul (*art.24 alin.(1), lit.a*) *Legea nr.64*), iar răspândirea informației conform Legii nr.64 din 23.04.2010, este procesul de transmitere a informației către alte persoane (*art.2*).

Însă, la caz instanța constată că reclamantul nu a probat că pârâtul a răspândit informații ce lezează onoarea, demnitatea și reputația reclamantului prin transmiterea acestor informații către alte persoane, dar invocă altercațiile pârâtului în adresa reclamantului care au avut loc la domiciliul unde locuiesc și se intersectează ca vecini.

Or, pentru astfel de situații legislația prevede alte remedii de apărare, cum ar fi de exemplu sesizarea organului de poliție, dar nu adresarea în judecată în temeiul Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, care apără onoarea, demnitatea și reputația persoanei lezată prin informația defăimătoare transmisă către alte persoane sau injuria publică, ceea ce la caz nu se atestă, dar se atestă altercații ale pârâtului în adresa reclamantului la domiciliul unde locuiesc și se intersectează ca vecini.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că nu se atestă temei de drept din prisma Legii cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010, pentru a admite pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în

beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei, cauzat prin injurie, agresări, amenințări cu moartea, încălcarea dreptului la nume, onoare și demnitate.

Respectiv pretenția reclamantului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține că urmează a fi respinsă din motivul că acțiunea este respinsă.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva lui Grozavu Vasile privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei, cauzat prin defăimarea onoarei și demnității, și încasarea cheltuielilor de judecată privind taxa de stat – a respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah