Dosarul nr. 2-18313/23

PIGD:2-23128050-12-2-06092023-1

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din

Preşedintele şedinţei, Judecător Angela Ciubotaru

Grefier Ionela Ceborciu

Cu participarea:

Administratorului autorizat Balan Vladimir

În lipsa:

Pârâtului Sușco Ghenadi, legal citat.

examinând, în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Casa Video” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sușco Ghenadi cu privire la încasarea dobânzii de întârziere legală și compensarea cheltuielilor judiciare,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 05 septembrie 2023, SC „Casa Video” Societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sușco Ghennadi cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 84 478,08 de lei și compensarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei SC „Casa Video” Societate cu Răspundere Limitată, lichidatorul Balan Vladimir a invocat că, prin hotărârea

Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-849/2019 din 19 mai 2020, s-a intentat procedura de faliment simplificat față de reclamantă, iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Balan Vladimir.

Susține reclamantul că urmare examinării activității debitorului insolvabil, a constatat, că la 26 februarie 2016, din contul bancar al debitorului a fost transferată către Sușco Ghennadi suma de 200 000,00 de lei, sub formă de împrumut.

Astfel, întru revendicarea datoriei, prin notificarea din 23 aprilie 2021, a solicitat restituirea împrumutului în termen de 5 zile, notificare returnată cu mențiunea „nereclamat". Ulterior și reclamația din 17 mai 2021 a fost returnată cu mențiunea „nereclamat".

Restituirea ambilor reclamații, a determinat reclamantul să revendice datoria judiciar, prin acțiunea din 16.06.2021, care, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2022 a fost admisă integral, încasată datoria de 200 000,00 de lei, hotărîrea judecătorească fiind definitivă la data de 15.06.2023.

După devenirea definitivă a acțiunii de încasarea datoriei de 200 000 lei de la Sușco Ghenadi, la data de 20 iulie 2023, lichidatorul SC „Casa Video" SRL a remis lui Sușco Ghenadi o reclamație, prin care a solicitat plata dobânzii de întârziere începînd cu data de 11 mai 2021 și până la 15 iunie 2023, data devenirii definitive a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 noiembrie 2022, reclamație restituită cu mențiunea „nereclamat".

Consideră lichidatorul că, pârâtul Sușco Ghenadi este în întârziere începând cu data de 11 mai 2021-15 iunie 2023, perioadă pentru care urmează a fi calculată dobânda de întârziere legală.

2. Cere lichidatorul SC "Casa Video" SRL încasarea de la Sușco Ghenadi a sumei de 84 478,08 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Prin cererea din 02.09.2024 administratorul autorizat a majorat în ordinea art. 60 CPC pretențiile din acțiune, solicitînd încasarea sumei de 119 971,51 lei, cerere remisă pîrîtului pentru cunoștință.

După anexarea copiei procedurii de executare, administratorul autorizat și-a revăzut pretențiile din acțiune și la data de 27.11.2024 a susținut doar pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere în cuantum de 84 478,08 lei.

3. În definitiv, reclamantul, lichidatorul SC ”Casa Video” SRL Balan Vladimir solicită încasarea datoriei de 84 478,08 lei de la Susco Ghenadie și compensarea cheltuielilor judiciare.

4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SC „Casa Video” SRL, lichidatorul Balan Vladimir a susținut integral acțiunea înaintată pe temeiurile de fapt și de drept. Suplimentar a explicat instanței motivul din care și-a revăzut pretențiile din acțiune, reiterînd că după data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, dobînda de executare va fi calculată în ordinea art. 24 Cod de executare de către executorul judecătoresc. La fel, a menționat faptul, că a fost decizia creditorului de a nu solicita dobînda de întîrziere legală concomitent cu încasarea silită a datoriei prin acțiunea înaintată la data de 16.06.2021, asupra căreia s-a expus deja instanța.

5. În ședința de judecată pârâtul Susco Ghennadi nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal, fapt confirmat prin cererea din 28.05.2024. /f.d.33/

În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței

6. ***Audiind reprezentantul reclamantului, analizînd probele administrate per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, pentru considerente ce urmează.***

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 912 alin.(1) Cod civil, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Conform art. 774 alin. (1) - (3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 775 alin. (1) - (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Dreptul la despăgubiri ocupă un loc central în sistemul mijloacelor juridice acordate creditorului obligației neexecutate, cu excepția cazului în care debitorului demonstrează că neexecutarea este justificată art. 934 Cod civil.

Conform art. 942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Buna credință este un principiu fundamental în dreptul civil, art. 1, 11 Cod civil.

Potrivit textului de lege art. 11 alin.(1) Cod civil, buna credință este un standard de conduită a unei părți ce impune corectitudine, deschidere, luare în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic litigios.

Raporturile juridice civile se bazează pe principiul recunoașterii egalității participanților.

Dreptul la acțiune de încasare a dobînzii de întârziere este subordonată prescripției extinctive aplicate acțiunii de încasarea datoriei principale neplătite la scadență și în ordinea art. 408 Cod civil are ca efect prescrierea dreptului la prestațiile suplimentare legate de dreptul principal.

În ședința de judecată s-a stabilit, că *obiectul dedus judecății vizează încasarea separată a dobînzii de întîrzire* ca efect al neexecutării corespunzătoare a obligației pecuniare în cuantum de 200 000 lei rezultată din ordinului de plată din 26.02.2016 /f.d.12/ și extrasul din contul bancar, fapt rezultat din hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08.11.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.06.2023, care are puterea lucrului judecat în ordinea art. 123 alin.(2) CPC . /f.d.10-17/

În sensul art. 123 CPC, din hotărîrea judecătorească emisă la 08.11.2022 în cauza civilă intentată la cererea lichidatorului Vladimir Balan în interesele SRL ”Casa Video” împotriva lui Susco Ghannadi cu privire la încasarea datoriei extra contractuale, rezultă că la data de 23.04.2021 și 15.05.2021 lichidatorul SRL ”Casa Video” Balan Vladimir a somat în ordinea 22 Cod civil pîrîtul Susco Ghennadi despre necesitatea rambursării împrumutului în termen de 5 zile, avizele fiind returnate cu mențiunea nereclamat.

Exact în temeiul acestor somații din 23.04.2021 și 17.05.2021 remise în adresa Soșco Vladimir returnate cu moțiunea nereclamat lichidatorul Balan Vladimir cere printr-un proces separat intentat la *05.09.2023*(deși datoria datează cu 26.02.2016) în procedură contencioasă, încasarea dobînzii de întîrziere ca efect al neexecutării obligației pecuniare pentru perioada 11.05.2021 (data returnării somației din 23.04.2021) pînă la 15.06.2023, (data cînd hotărîrea judecătorească a devenit definitivă).

Tot, în ședința de judecată s-a stabilit că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19.05.2020 s-a constatat insolvabilitatea SRL ”Casa Video” și intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat Balan Vladimir. /f.d.6/

Lichidatorul persoanei juridice desemnat de instanța de judecată Balan Vladimir, la caz ”Casa Video”, exact cum atestă art. 227 alin.(7) Cod civil, art. 66 alin.(1) lit.l) al Legii insolvabilității, execută acțiuni de valorificare, exercitate cu diligența unui profesionist, orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea

eficientă a masei debitoare prin diferite metode legale disponibile, însă omite că pretenția privind încasarea dobînzii de întîrziere legală este o pretenție subsecventă pretenției de bază de încasarea datoriei, asupra căreia deja instanța de judecată s-a expus și are puterea lucrului judecat.

Hotărîrea judecătorească a obținut obligativitare, exclusivitate, executorialitate și prejudicialitate și aceasta nu trebuie contrazisă cu o altă hotărîre judecătorească.

Art. 123 alin.(2) CPC face parte din capitolul ”probe și probațiune” și degrevează de probațiune.

Lichidatorul persoanei juridice Balan Vladimir, în susținerea pretenției înaintate, a prezentat în ordinea art. 118, 119, 123 CPC drept probă: copia hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08.11.2022 și decizia Curții de Apel Chișinău din 15.06.2023, probe menite să demonstreze faptul neexecutării obligației pecuniare de către Sușco Ghennadi și faptul punerii acestuia în întîrziere din 23.04.2021, returnată conform cotorului cu mențiunea nereclamat la 11.05.2021 /f.d.16/ dată din care, conform calculului prezentat de reclamant, s-a calculat dobînda de întârziere, manifestare procesuală de prezumție, ce denotă efectul pozitiv al hotărîrii judecătorești, care se impune în prezentul proces, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. /f.d.10 verso/

În opinia instanței de judecată, invocarea faptului de către lichidator că debitorul Sușco Ghennadi este în întîrziere din 11.05.2021, dovedit prin probele enunțate, presupune în esență rediscutarea soluției definitive și constituie o ingerință în art. 6 CEDO.

Or, în cauza Brumărescu v/s România, CEDO a reiterat că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care impune, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv de către tribunale unui litigiu să nu fie repusă în discuție.

Dreptul la un proces echitabil în faţa unui instanţe care este garantat de articolul 6 alin. (1) din CEDO trebuie să fie interpretat în lumina preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniu comun al Statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii rapoartelor juridice care estimează, printre altele, ca soluţia atribuită de către instanţa judecătorească în mod definitiv oricărui litigiu să nu fie mai mult pusă în cauză.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art. 26 alin. (1),(4) Cod de procedură civilă „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”.

Este de notat faptul că, dreptul la proprietate este garantat, fapt ce se regăsește în prevederile art. 46 din Constituția RM și art. 1 Protocolul I CEDO. Astfel, nu se poate trece cu vederea de către instanța că legislația națională interzice îmbogățirea fără justă cauză și că orice pretenție invocată este necesară de a fi demonstrată de partea care o invocă.

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că prin cererea din 25.07.2023 lichidatorul Balan Vladimir a solicitat executorului judecătoresc Balan Cornelia executarea documentului executoriu emis în temeiul hotărîrii judecătorești din 08.11.2022./47-48/

Or, în ordinea art. 118 alin.(5) CPC, pentru justa soluționare a cauzei, stabilirea tuturor circumstanțelor referitor la calculul dobînzii de întârziere legală, instanța de judecată la data de 02.09.2024 protocolar, a solicitat reclamantului prezentarea copiei procedurii de executare a documentului executoriu din 08.11.2022./f.d.37/

Respectiv, copia procedurii de executare prezentată de către reclamant la data de 02.10.2024, /f.d.45/ certifică faptul, executorul judecătoresc Balan Cornelia a primit spre executare și intentat procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 2-14923/2021 din 08.11.2022 emis de Judecătoria Chișinău sediul Centru privind încasarea de la Sușco Ghennadi în contul SC ”Casa Video” SRL datoria de 200 000 lei la data de **25.07.2023**./f.d.49-75/

Reieșind din norma de drept enunțate, avînd în vedere faptul că nu sunt întrunite condițiile legale privind încasarea dobânzii de întîrzire, instanța de

judecată conchide de a respinge pretenția privind încasarea dobânzii de întîrziere conform art. 942 Cod civil ca fiind neîntemeiată.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, instanța de judecată reține.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Reieșind din prevederile enunțate, avînd în vederea lipsei vinovăției pîrîtului în intentarea prezentului proces, condiție obligatorie în cazul sancțiunii procesuale, pretenția este subsecventă și poartă soarta principalului, instanța de judecată conchide de a respinge această pretenție.

În conformitate cu art. art. 94, 96, 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea înaintată de SC „Casa Video” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sușco Ghenadi cu privire la încasarea dobânzii de întârziere legală și compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,

judecătorul Angela Ciubotaru