Dosarul Nr. 1-287/2025
(1-25123233-32-1-28082025)
(2025870654)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Daniela Ursu și Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Ruslan Donia
Inculpatului Botnari Nicolai
Avocatului Eugeniu Nichifor

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Botnari Nicolai ***** născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al RM, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

La 28 august 2025, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central Lilia Roic-Botezatu.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Botnari Nicolai vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.42 alin.(2) și (5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 950 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 390 lei. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Partea apărării, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim stabilit de lege.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Botnari Nicolai, într-o perioada necunoscută de timp, acționând împreună şi de comun acord cu o persoană neidentificată până în prezent de organul de urmărire penală, oferind datele de identificare personale şi poza sa în condiţii nestabilite, şi-a confecţionat prin complicitate

cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea 10.08.2023-21.05.2033 eliberat pe numele Botnari Nicolai, CNP 1930521197762.

Tot cet. Botnari Nicolai ***** având scopul deţinerii şi folosirii documentelor oficiale false ce îi acorda dreptul de a se deplasa liber în ţările UE, la data de 07.04.2025 aproximativ la orele 02.00, fiind în calitate de pasager al mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, cu ruta Germania-Moldova, pe direcţia de intrare în Republica Moldova, la PTF Leuseni, în urma controlului de nivelul doi, în geaca personală, a fost depistată cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea 10.08.2023-21.05.2033 eliberat pe numele Botnari Nicolai, cu imaginea sa facială, în litigiu, pretins de a fi eliberată de autorităţile de Stat din România, document ce prezenta semne evidente de falsificare.

Potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 208 din 26.05.2025 al Direcţiei expertiză a IGPF al MAI, s-a constatat că, cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea 10.08.2023-21.05.2033 eliberată pe numele Botnari Nicolai, CNP ***** nu corespunde după metoda de confecţionare a blanchetei autentice a cărţii de identitate eliberate de autorităţile romane. Conform răspunsului nr. 35/33-557CCCG din 08.04.2025, parvenit de la Centrul Comun de Contact Galaţi, s-a stabilit că cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, a fost eliberată de către autorităţile române, pe numele altei per soane.

Prin urmare, acțiunile ultimului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. art. 42, alin. (2) şi (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„Confecţionarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere”.*

În cadrul ședinței de judecată din 18 noiembrie 2025, inculpatul Botnari Nicolai, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Eugeniu Nichifor (*mandat nr. 2274338, din 05 august 2025, licență nr. 2477*), în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista care-va obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Botnari Nicolai, instanţa prin încheierea protocolară din 18 noiembrie 2025, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului Botnari Nicolai potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că a plecat în Germania să facă bani, acolo venise un control și era nevoie de pașapoarte românești. Un băiat român s-a apropiat de ultimul și i-a spus că îl poate ajuta cu actele, trebuie doar să-i transmită poza sa, i-a spus că va veni curierul la ușă și pentru acest act va trebui să-i de-a 150 euro. Avea cu el o poză pe care a dat-o acelui băiat, pentru a-i face buletin de identitate. Actul i-a fost adus peste 2 zile, curierul i l-a arătat, nu a știut dacă era adevărat sau nu, însă cunoaște că pentru obținerea actelor

e nevoie de timp și multe documente, cunoaște care este procedura legală de obținere a actelor. Ulterior și-a dat seama că era fals acel buletin. Peste o lună s-a pornit în Moldova, ținea actul fals în buzunar, iar la vamă a fost luat la control și i-a fost găsit actul. Știa deja la acel moment că actul era fals, nu știa dacă o să treacă cu el sau nu.

La întrebările de concretizare a apărătorului, Botnari Nicolai, a comunicat că nu deține cetățenie română. I s-a spus să facă act pentru ca să poată lucra mai departe, a făcut act fals. A înțeles că a făcut o greșeală, vrea o pedeapsă sub formă de amendă, va avea posibilitatea de a o achita.

La întrebările de concretizare a acuzatorului de stat, Botnari Nicolai a indicat nu cunoaște numele acelui băiat român, acela doar s-a apropiat, nu cunoaște cum îl cheamă. A lucrat vre-o lună și vre-o două zile la acel post de muncă. Cunoaște care este procedura de dobândire a cetățeniei. La momentul traversării frontierei a recunoscut că actul era fals. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Botnari Nicolai în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

– Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 04.06.2025, potrivit căruia s-a constatat că la 07.04.2025, ora 02:00, PTF Leuseni, pe sensul intrare în Republica Moldova, în urma controlului în linia a doua, în geaca personală a cet. MDA: Botnari Nicolai, a.n. ***** domiciliat ***** a fost depistată carte de identitate (ROU) nr. *****, eliberată la data de 10.08.2023, pe numele său cu semne rezonabile de falsificare. Persoana s-a prezentat în calitate de pasager cu mijlocul de transport Volkswagen Crafter, n/î *****, ruta Germania - R. Moldova. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 208 din 26.05.2025, s-a constatat că cartea de identitate a României cu seria şi numărul *****, valabilitatea 10.08.23-21.05.2033, pe numele Botnari Nicolai, este confecţionată, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fon, fotografiile, textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României. (f.d. 5);

– Proces-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2025, potrivit căruia a fost cercetată cartea de identitate cu seria şi numărul *****, eliberată la 10.08.2023, pe numele Botnari Nicolai, a.n. ***** depistată în rezultatul controlului de nivelul doi la cet. Botnari Nicolai. (f.d. 7);

– Proces-verbal privind controlul de frontieră din 07.04.2025, potrivit căruia în urma controlului de frontieră, la cet. Botnari Nicolai, s-a depistat cartea de identitate cu seria şi numărul *****, eliberată la 10.08.2023, pe numele Botnari Nicolai, a.n. ***** cu indici de falsificare. (f.d. 15);

– Răspunsul cu nr.35/33-557 CCCG din 08 aprilie 2025, prin care s-a stabilit că cartea de identitate cu seria/numărul *****, a fost eliberată de autorităţile române pe numele altei persoane. (f.d. 17);

– Raport de constatare tehnico-științifică cu 208 din 26.05.2025 al Direcţiei expertiză a IGPF al MAI, potrivit cârma s-a constatat că, cartea de identitate a României cu seria şi nr. *****, valabilitatea 10.08.23-21.05.2033, pe numele Botnari Nicolai, CNP ***** este confecţionată cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fon, fotografiile, textele şi nu corespunde metodei de confecţionare a cărţii de identitate autentice a României. (f.d. 22-26);

– Ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict și anexarea lor la cauza penală din 12.06.2025, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală a cărţii de identitate a României cu seria şi numărul *****, valabilitatea 10.08.23-21.05.2033, pe numele Botnari Nicolai. (f.d. 29);

– Proces-verbal de audiere a martorului Mereuță Cezar din 22 iulie 2025, care a declarat că: activează în calitate de ofiţer superior al SPF Leuşeni-2 a DR Vest a IGPF. în atribuţiile sale de serviciu intră verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat, precum şi raportarea superiorilor imediat despre încălcările depistate, în vederea întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conţin semne de falsificare, de către ultimii. La data de 07.04.2025, aproximativ la 02:00 min., în PTF Leuşeni, pe direcţie intrare în R. Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cet. MDA: Botnari Nicolai ***** a.n. ***** care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport de marca *****, cu n/î ***** cu ruta de deplasare „Germania-Moldova”. Astfel, în cadrul controlului de frontieră, agent superior Pulbere Damian în baza analizei de risc, a solicitat inspectorului Mereuţă Cezar, efectuarea controlului în linia a doua a persoanelor, documentelor şi obiectelor. Urmare a verificărilor suplimentare, în geaca personală a cet Botnari Nicolai, a fost depistată o carte de identitate a României, pe numele său şi cu imaginea sa facială, în cadrul verificărilor cu tehnica din dotare, documentul a prezentat semne vădite de falsificare. în cadrul actelor de constatare, cet. Botnari Nicolai a declarat că a obţinut documentul în litigiu în Germania contra sumei de 150 de euro, prin intermediul unui cetăţean român a cărui date nu le deţine si nu le cunoaşte. Cu documentul respectiv s-a folosit aproximativ două luni doar pe teritoriul Germaniei, pentru a putea munci (f.d. 32-35);

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Botnari Nicolai pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Botnari Nicolai întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „*Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere",* fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul având cunoștință că pe numele său a fost perfectat o carte de identitate, acesta înțelegând că actele date sunt false, totuși acesta în mod intenționat le-a deținut asupra sa. Or ,cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta le-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că cartea de identitate eliberate de autoritățile României pe numele său, ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, au fost depistate și ridicate de la acesta, care se presupunea a fi false.

Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când ar fi primit permisul de conducere, că acesta este unul fals.

Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acţiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art.2 Codul penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională,

suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În speță, fapta incriminată lui Botnari Nicolai a fost săvârșită la 04 iunie 2025 și a fost încadrată în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Botnari Nicolai a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;

-potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 22 iulie 2025, se reţine, că inculpatul Botnari Nicolai nu a comis infracţiunii şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 58);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Botnari Nicolai instanţa nu a stabilit or, recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către apărare, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Botnari Nicolai nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Botnari Nicolai şi încadrată în baza art. 42 alin. (2), și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi este o infracțiune gravă.

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante, lipsa circumstanţelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Botnari Nicolai este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale

sub formă de amendă în mărimea minimă. Mai mult, acesta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80/1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

În fapt, instanța, examinând ansamblul materialelor probatorii administrate pe parcursul urmăririi penale, reține că circumstanțele cauzei, apreciate în integralitatea lor, nu relevă existența unor împrejurări excepționale care ar impune individualizarea pedepsei în limite minime stabilite de legiuitor. Analiza cumulativă a probatoriului, a conduitei inculpatului anterior și ulterior săvârșirii faptei, precum și a circumstanțelor personale invocate de acesta, nu evidențiază nici circumstanțe atenuante, nici circumstanțe agravante în sensul prevederilor Codului penal, situație în raport cu care instanța procedează la o individualizare.

În acest sens, instanța consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale reprezintă o sancțiune echitabilă, proporțională cu gravitatea faptei, cu gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite și cu persoana inculpatului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate

să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

Astfel, instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă stabilită de legiuitor.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpurile delicte – cartea de identitate al României, recunoscută prin ordonanța din 12.06.2025, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală a cărţii de identitate a României cu seria şi numărul *****, valabilitatea 10.08.2023-21.05.2033, pe numele Botnari Nicolai, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale (f.d.21) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 208 din 26 mai 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 130 lei.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 130 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Botnari Nicolai Mihail vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2,5), art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80[1] alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42 500 (patruzeci și două mii cinci sute, 00) lei.

Corpurile delicte – cartea de identitate a României, cu seria și numărul *****, pe numele Botnari Nicolai, recunoscută prin ordonanța din 12 iunie 2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui Botnari Nicolai Mihail în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. 208 din 26 mai 2025, în mărime de 1 130 (una mie una sută treizeci) lei.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Lilia Roic-Botezatu**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Lilia Roic-Botezatu**