Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-3672/2025
4-25084434-12-5r-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

Cu participarea avocatului Lunga Dmitri

examinând în ședință publică contestația depusă de Mîrza Eugenia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, mun. Chișinău, Mîrza Eugenia a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul PSB a BCP din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută, care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane în scopul exercitării în contextul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

La data de 22.05.2025, Mîrza Eugenia a depus o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin ce se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege, copia procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind recepționată la data de 21.05.2025, conform plicului oficiului poștal (f.d.18).

În susținerea contestației a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită anularea acestuia, deoarece a fost emis contrar

prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. De asemenea, susține că, agentul constatator nu a a acumulat probe în susținerea vinovăției sale, nu a individualizat fapta, limitându-se doar la o întocmire formală a actului procesual contestat. Nu a fost verificat telefonul său, dacă numărul de telefon ar fi fost utilizat efectiv de către contravenientă, dacă a fost efectuat transfer bănesc și ar fi beneficiat contravenienta, în scopul acceptării participării la alegeri din interes material.

Contestatara Mîrza Eugenia, nu s-a prezentat în ședința de judecată, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Lunga Dmitri, care a pledat pentru admiterea contestației, ca întemeiată, or în materialele acumulate de agentul constatator nu figurează persoana făptuitorului, nefiind demonstrată vinovăția sa în fapta imputată.

Agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Sergiu Cataraga, fiind citata prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind avocatul, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar să admită contestația depusă de Mîrza Eugenia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 ca întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii întâi în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.

De asemenea, în corespundere cu art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. … 47^1 (..) se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăția sa nu este

dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Din materialele cauzei contravenționale, rezultă că, la data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție, pe faptul că, în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul PSB a BCP din Federația Rusă personal a beneficiat prin transfer de surse financiare în valută, care nu se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane în scopul exercitării în contextul scrutinului electoral din toamna anului 2024, acțiunile sale fiind încadrate după semnele contravenției prevăzută la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 a fost întocmit în absența făptuitorului Mîrza Eugenia, cu includerea unui martor-asistent.

Art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prevede sancționare pentru *acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, instanța reține că această normă a fost introdusă în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr. 230 din 31.07.2024, care a intrat în vigoare la data de 15.08.2024.

Astfel, instanța remarcă că, în susținerea vinovăției făptuitorului, agentul constatator nu a anexat nici o probă, din care să rezulte circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume, însăși primirea banilor, suma primită, precum și scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, la caz, fiind anexate doar actele procesuale ale Procuraturii Anticorupție efectuate în cadrul unei cauze penale nr. 2023970322, însă din acestea nu rezultă o legătură cauzală cu fapta imputată contravenientei, or, înscrisurile nu se referă în mod concret și direct la persoana făptuitorului Mîrza Eugenia.

Totodată, deși la materialele dosarului a fost anexată informația precum că numărul de telefon *****ar aparține cet. Mîrza Eugenia, agentul constatator nu a operat cu dovezi, din care să rezulte că Mîrza Eugenia ar fi avut conexiuni cu aplicația mobilă și PSB, că ar fi primit mijloace financiare, că ar fi existat transferul bănesc, nu este clar, în ce mod ar fi accesat Mîrza Eugenia aplicația PSB și în ce perioadă ar fi aceasta efectuat așa acțiuni, urmare, la caz, lipsind dovada

cercetării telefonului mobil, inclusiv descifrările telefonice în acest sens, astfel că, învinuirea adusă de către agentul constatator nu are suport probatoriu, fiind una formală, seacă, incompletă și imprecisă (f.d. 22-41).

În context, instanța accentuează, că din procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, conform descrierii faptei contravenționale de către agentul constatator, nu rezultă elementele constitutive ale contravenției imputată în privința făptuitorului Mîrza Eugenia or, la materialele cauzei lipsesc probe veridice, care să confirme latura obiectivă și subiectivă a acestei contravenții, lipsind substratul factologic al circumstanțelor expuse.

Astfel, instanța conchide, că acuzația adusă făptuitorului Mîrza Eugenia nu este susținută de nici o probă, probatoriul fiind unul generalizat și vag, iar înscrisurile anexate la cauză, nu demonstrează comiterea certă și cu vinovăție a contravenției de către Mîrza Eugenia, care a fost calificată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, ceea ce denotă inexistența în acțiunile făptuitorului a faptului contravenției.

Urmare, instanța constată, că descrierea faptei contravenționale de către agentul constatator este una disproporțională în raport cu circumstanțele cauzei, nefiind clară modalitatea săvârșirii contravenției, data concretă când a făptuitorul a beneficiat prin transfer de mijloace bănești, această acțiune nu este una continuă, iar făptuitorului nu-i pot fi imputate faptele săvârșite în perioada din luna ianuarie până la data de 15.08.2024, când în Codul contravențional nu exista contravenția de corupere electorală pasivă, la cauză lipsind dovezi concrete despre săvârșirea acțiunilor de corupere electorală pasivă după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31.07.2024.

În concluzie, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului Mîrza Eugenia, instanța observă, că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe, pertinente și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În aceste circumstanțe, de fapt și de drept, contestația depusă de Mîrza Eugenia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit de către IP Ciocana, în persoana agentului constatator, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi admisă, ca întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Mîrza Eugenia împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 09.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca întemeiată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mîrza Eugenia în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**