C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-396/23 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23003295-03-1a-13052023 Judecător N.Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
06 decembrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată	Ion Talpa
Judecători	Ghenadie Liulca, Svetlana Șleahtițki
Grefier	Carolina Bejenari
Cu participarea:	
Procurorului	Ira Guțu
Avocatului	Denis Duca
Interpretului	Ina Rotari

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale, oficiul Nord, Elena Lisnic, și de către avocatul Denis Duca, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2023, prin care

Oboroc Roman *****, numărul de identificare *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, holtei, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP la 1 an și 6 luni închisoare; în baza art.42 alin.(2), art.217^1 alin.(4) lit.b),d) CP la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, iar în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei închisorii s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței, cu includerea în

termenul pedepsei a perioadei aflării lui Oboroc Roman sub arest la domiciliu, începând cu data de 22.08.2022.

Asupra corpurilor delicte s-a decis: pachet de polietilenă de culoare neagră, care conține o piatră de dimensiuni 5x3 cm, 10 fragmente de folie de staniol, cât și fragmente de scotch îmbibate cu o substanță de culoare brună cu miros asemănător piperului măcinat; substanță stupefiantă marijuana, cu masa totală de 70, 384 gr (masă uscată) și 10 comprimate cu inscripția ,,Tesla", ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 4,387 gr (masă uscată); 39 comprimate cu inscripția ,,Tesla", ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17,475 gr (masă uscată); telefon mobil de model ,,Xiaomi RedMi" de culoare roșie; 3 cabluri de tip USB-C; căști de tip hands free aux; o husă artizanală confecționată din piele de culoare neagră; un stick de memorie de culoare albastră cu inscripția ,,EMTEC 32"; un stick de memorie ,,Perfeo 4Gb"; un stick de memorie de culoare neagră; un stick de memorie de culoare argintie, 4 GB; un stick micro-sd 2 Gb, de culoare neagră; un stick de memorie de culoare argintie ,,Transcend 32 GB"; un stick de memorie ,,Sandisk 4 Gb", înserat în adaptor SD; un adaptor pentru stick-uri de memorie de format micro-SD – a lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse de învinuire a inculpaților Anataciu Ion și Perju Fiodor.

Asupra mijloacelor materiale de probă s-a decis: cutia din hârtie cu inscripția ,,Moldcell", pentru numărul de telefon *****; mecanism pentru fixarea cartelei SIM ,,Moldcell", cu numărul de baraj *****; cartela SIM ,,Moldtelecom", pe care sunt indicate cifrele ,,*****"; cartela SIM ,,Orange", pe care sunt indicate cifrele ,,*****"; trei cutii din hârtie cu inscripția ,,Moldcell", pentru numărul de telefon *****, ***** și *****; cinci mecanisme pentru fixarea cartelei SIM ,,Moldcell", cu numărul de baraj *****, *****, *****, ***** și *****; trei cartele SIM ,,Orange", pe care sunt indicate cifrele *****, ***** și *****; opt cartele SIM ,,Moldcell", pe care sunt indicate cifrele *****, **********, **********, **********, **********, **********, ********** și **********; - card bancar ,,Moldova Agroindbank", pe numele Daniil Culacov, numărul contului *****, valabil până la 09/23; card bancar ,,Moldova Agroindbank", pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 05/26; card bancar ,,Moldova Agroindbank", pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 01/25; card bancar ,,Victoriabank", pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 07/24; card bancar ,,Victoriabank", pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până 04/22; card bancar ,,Victoriabank", pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 07/24; card bancar ,,Moldindconbank", pe numele Mihail Tarlapan, numărul contului *****, valabil până la 09/19; card bancar ,,FinComBank", cu inscripția ,,Instant Card", numărul contului *****, valabil până la 03/22; telefon mobil de model ,,RedMi

Note 7” cu nr de IMEI: ***** și *****; un suport electronic de tip DVD-R maxell, cu imagini video înregistrate în cadrul percheziției sectorului locativ nr.11 din incinta Penitenciarului nr.6 Soroca a păstra în continuare la materialele cauzei penale; telefon mobil de model ,,Iphone 12 Pro”, în care este inserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă ,,Moldcell” cu nr.*****, cu nr de IMEI: ***** și ***** a restitui proprietarului.

S-a dispus încasarea din contul inculpatului Oboroc Roman în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală în condiții de ambulatoriu, primară, în sumă de 1078 lei.

S-a încasat din contul inculpatului Oboroc Roman suma de 2240 lei, ceea ce constituie suma a 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor chimice în sumă totală de 6720 lei.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 09.01.2022-04.04.2023, în instanța de apel 13.05.2023-06.12.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor declarate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a reținut, că Oboroc Roman începând cu luna iulie 2022 și până la 20.08.2022, fiind membru activ al grupului criminal organizat de Perju Fiodor, din care mai făceau parte Anataciuc Ion și alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul transmiterii ilegale a substanțelor interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare şi acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a contribuit în calitate de autor la realizarea tentativei de transmitere ilegală a drogurilor de tip MDMA și marihuană, deținuților din penitenciarul nr.6 Soroca, amplasat pe adresa mun.Soroca, str.Vasile Stroiescu nr.38, în următoarele circumstanțe:

Perju Fiodor, care își ispășea pedeapsa cu închisoarea în Penitenciarul nr.6 Soroca, de comun cu alți deținuți din cadrul penitenciarului, nestabiliți de organul de urmărire penală, a organizat și elaborat un plan bine determinat de transmitere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr.6 Soroca, iar în scopul realizării acestuia, i-a atras pe locuitorii mun.Bălți, Anataciuc Ion, Oboroc Roman și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, creând astfel un grup criminal organizat, în cadrul căruia Perju Fiodor avea rolul de organizare și coordonare a

activității infracționale a grupului, iar lui Oboroc Roman și Anataciuc Ion, le-a acordat rolul de complice și autor nemijlociți ai infracțiunii.

Astfel, în vederea realizării scopului infracțional prestabilit, Anataciuc Ion, acționând cu intenție directă, la data de 26.07.2022, la indicația deținutului din Penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, în jurul orei 22:00, în preajma bazinului „Delfin" din mun.Bălți, s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, de la care a primit un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific pe care urma să o transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncare peste gardul instituției penitenciare.

La fel, Oboroc Roman, acționând cu intenție directă, în scopul realizării aceluiași scop infracțional, într-o zi nestabilită a lunii august a anului 2022, la indicația deținutului din Penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, a primit la gara auto din mun.Bălți, de la o persoana nestabilită de organul de urmărire penală, un colet în care se aflau 50 comprimate de culoare galbenă, în forma emblemei „Tesla", 49 dintre care le-a transmis lui Anataciuc Ion, ca acesta, la rândul său, conform rolului prestabilit, să le transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea lor peste gardul instituției penitenciare.

Pe parcursul zilei de 20.08.2022, Anataciuc Ion, potrivit indicației primite de la Perju Fiodor, a înfășurat într-o bandă adezivă de tip scotch 10 din cele 49 comprimate de culoare galbenă cu emblema „Tesla" primite de la Oboroc Roman și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific primită de la persoana neidentificată, iar pentru a-i asigura aruncarea precisă a substanțelor interzise în zona locativă a penitenciarului, în interior a pus o piatră, însă din motive independente de voința sa, nu și-a dus intenția până la capăt deoarece, nu a identificat persoana care ar deține mijloc de transport pentru a-l transporta din mun.Bălți în mun.Soroca, astfel, întorcându-se la domiciliul concubinei sale amplasat în *****, unde a fost reținut de către angajații organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-649 din 30.11.2022, cele 10 comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară cu inscripția „Tesla" depistate în urma percheziției corporale a lui Anataciuc Ion, conțin substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 g (masa uscată), iar masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70,384 g (masă uscată).

În așa mod, acțiunile lui Oboroc Roman ***** au fost încadrare la art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP, în prezența indicilor de calificare: participația în calitate de complice, în cadrul unui grup criminal organizat, la tentativa de transmitere tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deținute

în instituțiile penitenciare a drogurilor, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, care stabilește reguli de circulație legală a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, totodată interzice circulația acestor substanțe în alte scopuri decât cele științifice şi/sau de expertiză, pe parcursul lunii august a anului 2022, fiind membru activ al unui grup criminal organizat de către Perju Fiodor din care mai făceau parte Anataciuc Ion și alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii ilegale în circulație a drogurilor și transmitere ilegală a lor persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, acționând cu intenție directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, a contribuit în calitate de autor la păstrarea și transportarea drogurilor de tip MDMA, cu scop de înstrăinare, manifestat prin tentativa de transmitere ilegală a lor deținuților din Penitenciarul nr.6 Soroca, amplasat pe adresa mun.Soroca, str. Vasile Stroiescu nr.38.

Astfel, în vederea realizării scopului infracțional prestabilit, Anataciuc Ion, acționând cu intenție directă, la data de 26.07.2022, la indicația deținutului din Penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, în jurul orei 22:00, în preajma bazinului „Delfin" din mun.Bălți, s-a întâlnit cu o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, de la care a primit un pachet din polietilenă în care se afla o masă vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific pe care urma să o transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncare peste gardul instituției penitenciare.

La fel, Oboroc Roman, acționând cu intenție directă, în scopul realizării aceluiași scop infracțional, într-o zi nestabilită a lunii august a anului 2022, la indicația deținutului din Penitenciarul nr.6 Soroca, Perju Fiodor, fiind coordonat prin intermediul telefonului mobil de către acesta, a primit la gara auto din mun.Bălți, de la o persoana nestabilită de organul de urmărire penală, un colet în care se aflau 50 comprimate de culoare galbenă, în forma emblemei „Tesla", 49 dintre care le-a transmis lui Anataciuc Ion, ca acesta, la rândul său, conform rolului prestabilit, să le transmită ilegal deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea lor peste gardul instituției penitenciare.

Acționând întru realizarea intenției sale infracționale, Anataciuc Ion, pe parcursul zilei de 20.08.2022, potrivit indicației primite de la Perju Fiodor, aflându-se la domiciliul propriu din *****, a înfășurat într-o bandă adezivă de tip scotch, 10 din cele 49 comprimate de culoare galbenă cu emblema „Tesla" primite de la Oboroc Roman și masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită, cu miros specific primită de la persoana neidentificată, urmând în continuare, prin aruncarea peste gard, să le asigure trecerea lor ilegală în zona locativă a Penitenciarului nr.6

Soroca, însă din motive independente de voința sa nu și-a dus intenția până la capăt, deoarece nu a identificat persoana care ar deține mijloc de transport pentru a-l transporta din mun.Bălți în mun.Soroca, astfel păstrându-le asupra sa până la data de 20.08.2022, la ora 18:40, la domiciliul concubinei sale amplasat în *****, când au fost depistate și ridicate în cadrul efectuării percheziției corporale.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-649 din 30.11.2022, cele 10 comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară cu inscripția „Tesla" depistate în urma percheziției corporale a lui Anataciuc Ion, conțin substanța psihotropă MDMA cu masa totală de 4,387 g (masa uscată), iar masa vegetală de culoare verde, uscată, reprezintă substanța stupefiantă - marihuană cu masa de 70,384 g (masă uscată).

La fel, Anataciuc Ion, urmărind scopul păstrării drogurilor în scop de înstrăinare, la indicația deținutului Perju Fiodor, a păstrat la domiciliul său din *****, până la data de 20.08.2022, într-o caserolă, 39 comprimate, de culoare galbenă, cu inscripția „Tesla", rămase din numărul total de 49 comprimate primite de la Oboroc Roman, cu scopul transmiterii lor ilegale ulterioare deținutului Perju Fiodor, prin aruncarea lor peste gardul instituției penitenciare, care însă au fost depistate și ridicate la data de 20.08.2022, ora 18:30, în cadrul efectuării percheziției pe adresa menționată.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-650 din 13.12.2022, cele 39 comprimate de culoare galbenă, de formă triunghiulară, cu inscripția „Tesla", depistate și ridicate la data de 20.08.2022 în cadrul percheziției domiciliului lui Anataciuc Ion din *****, conțin substanța - MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17,475 grame (masa uscată).

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, la indicația lui Perju Fiodor, Oboroc Roman a păstrat, transportat ilegal, cu scop de înstrăinare, substanțe psihotrope de tip MDMA cu masa totală de 21,862 g (4,387 g + 17,475g), care potrivit listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari.

Respectiv, acțiunile lui Oboroc Roman ***** fiind încadrate la art.42 alin.(2), art.217^1 alin.(4) lit.b),d) CP cu indicii de calificare: participația în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin păstrarea și transportarea ilegală a drogurilor, săvârșită de un grup criminal organizat în proporţii deosebit de mari.

Judecând prezenta cauză penală instanța a concluzionat, că vinovăţia lui Oboroc Roman este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate la etapa urmăririi penale, ulterior cercetate în ședința de judecată, pe care ultimul le-a acceptat la înaintarea cererii în baza art.364^1 CPP, recunoscând vinovăția în

comiterea faptei incriminate, acțiunile ultimului fiind calificate conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare termen de 1 an și 6 luni, precum și conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), art.217^1 alin.(4) lit.b),d) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Prin aplicarea prerogativelor art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Oboroc Roman pedeapsă definitivă de 5 ani 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

La fel, prin sentință, instanța s-a expus asupra cheltuielilor judiciare, dispunând încasarea din contul inculpatului Oboroc Roman în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizei psihiatrico-legală în condiții de ambulatoriu, primară, în cuantum de 1078 lei, precum și încasarea sumei de 2240 lei, ceea ce constituie suma a 1/3 din cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor chimice în sumă totală de 6720 lei.

Asupra corpurilor delicte instanța a decis: pachet de polietilenă de culoare neagră, care conține o piatră de dimensiuni 5x3 cm, 10 fragmente de folie de staniol, cât și fragmente de scotch îmbibate cu o substanță de culoare brună cu miros asemănător piperului măcinat; substanță stupefiantă marijuana, cu masa totală de 70, 384 gr (masă uscată) și 10 comprimate cu inscripția „Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 4,387 gr (masă uscată); 39 comprimate cu inscripția „Tesla”, ce conțin substanța MDMA, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 17,475 gr (masă uscată); telefon mobil de model „Xiaomi RedMi” de culoare roșie; 3 cabluri de tip USB-C; căști de tip hands free aux; o husă artizanală confecționată din piele de culoare neagră; un stick de memorie de culoare albastră cu inscripția „EMTEC 32”; un stick de memorie „Perfeo 4Gb”; un stick de memorie de culoare neagră; un stick de memorie de culoare argintie, 4 GB; un stick micro-sd 2 Gb, de culoare neagră; un stick de memorie de culoare argintie „Transcend 32 GB”; un stick de memorie „Sandisk 4 Gb”, înserat în adaptor SD; un adaptor pentru stick-uri de memorie de format micro-SD – a lăsa spre soluționare în cadrul cauzei penale disjunse de învinuire a inculpaților Anataciu Ion și Perju Fiodor.

Asupra mijloacelor materiale de probă instanța a decis: cutia din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon *****; mecanism pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj *****; cartela SIM „Moldtelecom”, pe care sunt indicate cifrele „*****”; cartela SIM „Orange”, pe care sunt indicate

cifrele „*****”; trei cutii din hârtie cu inscripția „Moldcell”, pentru numărul de telefon *****, ***** și *****; cinci mecanisme pentru fixarea cartelei SIM „Moldcell”, cu numărul de baraj *****, *****, *****, ***** și *****; trei cartele SIM „Orange”, pe care sunt indicate cifrele *****, ***** și *****; opt cartele SIM „Moldcell”, pe care sunt indicate cifrele *****, **********, **********, **********, **********, **********, **********, **********; - card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele Daniil Culacov, numărul contului *****, valabil până la 09/23; card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 05/26; card bancar „Moldova Agroindbank”, pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 01/25; card bancar „Victoriabank”, pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 07/24; card bancar „Victoriabank”, pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până 04/22; card bancar „Victoriabank”, pe numele Oboroc Roman, numărul contului *****, valabil până la 07/24; card bancar „Moldindconbank”, pe numele Mihail Tarlapan, numărul contului *****, valabil până la 09/19; card bancar „FinComBank”, cu inscripția „Instant Card”, numărul contului *****, valabil până la 03/22; telefon mobil de model „RedMi Note 7” cu nr de IMEI: ***** și *****; un suport electronic de tip DVD-R maxell, cu imagini video înregistrate în cadrul percheziției sectorului locativ nr.11 din incinta Penitenciarului nr.6 Soroca a păstra în continuare la materialele cauzei penale; telefon mobil de model „Iphone 12 Pro”, în care este înserată cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr.*****, cu nr de IMEI: ***** și ***** a restitui proprietarului.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul ”Nord” Elena Lisnic, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Oboroc Roman să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3); art.42 alin.(2), 217^1 alin.(4) lit.b),d) CP şi în baza acestor legi cu aplicarea art.364^1 alin.(8) CPP a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, după cum urmează: - în baza art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP - 1 an și 6 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; - în baza art.42 alin.(2), art.217^1 alin.(4) lit.b),d) CP - 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții şi activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani; - în baza art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Oboroc Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen 6 ani şi 4 luni cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități

legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. În rest dispozițiile sentinței contestate să fie menținute fără careva modificări.

În susținerea cerințelor formulate procurorul-apelant a invocat, că pedeapsa penală este prea blândă în raport cu caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii comise.

Consideră, că instanța de judecată, a stabilit just circumstanțele cauzei şi corect a calificat acțiunile inculpatului Oboroc Roman, însă neîntemeiat, prin prisma dispozițiilor art.84 CP, a aplicat față de acesta o pedeapsă prea blândă, ce nu-și va atinge scopul legii penale şi a procesului penal.

În acest sens indică, că inculpatul Oboroc Roman a săvârșit o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, în cadrul urmăririi penale vina în comiterea faptei încriminate a recunoscut-o, cu organul de urmărirea penală a conlucrat, însă, cu toate acestea, circumstanțe atenuante pe caz nu au fost stabilite, acesta nu a fost şi nici în prezent nu este angajat în câmpul muncii, deci nu are o sursă stabilă de existență. Mai mult, inculpatul Oboroc Roman nu este la prima abatere de lege, anterior a fost condamnat după cum urmează: -prin sentința Judecătoriei Bălţi din 22.12.2016, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP, prin aplicarea art.364[1] alin.(8) CPP, art.70 CP i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni. Potrivit aceleași sentințe, a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP, prin aplicarea art.364[1] alin.(8) CPP, art.70 CP i-a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 8 luni. În temeiul alin.(1) art.84 CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Oboroc Roman i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 9 luni. În baza art.90 CP, executarea pedepsei aplicate faţă de Oboroc Roman a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an; - prin sentința Judecătoriei Bălţi nr.1-1059/2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP și în baza art.109 CP a fost liberat de răspundere penală, în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Bălţi din 30.11.2022 a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1), art.179 alin.(2), art.199 alin.(1) şi art.186 alin.(2) CP cu stabilirea pedepsei, însă a fost liberat de executarea ei în conformitate cu art.2 din Legea privind amnistia nr.243 din 24.12.2021.

Procurorul-apelant a mai menționat și faptul, că la moment pe rolul Judecătoriei Bălţi sediul Central, în privința inculpatului Oboroc Roman se află spre examinare cauza contravențională de învinuire a acestuia de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 CCo, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept şi cauza penală de învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2)

lit.b) CP.

Reieșind din cele invocate, conchide procurorul-apelant, că Oboroc Roman, nu a stat pe calea corijării deci, scopul pedepsei penale în privința acestuia nu a fost atins.

Concomitent, dezacord cu sentința în cauză, prin apelul depus, și-a expus avocatul Denis Duca în interesele inculpatului Oboroc Roman, cu solicitarea casării sentinței, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care în privința inculpatului Roman Oboroc să fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen mai redus, urmând a se ține cont în acest aspect, de recunoașterea vinovăției, conlucrarea cu organul de urmărire penală. A mai invocat apărătorul, că instanța de fond nu s-a expus în privința măsurii preventive aleasă în privința lui Oboroc Roman, care a fost reținut la data de 20.08.2023.

Susținând întru-tot cerințele procurorului apelant, cel participant în instanța de apel, Ira Guțu, a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința inculpatului Oboroc Roman pe termenul propus de autorul apelului, reieșind din prevederile art.84 CP, din personalitatea lui, care, potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale, de nenumărate ori a fost sancționat penal. La fel, a optat pentru respingerea apelului declarat de către avocatul Denis Duca în numele inculpatului Oboroc Roman, ca nefondat.

Avocatul Denis Duca în apărarea intereselor inculpatului Oboroc Roman a optat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca fiind nefondat, cu admiterea apelului înaintat de către partea apărării, cu dispunerea casării sentinței în latura pedepsei penale cu atenuarea ei, urmând a se ține cont de starea sănătății inculpatului, ce este precară, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și colaborarea lui cu organele de urmărire penală.

Apărarea a mai precizat, că instanța de fond nu a inclus în termenul pedepsei perioada de când inculpatul a fost reținut. Instanța de fond nu a definitivat până când urmează a fi inclus acel termen, până la pronunțarea sentinței sau în continuare, din motiv că era deja măsura preventivă-arestul preventiv la domiciliu care nu a fost nicidecum anulată de către instanță la numirea sentinței, ultimul aflându-se în arest la domiciliu.

În instanța de apel inculpatul Oboroc Roman a pledat pentru admiterea cererii de apel depusă de către apărătorul Denis Duca, casarea sentinței în latura pedepsei cu stabilirea unei pedepse mai blânde, cu respingerea apelului formulat de către procuror.

Verificând motivele apelurilor declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de către acuzatorul de stat, precum și cel formulat de către partea apărării urmează a fi respinse ca nefondate, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c)

CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP (în redacția legii de până la 02.08.2023), în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind stabilită starea de fapt și de drept ce corespunde cu probele din dosar care au fost apreciate corect fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Roman Oboroc în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP, precum și de art.42 alin.(2), art.217[1] alin.(4) lit.b),d) CP, stabilindu-i, prin coroborare cu prerogativele art.84 CP, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, pedeapsa închisorii urmând a fi executată în penitenciar de tip închis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Oboroc Roman, procurorul-apelant exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită, considerând-o una prea blândă, iar avocatul-apelant invocând dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului Oboroc Roman sub aspectul asprimii acesteia, invocând individualizarea eronată a pedepsei, cel din urmă pledând pentru o pedeapsă mai blândă.

Astfel, în ce privește dezacordul apelanților cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate lui Roman Oboroc, la deliberare asupra ei instanța a ținut cont în deplină măsură de principiul individualizării pedepsei penale (art.7 CP), reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de*

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominlizat stipulează, *că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Deci, Colegiul consideră că instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art.61, art.75 CP și în special 364[1] alin.(8) CPP (în vigoare la momentul judecării cauzei în instanța de fond), ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și dreptul garantat a inculpatului la reducerea ei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce în cazul recunoașterii vinovăției, îi asigură reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei cu închisoare, stabilită prin sentință.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatului Oboroc Roman, iar în raport cu aceasta netemeinicia solicitării acuzatorului de stat în aspectul înăspririi ei, prin prisma prevederilor art.84 CP, Colegiul ține să menționeze caracterul ei echitabil și cel preventiv serios întru corectarea lui, alături de criteriile generale de individualizare prevăzute la art.75 CP, reieșind din recunoașterea necondiționată a vinovăției și căința sinceră ce-i denotă atitudinea responsabilă față de urmările survenite, acestea fiind împrejurările ce-i fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării și caracterul ei retributiv.

Or, scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale și că ea trebuie să contribuie la reeducarea infractorului ci nu să devină o osândă pentru el, astfel încât cel vinovat să se simtă pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ, ea urmând a fi eficientă pentru executare și proporțională faptei comise și pericolului social în raport cu persoana inculpatului și gradul lui de vinovăție.

Pentru a solicita majorarea cuantumului pedepsei pentru Oboroc Roman prin prisma art.84 CP, de la 5 ani 6 luni (cuantum apreciat de instanța de fond) la 6 ani 4 luni (cuantum care practic constituie cumul total al pedepselor stabilite în baza art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3) CP și art.42 alin.(2), art.217[1] alin.(4)

lit.b),d) CP), procurorul-apelant a făcut referire la anterioarele conflicte ale inculpatului cu legea penală, însă de această circumstanțe s-a ținut cont la stabilirea categoriei pedepsei și anume cea sub formă de închisoare cu executare reală.

În acest context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Astfel, Colegiul reține, că în cauza lui Oboroc Roman stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, or, anterior acesta:

- prin sentința Judecătoriei Bălţi din 22.12.2016 a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c),d) CP și prin aplicarea art.364[1] alin.(8) CPP, art.70 CP, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni; a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP și prin aplicarea art.364[1] alin.(8) CPP, art.70 CP i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 8 luni. În temeiul alin.(l) art.84 CP pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 9 luni. În baza art.90 CP, executarea pedepsei aplicate faţă de Oboroc Roman a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

- prin sentința Judecătoriei Bălţi nr.1-1059/2016, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),e),f) CP. În baza art.109 CP a fost liberat de răspundere penală, în legătură cu împăcarea părților.

- prin sentința Judecătoriei Bălţi din 30.11.2022 a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1), art.179 alin.(2), art.199 alin.(1) şi art.186 alin.(2) CP, cu stabilirea pedepsei, fiind liberat de executarea ei în conformitate cu art.2 din Legea privind amnistia nr.243 din 24.12.2021.

Având în vedere anterioarele condamnări ale inculpatului Oboroc Roman, Colegiul penal consideră neîntemeiate solicitările părții apărării cu privire la aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Cât vizează invocările acuzării privitor la faptul că în privința lui Oboroc Roman la moment pe rol la Judecătoria Bălți se află spre examinare cauza contravențională de învinuire al acestuia de săvârșirea contravenției prevăzute de art.336 CCo, precum şi cauza penală de învinuire al acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b) CP, Colegiul penal reține, că aceste împrejurări la caz servesc notă caracterizantă a inculpatului și nicidecum nu echivalează cu circumstanță agravantă în sensul art.77 CP.

De asemenea, Colegiul penal atestă netemeinicia invocării procurorului-apelant precum că Oboroc Roman nu a fost şi nici în prezent nu este angajat în câmpul muncii și deci nu are o sursă stabilă de existență. Nu este admisibilă

crirtica respectivă a procurorului-apelant, în condițiile în care inculpatul până la pronunțarea sentinței a fost deținut în arest la domiciliu, iar ca urmare a pronunțării sentinței de condamnare a fost plasat în penitenciar.

Cât vizează starea de sănătate a inculpatului invocată de apărare, Colegiul constată, că potrivit sentinței, la aprecierea pedepsei instanța de fond s-a ghidat și de acest criteriu, reținând că Roman Oboroc se află la evidența medicului psihiatru, cu diagnosticul - *****, cu toate acestea având capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptei comise de Oboroc Roman, ce se cataloghează ca fiind deosebit de gravă, precum și din faptul, că acesta anterior a mai comis fapte penal condamnabile, însă careva concluzii n-a tras, sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările avocatului-apelant referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Oboroc Roman.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei art.61 alin.(2) CP, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Oboroc Roman a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Roman Oboroc este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în cererile de apel declarate, din care motiv conchide, că apelul acuzatorului de stat, precum și cel al părții apărării, urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința menținută fără modificări, ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

Cât privesc dispozițiile sentinței instanței de fond cu privire la corpurile delicte, mijloace materiale de probă și cheltuieli judiciare, Colegiul constată că respectivele nu au fost supuse criticii, Colegiul neconstatând temei pentru a interveni în acest aspect.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Speciale, oficiul Nord, Elena Lisnic, și de către avocatul Denis Duca, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.04.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Oboroc Roman ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, art.42 alin.(5), art.46, art.322 alin.(3); art.42 alin.(2), art.2171 alin.(4) lit.b),d) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul pedepsei pentru **Oboroc Roman ******* urmează a fi calculat din 06.12.2023, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive, din 20.08.2022 până la 17.04.2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 06.12.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunţat în şedinţă publică la 01.02.2024, ora 12:00.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.