Dosarul nr. 4-68/26
(4-26040470-18-4-31032026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 mai 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența :
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Garaba Ana
Cu participarea:
Agentului constatator Gilan Ion
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcanu Irina

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Țurcanu Irina, născută la*****, IDNP: *****, viza de reședință *****, locuiește în ***** cetățeancă al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta contravențională:

La 23 martie 2026 ora 12:00 Țurcanu Irina nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului minor Țurcanu Ecaterina a.n.*****, exprimate prin lipsa de supraveghere și a controlului acesteia, care la data de 23 martie 2026 a absentat de la ore, fiind elevă în clasa a ***** și în afară de aceasta a absentat în perioada 16 martie 2026 – 20 martie 2026, astfel, fiind necesară intervenția dirigintei de clasă pentru ca minora să fie adusă acasă.

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator, OSS de sector al sectorului de poliție nr.3 ***** al IP Căușeni, Gilan Ion, au fost încadrate în baza art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenția – *Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.*

Respectiv, la 30 martie 2026 de către OSS de sector al sectorului de poliție nr.3 ***** al IP Căușeni, Gilan Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional în privința lui Țurcanu Irina .

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Țurcanu Irina și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Gilan Ion a declarat că făptuitoarea urmează a fi recunoscută vinovată și stabilită pedeapsă conform prevederilor art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Țurcanu Irina în ședința de judecată a explicat că fiica a locuit cu ea anul trecut, dar nu ține mint exact când, dar a locuit până la 05 aprilie 2026, când a plecat la tata. A concretizat că nu au nici o hotărâre privind stabilirea domiciliului copilului minor. Copilul frecventează instituția școlară din *****. Tatăl ei locuiește în *****. Referitor la perioada 16 – 20 martie 2026 a menționat că fiica îi spunea că se duce la școală, dar nu se ducea. În luna martie a telefonat-o profesoara și a chemat-o la comisia școlară. Suplimentar, a mai adăugat că nu o poate verifica, din motiv că ea tot nu are carte. În concluzie a menționat că este disponibilă să execute o eventuală pedeapsă cu amenda, consecințele neexecutării le cunoaște.

Aprecierea instanței:

Instanța analizând materialele cauzei, consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Țurcanu Irina de săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei, din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanța de judecată indică că, în mod imperios, până a se expune asupra vinovăției sau nevinovăției făptuitoarei, urmează a fi verificată corespunderea actului de sesizare a instanței de judecată prevederilor legale, or, necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție cerințelor legale, poate duce la nulitatea lui, indiferent de vinovăția făptuitoarei.

Conform art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui.

În așa mod, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.442 și 443 din Codul contravențional, instanța constată că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor legale. Așadar, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 30 martie 2026 în prezența făptuitoarei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art.384 din Codul contravențional, fiindu-i înmânată și copia procesului-verbal.

În accepțiunea art.458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acord cu prevederile art.8 alin.(1) - (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Aferent fondului cauzei, instanța de judecată apreciază că în susținerea poziției organului de constatare cu privire la vinovăția lui Țurcanu Irina, se invocă următoarele probe:

Procesul-verbal cu privire la contravenție, care conține date despre fapta săvârșită, timpul, locul și numele persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;

Informația înregistrată la IP Căușeni, potrivit căreia a parvenit spre examinare fișa de sesizare nr.594 de la LT „A. Mateevici", pe motiv că minora Țurcanu Ecaterina absentează nemotivat de la ore;

Fișa de sesizare nr.594 din 23 martie 2026, care conține informații relevante despre minor, despre părinte, dar și datele cazului suspect;

Proces-verbal al ședinței extraordinare a comisiei școlare din 23 martie 2026, unde la ordinea de zi a fost fixată chestiunea privind absențele frecvente nemotivate și comportamentul neglijent al elevei clasei a *****, Țurcanu Ecaterina, fiind stabilite mai multe măsuri și recomandări;

Explicaţia minorei Ţurcan Ecaterina, potrivit căreia la data de 23 martie 2026 a fost adusă forțat la școală, fiindcă nu a dormit acasă, totodată, s-a obligat să fie prezentă până la sfârșit de an școlar în fiecare zi la școală;

Proces-verbal de audiere a martorului Spînache Elena, care fiind audiată a declarat că activează în calitate de profesoară de matematică la LT „A. Mateevici" și este diriginta clasei a elevei Țurcanu Ecaterina. Referitor la absentarea minorei în perioada 16-20 martie 2026, a apelat mama minorei și ultima i-a comunicat că fiica este bolnavă, însă, nu a prezentat nici un certificat. La data de 23 martie 2026 minora, la fel, nu s-a prezentat la ore, la fel, a telefonat-o pe mama, care a comunicat că fiica nu este la domiciliu. La data de 24 martie, din nou nu s-a prezentat la școală, mai mult, a avut pretestare.

Generalizând cele stabilite, instanța de judecată conchide că, agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a încadrat faptele comise de Țurcanu Irina în baza art.63 alin.(1) din Codul contravențional.

În consecință, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

În conformitate cu art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitoarei, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În același timp, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal este una temeinică. Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitoarei au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat într-adevăr acţiunile incriminate, care au confirmat caracterul acţiunilor făptuitoarei.

În aceste condiţii, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert

comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) a Codului contravenţional.

Finalmente, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanţa de judecată constată vinovăţia lui Țurcanu Irina în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravențional, conform indicilor *–îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de instruire a copilului.*

La acest capitol, instanța menționează textele Convenţiei ONU privind drepturile copilului din 1989, prin care se subliniază că familia este unitatea fundamentală a societăţii şi mediul natural pentru creşterea şi bunăstarea copiilor. Dezvoltarea deplină şi armonioasă a personalităţii copilului necesită dragoste şi înţelegere în familie. Oriunde este posibil, copilul va creşte sub grija şi răspunderea părinţilor săi într-o atmosferă de afecţiune şi securitate morală şi materială. Exercitarea drepturilor şi îndeplinirea obligaţiilor părinteşti trebuie să aibă în vedere interesul superior al copilului şi să asigure bunăstarea materială şi spirituală a copilului, în special prin îngrijirea acestuia, prin menţinerea relaţiilor personale cu el, prin asigurarea creşterii, educaţiei şi întreţinerii sale, precum şi prin reprezentarea sa legală şi administrarea patrimoniului său.

Subsidiar, la calificarea acțiunilor făptuitoarei Țurcanu Irina instanța va ține cont de prevederile art.8 alin.(2) din Legea nr.370/2023 privind drepturile copilului, potrivit căreia, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

La caz, se reține că Țurcanu Irina în ședința de judecată a comunicat că minora se afla la educarea și întreținerea ei în acea perioadă.

Cu referire la aplicarea sancțiunii contravenționale.

Instanţa de judecată consemnează că nu există nici una din premisele care înlătură caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional. Respectiv, la caz nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de Țurcanu Irina a sancțiunii contravenționale.

Contravenția prevăzută de art.63 alin.(1) din Codul contravențional se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

La capitolul pedepsei, instanța consemnează caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, persoana făptuitoarei, dar și circumstanțele atenuante sau agravante.

Careva circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea făptuitoarei prevăzute de art.42, 43 din Codul Contravențional, nu au fost constatate.

Cu referire la individualizarea pedepsei se punctează că este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitoarei, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând, aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitoarei că a săvârșit o faptă antisocială, precum și deprimarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte, iar la caz, făptuitoarea și-a recunoscut vina, conștientizând caracterul faptei sale.

Cu titlu de remarcă, instanței nu i-au fost prezentate careva date privind atragerea anterioară la răspundere penală sau contravențională a făptuitoarei.

Finalmente, având în vedere circumstanțele sesizate și examinate în raport cu normele materiale aplicabile, instanța de judecată conchide asupra aplicării făptuitoarei a celei mai blânde pedepse prevăzute de sancțiunea normei materiale, adică amendă, în limita minimă, 6 unități contravenționale. În viziunea instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea făptuitoarei, conștientizarea de către aceasta a pericolului sporit al faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de prevederile art. 462 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovată Țurcanu Irina născută la*****, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale în formă de amendă, în mărime de 6 unități convenționale, adică 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Țurcanu Irina că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela