Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Vitalii Ciumac)
Dosarul nr. 3a-1423/23 (2-21102603-02-3a-28112023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Vascan Diana

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Biroul Vamal Centru asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „CANPAȘ-COP" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru privind anularea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 08 iulie 2021 SRL "CANPAȘ-COP" a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal prin care a solicitat anularea răspunsului nr. 28/11-7562, anularea deciziei de clasificare nr. 11 din 28 aprilie 2021 și a Raportului de încercări nr. 7 din 10 februarie 2021.

În motivarea acțiunii depuse, reclamanta a indicat că, la data de 02.02.2021 a fost depusă declarația vamală nr. 207018266 pentru importul hârtiei termosensibile utilizată pentru imprimare, de tipul SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, provenită din China.

Marfa a fost clasificată potrivit poziției 4810, în corespundere cu nomenclatorul mărfurilor aprobat prin Legea nr.172 din 25.07.2014. În cadrul procesului de vămuire, având dubii referitor la poziția tarifară declarată de către brokerul vamal, organul vamal a solicitat suport de la secția clasificare a mărfii. Astfel, la data de 30.04.2021 a fost invitat pentru a semna decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28.04.2021, potrivit căreia marfa importată potrivit declarației vamale nr. 207018266 a fost clasificată la poziția 4811. În continuare, SRL "CANPAȘ-COP" a solicitat Serviciului Vamal al RM: investigarea stării de fapt legată de procesarea declarației vamale nr. 207018266 din 02.02.2021, în ce privește corectitudinea poziției tarifare indicate pentru marfa - hârtie

termosensibilă utilizată pentru imprimare; prezentarea deciziei de clasificare din anul 2016 întocmită pentru declarația vamală nr. 3029169015 și a raportului de încercări prin care au fost stabilite caracteristicile chimice a mărfii declarate din anul 2016, precum și raportul de încercări din anul 2021 a laboratorului Serviciului Vamal.

Totodată, SRL ”CANPAȘ-COP” și-a exprimat dezacordul cu decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021. În motivarea prezentei cereri s-a reținut că în factura comercială JH-MOLDOVA2001C din 04.12.2020 sunt indicate două tipuri de hârtie: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, însă ambele au fost clasificate la o singură poziție tarifară. Totodată, s-a accentuat că din anul 2012 este importată marfă identică de la același exportator și în acest sens a fost emisă o decizie de clasificare prin care a fost stabilit că marfa se include la poziția 4810 (declarația vamală nr. 3029169015 din 19.10.2016). În răspunsul la prezenta cerere Serviciul Vamal al RM, a indicat că decizia de clasificare nr. 229 din 20.10.2016 nu este contradictorie cu decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021, motiv din care cererea SRL ”CANPAȘ-COP” nu poate fi satisfăcută. Suplimentar, Serviciul Vamal al RM a recunoscut că potrivit invoice-ului nr. JH-MOLDOVA2001C din 04.12.2020 au fost cumpărate și importate două tipuri de hârtie: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, însă au fost prelevate probe și efectuate încercări de laborator pentru un singur tip de hârtie.

Tot aici, Serviciul Vamal a adăugat că în baza actelor anexate, nu a fost posibil de stabilit care tipuri de hârtie a fost supusă încercărilor. Subsecvent, Serviciul Vamal a subliniat că reieșind din raportul de încercări nr. 7 din 10.02.2021 a Laboratorului Vamal, marfa se clasifică la poziția 4811, iar temei, de a considera identică hârtia vămuită conform declarației vamale nr. 207018266 din 02.02.2021 cu hârtia vămuită conform declarației vamale nr. 3029169015 din 19.10.2016, pentru care a fost emisă decizia de clasificare nr. 229 din 20.10.2016, în lipsa informațiilor despre calitățile și substanța sau substanțele de acoperire ale ultimei, nu există.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept pertinente constată ilegalitatea prezentului răspuns, motiv din care urmează a fi anulat. Menționează societatea reclamantă că, Serviciul Vamal al RM a recunoscut că potrivit invoice-ului nr. JH-MOLDOVA2001C din 04.12.2020 au fost cumpărate și importate două tipuri de hârtie: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, însă au fost prelevate probe și efectuate încercări de laborator pentru un singur tip de hârtie. Tot aici, Serviciul Vamal a adăugat că în baza actelor anexate, nu a fost posibil de stabilit care tipuri de hârtie a fost supusă încercărilor. În acest sens, este evidentă ilegalitatea admisă de către Serviciul Vamal, or, este inadmisibil să clasifici toată marfa, care include două tipuri de hârtie, la poziția 4811, deși au fost prelevate probe și supusă încercărilor un singur tip de hârtie, care la fel nu este cunoscut. Mai mult ca atât, Serviciul Vamal al RM nu a fost consecvent în stabilirea pozițiilor mărfurilor. Astfel, pentru aceeași marfă în anul 2016 a fost emisă decizia de clasificare pentru declarația vamală nr. 3029169015 și raportul de încercări, din care reiese că marfa se atribuia la poziția 4810. La fel, e accentuează că solicitarea de a fi prezentate decizia de clasificare din anul 2016 întocmită pentru

declarația vamală nr. 3029169015 și raportul de încercări prin care au fost stabilite caracteristicile chimice a mărfii declarate din anul 2016, precum și raportul de încercări din anul 2021 a laboratorului Serviciului Vamal, nu a fost satisfăcută. La acest capitol Serviciul Vamal nu a motivat refuzul de a prezenta actele sus indicate, doar s-a rezumat în a indica că lipsesc informațiile despre calitățile și substanța de acoperire a hârtiei importate în anul 2016. În aceste condiții, nu este clar cum lipsesc informații dacă au fost efectuate încercări de laborator, în baza cărora a fost emisă decizia de clasificare din anul 2016.

Indică reclamanta că, potrivit art.141^2 alin. (1), (2) Cod Vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. În corespundere cu pct. 20 din Regulamentul privind decizia de clasificare a mărfurilor, aprobat prin ordinul Serviciului Vamal nr. 296 din 19.08.2016, în cazul în care, în procesul verificării declarației vamale, documentele aferente tranzacției externe nu conțin informații privind caracteristicile mărfurilor necesare pentru a stabili codul mărfurilor (în funcție de specificul acestora, spre ex: documentația privind principalele caracteristici, compoziția, cataloage, planuri etc.), organul vamal întocmește actul de inspecție în care se indică acțiunile necesare de întreprins și/sau actele necesare de prezentat în scopul clasificării mărfurilor, care neîntârziat, dar nu mai târziu de a doua zi lucrătoare se aduce la cunoștința declarantului.

Iar pct.21 din același Regulament, stipulează că prelevarea probelor se realizează în corespundere cu prevederile art. 202^{10} Cod vamal. Potrivit art. 202^{10} alin. (2) Cod Vamal, cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale. Din economia normelor citate supra, rezultă încă o dată că motivația Serviciului Vamal precum că ”lipsesc informațiile despre calitățile și substanța de acoperire a hârtiei importate în anul 2016” este una care nu corespunde adevărului, din moment ce cercetarea probelor de către experții laboratorului vamal implică întocmirea unui raport, iar din solicitarea de asistență referitor la clasificarea mărfii vămuite potrivit declarației vamale nr. 3029169015, se reține că inspectorul vamal a dispus cercetarea mostrelor în laborator. În aceeași ordine de idei, reține că potrivit art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora. În acest

sens, Serviciul Vamal al RM, nu a realizat careva investigații eficiente, deși, reieșind din circumstanțele descrise supra, era cazul să le dispună.

Astfel, nu a fost audiat reprezentantul petiționarului, contrar prevederilor art. 89, 94 Cod administrativ, nu a fost audiat expertul/specialistul din cadrul laboratorului de încercări, precum și nu a dispus o expertiză independentă la o instituție independentă de Serviciul Vamal, așa cum prevede art. 90 Cod administrativ, în coroborare cu prevederile art. 202^{12} - 202^{15} Cod Vamal. Or, potrivit art. 202^{13} alin. (1) și art. 202^{15} alin. (2) Cod Vamal, pentru efectuarea cercetării (expertizei) mărfurilor, în calitate de expert poate fi desemnată persoana care nu este interesată de rezultatele cercetării sau expertizei mărfurilor și care, aplicând cunoștințele sale speciale, prezintă concluzii întemeiate și obiective; iar în cazul în care concluziile expertului nu sunt întemeiate, există îndoieli în privința lor sau a fost încălcată ordinea de efectuare a cercetării (expertizei), poate fi dispusă efectuarea unei expertize repetate de către un alt expert sau de o comisie de experți. La efectuarea expertizei repetate se poate pune și problema autenticității metodelor utilizate anterior.

În alt registru, indică reclamantul că Serviciul Vamal nu a anulat decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021, deși a recunoscut că raportul de încercări din anul 2021 se referă la o singură hârtie, iar decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021 s-a emis în privința a două tipuri de hârtie.

În această conjunctură, prin refuzul neîntemeiat și ilegal al Serviciul Vamal al Republicii Moldova de a anula decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021 și a raportului de încercări nr. 7 din 10.02.2021, lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr. 207018266 din 02.02.2021 se clasifică în mod absolut eronat la poziția 4811, deși potrivit nomenclatorului mărfurilor urmează a fi atribuit la poziția 4810, iar impozitul suplimentar perceput în acest mod este unul ilegal.

Prin cerere de concretizare, SRL ”CANPAȘ-COP” a suplimentat cercul subiecților procesuali cu pârâtul Biroul Vamal Centru, precum și cerința de recalculare a drepturilor de import, pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr. 2070I8266 din 02 februarie 2021, reieșind din poziția 4810. (f.d. 19)

<u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 02 februarie 2023, acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „CANPAȘ-COP” s-a admis parțial.

S-a anulat Decizia de clasificare nr.11 din 28.04.2021 și Raportul de încercări nr.7 din 10.02.2021 cît și răspunsul nr.28/11-7562 emis la 02.06.2021 de Serviciul Vamal al Republicii Moldova pe marginea cererii prealabile, ca ilegale.

S-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să emită actul administrativ individual favorabil privind recalcularea drepturilor de import SRL „CANPAȘ-COP” pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr.2070I8266 din 02.02.2021 conform poziției 4810. În rest pretențiile SRL „CANPAȘ-COP” din cererea de chemare în judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

<u>Depunerea cererii de apel, verificarea termenului de declarare a apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 20 februarie 2023, Biroul Vamal Centru a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 02 februarie 2023, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi decizii privind respingerea integrală a acțiunii depuse de SRL „CANPAȘ-COP".

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel*.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărâri instanţei de fond a fost pronunţat public la 02 februarie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 20 februarie 2023, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, hotărîrea motivată a fost comunicată părții apelante la 27 iunie 2023, iar motivarea apelului a fost depusă la 12 iulie 2023, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea apelului declarat, Biroul Vamal Centru indică că, la data de 02.02.2021, a fost depusă declarația vamală nr. 2070I8266, prin care se constată faptul că SRL „CANPAȘ-COP" importă mărfuri pe teritoriul Republicii Moldova din China și anume "hârtii termosensibile cu o greutate de max 150g/m^2, pentru tipărit etichete, în rulouri" marfa fiind declarată la poziția tarifară 4811. Astfel conform codului tarifar indicat rezultă că taxa vamală este în mărime de 0 %, potrivit Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr. 172 din 25.07.2014, Monitorul Oficial nr. 231-237/529 din 08.08.2014. În contextul verificării corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în conformitate cu prevederile Ordinului SV nr.296-0 din 19.08.2016 Monitorul Oficial nr. 347-352/1639 din 07.10.2016 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare a mărfurilor", funcționarul vamal având suspiciuni privind corectitudinea aprecierii poziției tarifare, a solicitat asistența Laboratorului Vamal pentru efectuarea încercărilor de laborator asupra probelor de marfă conform declarației vamale nr. 2070I8266 "hârtii termosensibile cu o greutate de max 150 g/m^2, pentru tipărit etichete, în rulouri".

Ca rezultat, a fost întocmit raportul de încercări nr. 7 din 10.02.2021, prin care s-a stabilit că proba analizată reprezintă hârtie termosensibilă, acoperită pe o față cu 1, 2 –

difenoxietan și bisfenol A (substanțe organice), precum și cu alte substanțe anorganice, pe cale de consecință a fost întocmită decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021 ce vizează marfa importată pe teritoriul Republicii Moldova în baza declarației vamale menționate supra, prin care codul mărfii a fost modificat în 481190000 ”hârtii termosensibile cu o greutate de max 150 g/m^2, pentru tipărit etichete, în rulouri”, pentru care este stabilită taxa vamală în mărime de 6,5 %, conform Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor nr. 172 din 25.07.2014. Referitor la cadrul legal privind clasificarea mărfurilor precizează că aprecierea codului tarifar se efectuează potrivit Legii nr. 172/2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NC).

Astfel Regula generală nr.1 de interpretare a NC stipulează, pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitol și, dacă textele respective nu prevăd altceva. Respectiv poziția tarifară 4810 hârtii și cartoane, cretate cu caolin sau cu alte substanțe anorganice pe una sau pe ambele fețe, cu sau fără lianți, fără alte stratificări sau aplicări la suprafață, chiar colorate la suprafață, decorate la suprafață sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, de orice dimensiuni, include hârtia termosensibilă care este acoperită numai cu substanțe anorganice, fără a avea alte aplicări sau stratificări la suprafață, iar poziția 4811 hârtii, cartoane, vată de celuloză și straturi subțiri din fibre celulozice, cretate, impregnate, acoperite, colorate la suprafață, decorate la suprafață sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, având orice dimensiuni, altele decât produsele de tipul celor descrise la pozițiile 4803, 4809 sau 4810, include hârtia termosensibilă care este acoperită cu alte substanțe, decât cele anorganice.

Prin urmare, potrivit concluziilor din Raportul de încercări nr. 7 din 10 februarie 2021 a Laboratorului vamal, proba de hârtie termosensibilă analizată este acoperită total pe o față cu 1, 2 – difenozietan și bisfenol A (ambele fiind substanțe anorganice), precum și substanțe anorganice: siliciu, calciu, zinc, fier, titan, aluminiu. În contextul celor menționate, hârtia termosensibilă cu o greutate de max 150 g/m^2, având acoperire din substanțe organice, este exceptată de la poziția 4810, și în temeiul regulii generale de interpretare a NC se clasifică la poziția 4811.

Atrage atenţia partea apelantă că instanţa de fond a omis să se expună asupra tuturor circumstanțelor care au importanță la soluționarea cauzei şi care nu au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet, nefiind elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Astfel, competența Serviciului Vamal de a efectua clasificarea mărfurilor este atribuită prin Legea nr. 172, privind aprobarea Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor din 25.07.2014 la Art. II, alin. (1) “în scopul asigurării interpretării şi aplicării uniforme a prevederilor prezentei legi se utilizează Notele explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizaţia Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este

parte, precum si Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor elaborate de către Serviciul Vamal.

La fel, sunt relevante prevederile punctului 22 (modificat prin Hotărârea Plenului CSJ a RM nr.ll din 15.05.2017) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 24.12.2010 cu privire la practica examinării în contencios administrativ a litigiilor legate de aplicarea legislației vamale, şi anume: "La examinarea acestei categorii de pricini, instanța de judecată nu este în drept de sine stătător să efectueze clasificarea mărfurilor, conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, ci trebuie să se pronunțe asupra legalității și temeiniciei actelor administrative, emise de către organele vamale, acțiunilor sau inacțiunilor acestora, să constate şi să elucideze toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii şi care au stat la baza emiterii hotărârii judecătorești. Se atenționează instanțele de judecată că, în conformitate cu prevederile art.230 CPC, la soluționarea acestei categorii de pricini, instanțele judecătorești, printr-o încheiere, pot fi atrase, din oficiu sau la cererea oricărui participant la proces, specialiști în domeniul respectiv pentru consultații, explicații și autor tehnic".

La etapa respectivă, menționează că prin încheierea nr. 3- 1912/2021 din data de 22.02.2022, instanța de judecată a dispus expertiza merceologică şi a obligat Serviciul Vamal prin intermediul Laboratorului Vamal, să transmită mostra de hârtie prelevată din lotul de marfa însoțit de DV 207018266 din 02.02.2021 conform procesului verbal nr. 2/2070 din 03.02.2021, ambalată în plic, Centrului Național de Expertiză Judiciare al Ministerului Justiției, în termen de până la 01.04.2022.

În consolidarea acțiunilor întreprinse subliniază, că Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/10-4233 din 22.03.2022, a depus în cadrul Centrului național de expertiză judiciare plicul cu hârtie, paradoxal, la data de 23.03.2022 a parvenit scrisoarea nr. 471 din 23.03.2022, prin care Centrul național de expertiză judiciare a restituit plicul sigilat care conținea hârtia care urma să fie supusă expertizei, cu justificarea acțiunilor precum că prin raportul de expertiză judiciară nr. 373 şi 374 din 10.03.2022 a fost efectuată expertiza judiciară merceologică.

În atare circumstanţe conchide în favoarea faptului, că instanța a catalogat expertiza merceologică ca expertiză chimică, or, expertul judiciar urma să stabilească componența chimică a hârtii după cum urmează: hârtii şi cartoane, cretate cu caolin sau cu alte substanțe anorganice pe una sau pe ambele fete, cu sau fără lianți, fără alte stratificări sau aplicări la suprafață, chiar colorate la suprafață, decorate la suprafață sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, de orice dimensiuni, include hârtia termosensibilă care este acoperită numai cu substanțe anorganice, fără a avea alte aplicări sau stratificări la suprafață. Hârtii, cartoane, vată de celuloză si straturi subțiri din fibre celulozice, cretate, impregnate, acoperite, colorate la suprafață, decorate la suprafață sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, având orice dimensiuni, altele decât produsele de tivul celor descrise la pozițiile 4803, 4809 sau 4810, include hârtia termosensibilă care este acoperită cu alte substanțe, decât cele anorganice.

Tratează critic motivarea instanței de fond precum că potrivit invoice-lui au fost cumpărate şi importate două tipuri de hârtie, însă au fost prelevate probe şi efectuate încercări de laborator pentru un singur tip de hârtie.... este evident un viciu admis de organul vamal, menționează că declarantul conform declarației vamale nr. DV 20701 8266 în rubrica 33 a declarat doar un singur tip de hârtie, fapt care se confirmă prin înscrierea din rubrica 31 din Declarația vamală nr. 2070 I 8266, astfel tot lotul de marfa a fost clasificat la poziția tarifară 4810. În consecință atestă motivarea absurdă a soluției, or, instanța de judecată se expune asupra a două tipuri de hârtie, ulterior, în concluzie recunoaște lotul de marfă la o poziție tarifară susținând acțiunile Serviciului Vamal.

Deasemenea indică partea apelantă că, a fost efectuat controlul fizic la care a participat şi reprezentantul reclamantului-brokerul vamal Postolachi Mariana. Drept urmare a fost întocmit actul de control fizic vamal nr. 300 din 03.02.2021 în care s-au consemnat următoarele rezultate ”în urma efectuării controlului fizic a mijlocului de transport VVS583/T580CD în terminalul p/v Chișinău intern 1 (PVI, Industrial), s-a constatat că compartimentul marfar a fost fără urmă de pătrundere, sigiliu fiind intact. În urma efectuării controlului s-a constatat că marfa şi anume *hârtii termosensibile cu o greutate de max. 150g/m^2 pentru tipărit etichete în rulouri*”. Mai mult ca atât, atrage atenţia instanței de judecată că conform deciziei de clasificare nr. 11 din 28.04.2021, codul mărfii stabilit este 481190000, urmând a fi percepută taxa vamală în mărime de 6,5%.

În concluzie, consideră că Decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021 a fost întocmită în conformitate cu prevederile legislației vamale pertinente menționată supra, fapt pentru care nu poate fi pusă la îndoială legalitatea şi temeinicia acestora, aceiași poziție fiind susținută şi în răspunsul Serviciului Vamal la cererea prealabilă nr. 28/11-7562 din 02.06.2021.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantei să fie respinse integral ca neîntemeiate.

<u>Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:</u>

Reprezentantul părții apelante Biroului Vamal Centru – Mura Stela, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele expuse în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Partea intimată SRL „CANPAȘ-COP” - în şedinţa instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Audiind reprezentantul părţii apelante, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii

de Apel Chişinău concluzionează că apelul declarat de Biroul Vamal Centru este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171*.

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) Cod administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces*.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii- respinge apelul*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei*.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, cît şi obligația să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Grecia* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanța de fond, denotă următoarea situație;

În fapt:

Materialele cauzei atestă că, la data de 02.02.2021, SRL „CANPAȘ-COP" a depus declarația vamală nr. 207018266 pentru importul hârtiei termosensibile utilizată pentru imprimare, de tipul SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, provenită din China. Marfa a fost clasificată potrivit poziției 4810. (f.d.12)

În cadrul procesului de vămuire, având dubii referitor la poziția tarifară declarată de către brokerul vamal, organul vamal a solicitat suport de la secția clasificare a mărfii.(f.d.15)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28.04.2021, marfa importată potrivit declarației vamale nr. 207018266 a fost clasificată la poziția 4811. (f.d.16)

Prin cererea din 05.05.2021, SRL "CANPAȘ-COP" a solicitat Serviciului Vamal al RM:

- investigarea stării de fapt legată de procesarea declarației vamale nr. 207018266 din 02.02.2021, în ce privește corectitudinea poziției tarifare indicate pentru marfa - hârtie termosensibilă utilizată pentru imprimare;
- prezentarea deciziei de clasificare din anul 2016 întocmită pentru declarația vamală nr. 3029169015 și a raportului de încercări prin care au fost stabilite caracteristicile chimice a mărfii declarate din anul 2016, precum și raportul de încercări din anul 2021 a laboratorului Serviciului Vamal.

Totodată, SRL "CANPAȘ-COP" și-a exprimat dezacordul cu decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021. (f.d.10)

Prin răspunsul din 02.06.2021, Serviciul Vamal al RM a indicat că decizia de clasificare nr. 229 din 20.10.2016 nu este contradictorie cu decizia de clasificare nr. 11 din 28.04.2021, motiv din care cererea SRL "CANPAȘ-COP" nu poate fi satisfăcută.

Prin cererea prealabilă SRL „CANPAȘ-COP" a solicitat anularea răspunsului nr. 28/11-7562 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova ca fiind ilegal şi neîntemeiat; anularea deciziei de clasificare nr. 11 din 28.04.2021 şi a raportului de încercări nr. 7 din 10.02.2021; recalcularea drepturilor de import, pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr. 207018266 din 02.02.2021, reieșind din poziția 4810; prezentarea deciziei de clasificare din anul 2016 întocmită pentru declarația vamală nr. 3029169015 şi a raportului de încercări prin care au fost stabilite caracteristicile chimice a mărfii declarate din anul 2016, precum şi raportul de încercări nr. 7 din 10.02.2021;

dispunerea efectuării unei expertize independente de către Centrul Național de Expertize Judiciare. (f.d.26-28)

Prin răspunsul nr. 28/11-10206 din 19.07.2021 Serviciul Vamal, cu trimitere la prevederile art. 80 alin. (3) Cod administrativ, a reținut că dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează si se conexează la dosarul inițial. Totodată, a relatat că decizia de clasificare nr. 229 din 20.10.2016 a fost emisă în lipsa raportului de încercări.(f.d.30)

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, SRL „CANPAȘ-COP" a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune, prin care cu concretizările ulterioare a solicitat, anularea răspunsului nr. 28/11-7562, anularea deciziei de clasificare nr. 11 din 28 aprilie 2021 și a Raportului de încercări nr. 7 din 10 februarie 2021, precum și recalculare a drepturilor de import, pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr. 2070I8266 din 02 februarie 2021, reieșind din poziția 4810.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrativ sunt următoarele:

Articolul 20. *Acţiunea în contencios administrativ*

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. *Felurile acţiunilor în contencios administrativ*

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

Articolul 191. *Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. *Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținînd cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pîrîte și avînd în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17. *Dreptul vătămat*

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 39. *Accesul liber la justiţie*

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 189. *Înaintarea acţiunii în contencios administrativ*

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. *Actul administrativ individual*

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. *Categoriile actelor administrative individuale*

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, Decizia de clasificare nr.11 din 28.04.2021 și Raportul de încercări nr.7 din 10.02.2021 cît și răspunsul nr.28/11-7562 emis la 02.06.2021 de Serviciul Vamal al Republicii Moldova pe marginea cererii prealabile- constituie acte defavorabile reclamantului.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul/intimat a respectat procedura prealabilă.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de SRL „CANPAȘ-COP" la 08 iulie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cît și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acţiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Articolul 224. *Hotărîrile instanţei de judecată*

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale;

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 02 februarie 2023, acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „CANPAȘ-COP" împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Centru privind anularea actelor administrative a fost admisă parțial, fiind anulată Decizia de clasificare nr.11 din 28.04.2021 și Raportul de încercări nr.7 din 10.02.2021 cît și răspunsul nr.28/11-7562 emis la 02.06.2021 de Serviciul Vamal al Republicii Moldova pe marginea cererii prealabile, ca ilegale, cu obligarea parții pîrîte să emită actul administrativ individual favorabil privind recalcularea drepturilor de import SRL „CANPAȘ-COP" pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr.2070I8266 din 02.02.2021 conform poziției 4810. În rest pretențiile SRL „CANPAȘ-COP" din cererea de chemare în judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că soluția fondului este una întemeiată, urmînd a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ (în vigoare la data inițierii procedurii administrative):</u>

Codul vamal al Republicii Moldova

Articolul 141[1]. Nomenclatorul mărfurilor

(1) Nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă de Parlament în concordanţă cu

acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.

(2) Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare şi netarifare în comerţul exterior şi în scopuri statistice.

Articolul 141[2]. Clasificarea mărfurilor

(1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente.

(2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabileşte de către Serviciul Vamal.

(2[1]) Decizia de clasificare a mărfurilor, emisă de organul vamal pînă la acordarea liberului de vamă, se aduce la cunoştinţa declarantului în ziua emiterii acesteia. Dacă decizia organului vamal de clasificare a mărfurilor influenţează mărimea drepturilor de import aferente tranzacţiei de import, liberul de vamă se acordă după achitarea integrală a acestora.

(2[2]) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

(2[3]) În cazul în care decizia de clasificare a mărfurilor emisă de organul vamal influenţează asupra restricţiilor care urmează să fie aplicate acestor mărfuri, liberul de vamă nu se acordă pînă la prezentarea documentelor care atestă respectarea acestor restricţii.

(2[4]) În cazul în care, pînă la acordarea liberului de vamă, există informaţii ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informaţia prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal iniţiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informaţii suplimentare.

(2[5]) Pentru primirea actelor sau informaţiilor suplimentare, organul vamal, nu mai tîrziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor şi informaţiilor privind caracteristicile mărfurilor care influenţează asupra clasificării acestora şi/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte şi alte acte şi/sau informaţii privind caracteristicile mărfurilor.

(2[6]) În cazul în care controlul suplimentar nu poate fi încheiat în termenul stabilit de art.199 alin.(1), liberul de vamă se acordă de către organul vamal doar la constituirea unei garanţii suficiente care să acopere drepturile de import, ce pot fi calculate suplimentar după obţinerea rezultatelor controlului, şi numai dacă schimbarea codificării mărfurilor nu a condus la aplicarea unor restricţii faţă de aceste mărfuri, potrivit procedurii stabilite de organul vamal.

(2[7]) Garanţia suficientă se va constitui prin depozit bănesc sau scrisoare de garanţie emisă de o bancă din Republica Moldova (garanţie bancară), sau garanţie a brokerului vamal.

(2[8]) În sensul prezentului articol, garanţia suficientă reprezintă diferenţa drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de organul vamal cu titlu provizoriu şi drepturilor de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant.

(2[9]) În situaţia prevăzută la alin.(2[6]), drepturile de import calculate pe baza clasificării mărfurilor stabilite de declarant se transferă la contul bugetului de stat, garanţia suficientă constituită prin depozit bănesc se transferă la contul trezorerial de garanţii, iar garanţia bancară sau garanţia brokerului vamal se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalităţile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.

(2[10]) Organul vamal informează în scris declarantul, nu mai tîrziu de următoarea zi lucrătoare, despre mărimea garanţiei suficiente. Liberul de vamă se acordă imediat după constituirea garanţiei suficiente necesare.

(2[11]) Termenul maxim stabilit pentru efectuarea controlului suplimentar şi emiterea deciziei de clasificare nu va depăşi 90 de zile calendaristice de la data ridicării mărfurilor din vamă.

(2[12]) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligaţia vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanţia constituită, iar operaţiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

(2[13]) Obligaţia vamală apărută urmare a încheierii controlului suplimentar privind stabilirea definitivă a codului mărfurilor se încasează din contul garanţiei constituite, imediat după aducerea la cunoştinţă a deciziei de regularizare plătitorului vamal. În cazul dat, majorarea de întîrziere nu se calculează.

(3) Serviciul Vamal este împuternicit să emită pentru unele tipuri de mărfuri norme metodologice cu privire la clasificarea lor, asigurînd publicarea acestor norme.

(4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Raportînd cadrul legal precitat la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că, la data de 02.02.2021, SRL „CANPAȘ-COP” a depus declarația vamală nr. 207018266 pentru importul hârtiei termosensibile utilizată pentru imprimare, de tipul **SECURITY BOND PAPER** și **FAX GRADE PAPER**, provenită din China. Marfa a fost clasificată potrivit poziției 4810. (f.d.12)

În cadrul procesului de vămuire, având dubii referitor la poziția tarifară declarată de către brokerul vamal, organul vamal a solicitat suport de la secția clasificare a mărfii.(f.d.15)

Prin decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28.04.2021, marfa importată potrivit declarației vamale nr. 207018266 a fost clasificată la poziția 4811. (f.d.16)

La capitolul dat, instanța de apel va sublinia că, potrivit invoice-ului nr. JH-

MOLDOVA2001C din 04 decembrie 2020 au fost cumpărate și importate **două tipuri de hârtie**: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER, însă ambele, potrivit declarației vamale nr. 207018266 au fost clasificate la o singură poziție tarifară.

Instanța de apel reține că, în temeiul Procesului verbal de prelevare a probelor nr. 2070/2 din 03.02.2021, au fost prelevate **mostre de hârtie termorezistente cu o greutate de max 150/m2** pentru tipărit etichete în rulouri - probele reprezentative, **în număr de o proba** câte trei mostre în total trei mostre, ambalate în plicuri din hârtie etichete și sigilate cu ștampila personală numărul.0524, prelevate din lotul de marfă însoțit de declarația vamală nr. 207018266 din 02.01.2021 și **copia invoice-ului nr. JH-MOLDOVA2001C din 04.12.2020. (f.d.53)**

Potrivit Raportului de încercări nr. 7 din 10 februarie 2021, în concluzie s-a stabilit că, reieșind din rezultatele încercărilor de laborator, **proba analizată** reprezintă hârtie termosensibilă, total acoperită pe o față cu 1,2 – difenoxietan și bisfenol A (substanțe organice), precum și cu substanțe anorganice.

Conform datelor din documentele prezentate de către postul vamal, factura comercială nr. JH-MOLDOVA2001C din 15 octombrie 2020, Raportul de încercări nr. 7 din 10.02.2021, întocmit de Laboratorul vamal, în conformitate cu care marfa reprezintă hârtie termosensibilă, total acoperită pe o față cu 1,2 – difenoxietan și bisfenol A (substanțe organice), precum și cu substanțe anorganice, a fost emisă Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28 aprilie 2021, în conformitate cu care nu a fost reținut codul mărfii declarate 481013000, fiind stabilit codul mărfii - 481190000. (f.d.59)

SRL ”CANPAȘ-COP” a contestat în prealabil decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28 aprilie 2021, însă prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-7562 din 02 iunie 2021 solicitarea anulării decizie de clasificare nu a fost satisfăcută (f.d. 11).

Potrivit răspunsul menționat, s-a statuat că: *„ hârtia termosensibilă cu o greutate de max 150 g/m2, având acoperire din substanțe organice, este exceptată de la poziția 4810, și în temeiul regulii generale 1 de interpretare a NC a mărfurilor, se clasifică la poziția 4811, pe cale de consecință, decizia de clasificare a mărfurilor nr. 11 din 28 aprilie 2021 a fost emisă în corespundere cu prevederile legale în vigoare.* Autoritatea publică a indicat că: „*nu există temei de a considera identică hârtia, vizată supra, cu hârtia termosensibilă pentru imprimat cu o greutate de max 150 g/m2, vămuită conform declarației vamale nr. 3029I69015 din 19 octombrie 2016, pentru care a fost emisă decizia de clasificare nr. 229 din 20 octombrie 2016, în lipsa informațiilor despre calitățile și substanța sau substanțele de acoperire ale ultimei. În același timp, potrivit deciziei de clasificare indicate, în baza informațiilor din surse deschise de informații, s-a constatat lipsa temeiului justificat a organului vamal de modificare a clasificării mărfii efectuate de declarant, cu menționarea faptului că în cazul în care vor fi identificate informații ce ar demonstra încadrarea tarifară eronată, va fi efectuată clasificarea mărfii în conformitate cu art. 141[2] alin. (2) din Codul vamal. Astfel, a fost stabilită lipsa informațiilor suficiente pentru efectuarea clasificării mărfii de către*

organul vamal. Decizia de clasificare nr. 229 din 20 octombrie 2016 nu este contradictorie cu decizia de clasificare nr. 11 din 28 aprilie 2021. Pe cale de consecință, actele emise de Biroul Vamal Centru au fost emise în corespundere cu prevederile actelor legislative și normative în vigoare."

Potrivit concluziei expuse în Raportul de expertiză judiciară nr. 373, 374 din 10 martie 2021 se reține ca fiind stabilit cu certitudine faptul că, hârtia termosensibilă cu o greutate de max 150 g/m^2, pentru tipărit etichete în rulouri, total acoperită pe o față cu 1,2 – difenoxietan și bisfenol A (substanțe organice), precum și cu alte substanțe anorganice, expediată de către: HENAN JIANGHE PAPER CO. LTD ZHANSI ROAD WUZHI COUNTY HENAN PROVINCE din China, în adresa: "CANPAȘ-COM" SRL, MOLDOVA, OR. CHIȘINĂU, STR. VARNIȚA 2/11, 0140, conform actelor de trăsură: CMR seria R nr. 0421262 din 01.02.2021, COMMERCIAL INVOICE – invoice No.:JH-MOLDOVA2001C din 04.12.2020, **se clasifică la poziția tarifară 4810**. (f.d. 82-89)

Instanța de apel subliniază că, în lumina Nomenclaturii combinate a mărfurilor, poziția **4810** include - Hârtii şi cartoane, cretate cu caolin sau cu alte substanţe anorganice pe una sau pe ambele feţe, cu sau fără lianţi, fără alte stratificări sau aplicări la suprafaţă, chiar colorate la suprafaţă, decorate la suprafaţă sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, de orice dimensiune. **4810 13 000** – În rulouri. Poziția **4811** include - Hârtii, cartoane, vată de celuloză şi straturi subţiri din fibre celulozice, cretate, impregnate, acoperite, colorate la suprafaţă, decorate la suprafaţă sau imprimate, în rulouri sau în foi de formă pătrată sau dreptunghiulară, de orice dimensiune, altele decât produsele de la poziţiile 4803, 4809 sau 4810. **4811 90 000** - Alte hârtii şi cartoane, vată de celuloză şi straturi subţiri din fibre celulozice.

În acest context instanța de apel reiterează că potrivit invoice-ului nr. JH-MOLDOVA2001C din 04 decembrie 2020 au fost cumpărate și importate două tipuri de hârtie: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER. Și Serviciul Vamal în răspunsul la cererea prealabilă a indicat că: *„potrivit invoice-ului nr. JH-MOLDOVA2001C din 04 decembrie 2020 au fost cumpărate și importate* ***două tipuri de hârtie****: SECURITY BOND PAPER și FAX GRADE PAPER. Totodată, au fost prelevate probe și efectuate încercări de laborator* ***pentru un singur tip de hârtie****. În baza actelor anexate,* ***nu a fost posibil de stabilit care din tipurile de hîrtie au fost supuse încercărilor****. În acest context specifică că concluziile ce urmează se referă doar la mostrele de hîrtie supuse încercărilor de laborator." (f.d.11)*

În aceste condiții, instanța de fond just a statuat că, este evident viciul admis de către organul vamal, or, este inadmisibilă o clasificare generalizată a mărfii, care include două tipuri de hârtie, la poziția 4811, deși au fost prelevate probe și supusă încercărilor un singur tip de hârtie. Iar din Raportul de expertiză judiciară nr. 373/374 din 10 martie 2022, în concluziile acestuia s-a stabilit că: *„hârtia este obținută din fibre de celuloză amestecate, care se mențin împreună fără un alt liant cu excepția legăturilor de hidrogen și a împletirii fibrelor. Deși cele mai căutate materiale*

celulozice pentru fabricarea hârtiei sunt pulpa lemnoasă a unor specii de arbori de esență moale, în special cea a coniferelor, datorită existenței fibrelor de celuloză în structura oricărei plante, de la ierburi până la arbori, se pot folosi și multe alte fibre, așa cum ar fi cele ale plantelor de bumbac, in, cânepă sau orez.

Celuloza este un compus organic natural din categoria polizaharidelor, fiind constituentul principal al membranelor celulelor vegetale. Împreună cu lignina și alți compuși macromoleculari, intră în structura pereților celulelor vegetale și conferă organismelor vegetale rezistență mecanică și elasticitate.

Hârtia termică – hârtie subțiere și ușoară impregnată pe o față cu o substanță inițial incoloră și care trece în negru sau în altă culoare la încălzire. E fabricată sub formă de role de o varietate de dimensiuni și e regăsită la imprimantele și faxurile termice și se mai numește hârtie termosensibilă.

Materialul termosensibil pentru înregistrarea informațiilor pentru formarea unei suprafețe anti adezive a părții frontale are o acoperire care conține cel puțin un agent de separare situat asupra stratului termosensibil pentru înregistrarea informațiilor, în timp ce acoperirea și formarea înregistrării informațiilor este un strat de difuziune. Materialul de înregistrare gata de utilizare are de preferință un strat adeziv situat pe partea din spate a substratului sub formă de bandă. De preferință, a doua compoziție de acoperire conține cel puțin un sensibilizant selectat din listă incluzând următoarele substanțe: densil-2-naftil eter, 1,2-bis (3-metifenoxi) etan și 1,2-difenoxietan.

Bisfenolul A este o substanță chimică industrială care în primul rând este folosită la producerea policarbonatului, un plastic rigid transparent care se folosește într-o varietate largă de produse de larg consum. Pe lângă aceasta Bisfenolul se mai folosește în hârtia termică și hârtia autocopiantă.

*Prin urmare, **hârtia cercetată reprezintă hârtie termosensibilă (utilizată pentru imprimat) în rulouri și se clasifică la poziția tarifară 4810** deoarece:*

- poziția tarifară 4810 și poziția tarifară 4811 stipulate în Legea privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor se atribuie la hârtie, care la rândul său este obținută din fibre de celuloză, care este un compus organic;

*- dar anume substanța **1,2 – difenoxietan** se conține în compoziție de acoperire (materialul termosensibil) a hârtiei termosensibile și este una din multiplele substanțe ale stratului termosensibil a hârtiei, care face hârtia să dețină proprietatea de a fi termosensibilă;*

- Bisfenolul A se folosește în hârtia termică;

- poziția tarifară 4811 exclude produsele de tipul celor descrise la poziția tarifară 4810, care la rândul său include anume hârtii de tipul celor utilizate pentru imprimat." (f.d.82-89)

În această ordine de idei, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond, prin care s-au anulat Decizia de clasificare nr.11 din 28.04.2021 și Raportul de încercări nr.7 din 10.02.2021 cît și răspunsul nr.28/11-7562 emis la

02.06.2021 de Serviciul Vamal al Republicii Moldova pe marginea cererii prealabile, ca fiind ilegale și s-a obligat partea pîrîtă să emită actul administrativ individual favorabil privind recalcularea drepturilor de import SRL „CANPAȘ-COP” pentru lotul de marfă importat în baza declarației vamale nr.2070I8266 din 02.02.2021 conform poziției 4810, și ca neîntemeiate argumerntele părții apelante expuse în motivarea apelului.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de Biroul Vamal Centru, în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Biroul Vamal Centru şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 02 februarie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

D E C I D E :

Apelul declarat de Biroul Vamal Centru, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 februarie 2023.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela