Dosarul nr. 5r-2506/2024
4-24078345-12-5r-16072024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Ariana Cernei
Cu participarea:
R/Agentului constatator Adrian Creciun
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
R/Petiţionarei S.R.L. ,,Amek" Ludmila Dimitrov

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de administratorul ***S.R.L. ,,Amek",*** Ludmila Dimitrov, ******,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 şi a deciziei de sancţionare din 17.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP – Moiseenco Rodica, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 17.06.2024, agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP – Moiseenco Rodica, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. S.R.L. ,,Amek", în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 19.07.2023, ora 07:16, în mun. Chişinău, (Vatra), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (63 km/h), ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, administratorul ***S.R.L. ,,Amek",*** Ludmila Dimitrov, la data de 04.07.2024, a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024.

În motivarea contestaţiei, autorul acesteia a indicat că, la 19.06.2024, agentul constatator a intocmit procesul contravenţional nr. 2487709337842688, prin care a sancţionat contravenientul cu o amendă pecuniară în mărime de 600 lei.

Procesul-verbal in speţă a fost întocmit avînd ca temei art. 236 Codul Contravenţional RM şi pct. 47 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, ce stipulează că viteza în: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

Consideră că, procesul-verbal menţionat este neîntemeiat şi lipsit de suport probatoriu şi juridic, considerent din care acesta urmează a fi anulat, iar procesul contravenţional încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Codul Contravenţional.

Consideră că, agentul constatator a intocmit, în mod eronat, procesul-verbal contravenţional, deoarece lipseşte temeiul aplicări acestuia, în conjunctura în care situaţia redată în proces nu cade sub incidenţa normelor legale invocate.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. c), d), e), g) şi art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, a indicat că, agentul constatator nu a respectat rigorile legale la întocmirea procesului-verbal menţionat omitind să indice datele deindentificare ale contravenientului.

Reieşind din conţinutul procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întocmit de către agentul constatator la concluzia că acesta nu corespunde exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente: în partea introductivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu au fost indicate datele de identificare ale contravenientului, contrar prevederilor art. 443 Cod contravenţional.

Ulterior, la data de 13.02.2025, administratorul S.R.L. ,,Amek", Ludmila Dimitrov, la data de 07.04.2024, a depus cerere potrivit căreia a indicat că, contravenţia a fost comisă la data de 03.11.2023, şi a solicitat încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de un an din momentul comiterii faptei, în aceste sens făcând trimitere la prevederile art. 30 Cod contravenţional.

În şedinţă de judecată agentul constatator Adrian Creciun, a declarat că, solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea deciziei şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie a agentului constatator. Referitor la expirarea termenului de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională, a lăsat subiectul dat, la discreţia instanţei.

În şedinţa de judecată, R/petiţionarei S.R.L. ,,Amek", nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin scrisoarea avizul de recepţie anexat la materialele dosarului (*f.d. 48*), şi nu a comunicat motivele neprezentării,

astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa petiţionarei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 şi decizia din 17.06.2024, S.R.L. „Amek", a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în circumstanţele în care, la 19.07.2023, ora 07:16, în mun. Chişinău, (Vatra), a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, (63 km/h), ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravenţional (f.d. 14).

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309, în privinţa persoanei juridice S.R.L. „Amek", a fost emisă decizia de sancţionare din ***17.06.2024*** - cu amendă, în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***17.06.2024, ora 15:10***, în absenţa contravenientului, copia actului procedural, fiind expediată prin poşta Moldovei, potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei (f.d. 23), procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost recepţionat de S.R.L. „Amek", la data de ***24.06.2024***.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Administratorul ***S.R.L. „Amek",*** Ludmila Dimitrov, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024 şi a deciziei emise în baza lui, la ***04.07.2024***, în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, în interiorul termenului de 15 zile, din momentul când a recepţionat procesul-verbal cu privire la contravenţie, fapt

pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fapt confirmat la rubrica nr. 14 (f.d. 14), dar care i-a fost adus la cunoştinţă, potrivit avizului de recepţie anexat la materialele cauzei (f.d. 23), lui S.R.L. „Amek", la data de ***24.06.2024***.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui ***S.R.L. „Amek",*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) ***în localităţi − 50 km/h,*** prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa notează că, potrivit prevederilor art. 16^1 alin. (1) Cod contravenţional, prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.

Iar, conform art. 17 Cod contravenţional, (1) O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile

directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere; d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere. (1^1) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice. (2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei. (3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică. (4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către S.R.L. „Amek”, a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024 (*f.d. 14*);

-solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei seria/nr. DCT03 581309 din 17.06.2024 (*f.d. 16*);

- trimitere poştală (*f.d. 72*);

- planşă fotografică, fiind indicată data de 19.07.2023, ora 07:16:02, fiind indicată viteza de 063 km/h (*f.d. 18-19*);

- aviz de recepţie (*f.d. 23*).

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului S.R.L. „Amek” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce S.R.L. „Amek” este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Nu pot fi reţinute afirmaţiile petiţionarului potrivit căruia procesul contravenţional este întocmit în mode eronat, deoarece lipseşte temeiul aplicării acestuia, or către S.R.L. ,,Amek" a fost expediată solicitarea nr. DCT03 581309, prin aceasta i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informaţiile de rigoare agentului constatator, şi anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model ,,Mercedes Atego" cu n/î *****, la data de 19.07.2023, care a fost recepţionată la 24.01.2024 (f.d. 17), însă S.R.L. ,,Amek" nu a informat agentul constatator cine s-a aflat la volanul automobilului.

Nu poate afecta legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nici aserţiunile petiţionarului că lipsesc datele de identitate ale contravenientului, or potrivit pct. 3.2 a procesului-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 14), este indicată denumirea persoanei juridice, sediul şi codul fiscal, astfel agentul constatator respectând prevederile art. 443 Cod contravenţional.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului S.R.L. ,,Amek" i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce S.R.L. ,,Amek" este recunoscut vinovat.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Cu referire la argumentele petiţionarului, referitor la încetarea cauzei contravenţionale în legătură cu expirarea termenului de prescripţie de atragere la răspunderea contravenţională, instanţa reţine următoarele:

Potrivit art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 30 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional (*în vigoare la data comiterii faptei*), Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Prin urmare, instanţa menţionează că potrivit art. 448 alin. (5) din Codul contravenţional, Contestaţia depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Instanţa mai notează că, preeminenţa dreptului în sensul legislaţiei contravenţionale se bazează pe principii precum: principiul legalităţii contravenţiilor şi pedepselor; principiul inadmisibilităţii aplicării extensive a legii contravenţionali, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie; principiul aplicării legii contravenţionale în timp; neretroactivitatea legii contravenţionale.

Astfel, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesului-verbal litigios, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate, până la soluţionarea în fond a contestaţiei, printr-o soluţie judecătorească definitivă. În acelaşi context, instanţa mai reiterează că, justificarea prescripţiei este în esenţă ineficientă în raport cu scopul pedepsei contravenţionale, ori survenirea termenului de prescripţie nu poate fi imputată agentului constatator, iar contravenientul nu a făcut referire, prin contestaţie, la această circumstanţă.

Astfel, prescripţia nu poate surveni decât după rămânerea definitivă a actului constatator, care survine odată cu pronunţarea hotărârii asupra contestaţiei.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 581309 şi a deciziei agentului constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP – Moiseenco Rodica din 17.06.2024 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de administratorul ***S.R.L. „Amek”,*** Ludmila Dimitrov, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT03 581309 şi a deciziei de sancţionare din 17.06.2024, întocmite de către agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP – Moiseenco Rodica, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***12 (doisprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco