Dosarul nr.: 2c-49/2023
(nr. electronic: 2-23165309-28-2c-20112023)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 02 februarie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 28 martie 2024, în baza cererii de apel nemotivat nr. 4058 din 06.03.2024, înaintate de reprezentantul pârâtului-apelant Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L., avocat Mandraburcă Andrei

02 februarie 2024 or. Briceni

Judecătorul din Judecătoria Edineț, sediul Briceni, Cazacicov Andrei, examinând unipersonal, în sediul instanței, în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Nirus Service" S.R.L. în contradictoriu cu Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 20.11.2023, S.C. „Nirus Service" S.R.L., prin intermediul reprezentantului împuternicit, administrator Cotruța Veaceslav, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. (f.d. 2-3).
2. Prin cererea astfel înaintată s-a solicitat: 1) admiterea cererii de chemare în judecată; 2) a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 50 000,00 lei, cu titlu de datorie; 3) a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 246,58 lei, cu titlu de dobândă de întârziere; 4) a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei cheltuielilor de judecare a cauzei, și anume cheltuieli de asistență juridică de 5 000,00 lei; 5) a încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei cheltuielilor de judecare a cauzei (f.d. 3).
3. Cererea de chemare în judecată depusă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), la 20.11.2023, judecătorului Cazacicov Andrei (f.d. 15).
4. Prin *Încheierea judecătorească nr. 2c-49/2023 din 21.11.2023*, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, fiind sesizate o serie de neajunsuri ce urmau a fi înlăturate în termenul judiciar acordat (f.d. 16).
5. Prin *Încheierea judecătorească nr. 2c-49/2023 din 07.12.2023*, cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Nirus Service" S.R.L. a fost acceptată în procedura contencioasă, iar copiile acțiunii au fost remise părților. Totodată pârâtului i s-a acordat timpul necesar, în modul prevăzut de lege, pentru depunerea referinței la acțiunea înaintată sau, după caz, solicitarea examinării cauzei în ședință de judecată publică.
6. În baza *Scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 17191-17192 din 11.12.2023 (f.d. 26),* recepționată la 15.12.2023, conform *Avizelor de recepție corespunzătoare (f.d. 27-28)*,

părțile procesului judiciar au recepționat Încheierea judecătorească nr. 2c-49/2023 din 07.12.2023.

ÎN FAPT

Argumentele participanților la proces

7. Prin *Cererea de chemare în judecată din 20.11.2023*, **reclamantul** S.C. „Nirus Service" S.R.L.a invocat că, între el și pârâtul Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. a fost încheiat verbal contractul de vânzare-cumpărare a produsului tip-soia, iar în acest sens reclamantul a transferat pârâtului cu titlu de avans, la 26.05.2023, suma de 200 000,00 lei.

Pârâtul Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. a adus la cunoștința reclamantului despre imposibilitatea livrării produselor conform înțelegerii avute între companii, din care considerent, începând cu data de 30.08.2023, acesta a început restituirea avansului recepționat, fiind restituite în total sumele de 150 000,00 lei. Totuși, la moment se înregistrează o datorie de 50 000,00 lei.

În data de 23.10.2023, reclamantul a expediat pârâtului o somație prin care s-a solicitat restituirea datoriei în termen de 5 zile. Somația a fost recepționată de pârât la 24.10.2023. Spre regret, pârâtul refuză rambursarea datoriei.

Pe lângă restituirea datoriei reclamantul este în plin drept de a solicita repararea prejudiciului cauzat prin aplicarea dobânzii de întârziere asupra sumei datorate, începând cu ziua de 30.10.2023. Astfel, pentru perioada de întârziere 30.10.2023-10.11.2023, pârâtul urmează să achite o dobândă de 246,58 lei.

Dat fiind faptul că reclamantul a suportat și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000,00 lei, această sumă urmează a fi compensată din contul pârâtului.

Taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată – 1 508,00 lei, de asemenea urmează a fi încasată din contul pârâtului.

8. În drept, cererea de chemare în judecată s-a întemeiat în baza prevederilor articolelor 934, 942, 1108 Cod civil și articolelor 94, 96, 166-167, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă.

9. **Pârâtul** Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. nu și-a exercitat dreptul de a depune o referință la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Nirus Service" S.R.L.

Totodată, se atestă că procedura de înștiințare a pârâtului despre cauza care se examinează a fost exercitată în modul prevăzut de lege (Înștiințarea nr. 17191 și Avizul de recepție corespunzător din 15.12.2023).

ÎN DREPT

Aprecierea instanței de judecată

10. Examinând meticulos cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate de participanți întru confirmarea circumstanțelor invocate, judecătorul ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii integrale a acțiunii civile înaintate, din considerentele reflectate *infra*.

i. Cadrul normativ relevant

11. În conformitate cu art. 7, alin. (1)-(5) din Codul civil [în vigoare]: „*Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii*

juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel. În situaţiile prevăzute la alin.(4), dispoziţiile legii noi se aplică modalităţilor de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora. De asemenea, dacă legea nouă nu prevede altfel, clauzele unui act juridic încheiat anterior intrării în vigoare a legii noi contrare dispoziţiilor ei imperative sânt, de la această dată, lipsite de orice efect juridic".

12. Codul civil al Republicii Moldova a fost modernizat în temeiul Legii nr. 133 din 15.11.2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative (în vigoare din 01.03.2019).

13. Ținând cont de faptul că contractul ce formează obiectul examinării în prezentul caz a fost încheiat după modernizarea Codului civil, iar situația juridică contractuală este în curs de desfășurare în momentul actual, natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, modalităţile de exercitare a drepturilor sau de executare a obligaţiilor, precum şi de înstrăinare, preluare, transformare sau de stingere a acestora, sunt guvernate de legea nouă.

14. În baza art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice […].

15. În conformitate cu prevederile art. 10, alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

16. Potrivit art. 15, alin. (1) din aceeași lege, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

17. Conform art. 16, alin. (1), lit. e) din aceeași lege, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: impunerea la executarea obligației în natură.

18. În baza art. 22, alin. (1)-(3) Cod civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

19. În concordanță cu art. 321, alin. (1) Cod civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

20. Potrivit art. 322 Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

21. În concordanță cu prevederile art. 774, alin. (1) din același cod, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

22. Articolul 775, alin. (1) din aeclași cod prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

23. Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

24. Din textul art. 858, alin. (1) și alin. (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

25. Potrivit art. 861, alin. (1)-(3) din același cod, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului. Dacă termenul de executare a obligaţiei este determinat, se consideră că creditorul nu poate cere executarea înainte de termen.

26. În baza art. 901, alin. (1), lit. a), e) și alin. (5) Cod civil: „*Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei, să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei*”.

27. Potrivit art. 902, alin. (1) și (2) din aceeași lege, în orice caz de neexecutare a unei obligații, creditorul poate, prin declarație către debitor, să acorde un termen suplimentar pentru executare corespunzătoare. Pe durata termenului suplimentar, creditorul poate suspenda executarea propriilor obligații corelative și poate cere despăgubiri, dar nu poate recurge la oricare alt mijloc.

28. Articolul 912, alin. (1) Cod civil prevede că creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

29. Prin art. 926, alin. (1)-(3), (6) din același act normativ se stipulează că, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sânt corelative. Dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită. În măsura în care prestația (nefiind pecuniară) este transferabilă, ea trebuie restituită prin transfer. Obligația de restituire a unei prestații se extinde asupra oricăror fructe generate de prestație.

30. Articolul 934, alin. (1) și (2) din aceeași lege statuează că creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie

să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecința directă și necesară a neexecutării.

31. Potrivit art. 942, alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

32. În baza art. 1108, alin. (1) din același act normativ, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

33. Potrivit art. 1115, alin. (1) Cod civil, obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit, iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale.

34. Conform art. 82, alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

35. În acord cu prevederile art. 83, alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

36. Potrivit art. 84 din aceeași lege, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

37. În articolul 94, alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat că „*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*”.

38. Potrivit art. 118, alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale.

39. Totodată, conform art. 123, alin. (6) din același cod, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

40. În concordanță cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

41. În temeiul art. 240, alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

42. Din sensul art. 3, alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992 rezultă că tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terţilor care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanţelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: a)pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

ii. Circumstanțele speței desprinse din înscrisurile prezentate

43. *Mandatul avocațial seria MA, nr. 1681973 din 10.11.2023 (f.d. 1),* confirmă acordarea asistenței juridice calificate de către avocatul Ipatii Denis către S.C. „Nirus Service" S.R.L. în limitele litigiului cu Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L.

44. Conform *Ordinului de plată nr. 1 din 10.11.2023 (f.d. 4, 21),* S.C. „Nirus Service" S.R.L. a achitat în contul taxei de stat suma de 1 508,00 lei.

45. Conform *Ordinului de plată nr. 1 din 26.05.2023 (f.d. 8),* S.C. „Nirus Service" S.R.L. a achitat către Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. suma de 200 000,00 lei, în calitate de plată în avans pentru soia conform facturii.

46. În baza *Actului de verificare a decontărilor reciproce din 418.10.2023 (f.d. 9, 19-20),* Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. a primit suma de 200 000,00 lei de la S.C. „Nirus Service" S.R.L., dar a restituit doar suma de 150 000,00 lei.

47. Prin *Somația din 19.10.2023 (f.d. 10),* recepționată în baza *Avizului de recepție din 24.10.2023 (f.d. 11)* se confirmă că S.C. „Nirus Service" S.R.L. a informat Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. despre necesitatea restituirii datoriei de 50 000,00 lei în termen de 5 zile de la recepționarea somației.

48. Potrivit *Calculului dobânzii de întârziere PROLEX din 10.11.2023 (f.d. 12)*, pentru perioada de 30.10.2023-10.11.2023, dobânda de întârziere pentru suma datoriei de 50 000,00 lei constituie suma de 246,58 lei.

49. În baza *Facturii fiscale nr. EAK000583613 din 10.11.2023 (f.d. 13),* S.C. „Nirus Service" S.R.L. a achitat avocatului Ipatii Denis suma de 5 000,00 lei pentru asistența juridică acordată conform Contractului nr. 2023/11/05 din 10.11.2023.

iii. Raționamentele instanței judecătorești

a) Existența datoriei pârâtului și necesitatea încasării silite a acesteia

50. Reclamantul a pledat pentru încasarea sumei datorate de pârât în conformitate cu *Contractul de vânzare-cumpărare din 26.05.2023* încheiat verbal *(f.d. 2)*.

51. Deși nu a fost prezentat un contract de vânzare-cumpărare scris, judecătorul a reținut că pârâtul nu a negat existența relațiilor contractuale avute cu reclamantul, în baza cărora a primit suma de 200 000,00 lei.

52. În confirmarea pretențiilor sale, reclamantul a prezentat o serie de înscrisuri (§§ 45-46 de mai sus), care justifică pretențiile înaintate față de pârât.

53. Astfel, se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

54. Prin urmare, în cazul dedus judecății, nerespectarea formei scrise, dictate de prevederile art. 321 Cod civil, nu condiționează nulitatea contractului și este depășită prin faptul confirmării transferului mijloacelor bănești către pârât, dar și lipsa negației pârâtului asupra existenței raportului material litigios.

55. În baza *Ordinului de plată nr. 1 din 26.05.2023 (f.d. 8),* S.C. „Nirus Service" S.R.L. a achitat către Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. suma de 200 000,00 lei, în calitate de plată în avans pentru soia conform facturii.

56. Faptul transmiterii banilor nu a fost negat de către nici una din părțile procesului judiciar și se confirmă adițional în baza *Actului de verificare a decontărilor reciproce din 418.10.2023 (f.d. 9, 19-20).*

57. Cu toate acestea, din cauza imposibilității onorării obligațiilor asumate, Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. a efectuat achitarea (restituirea) parțială a datoriei către S.C. „Nirus Service" S.R.L. în sumă de doar 150 000,00 lei.

58. Respectiv se deduce că datoria actuală a pârâtului față de reclamant este de 50 000,00 lei, plata căreia s-a solicitat expres prin *Somația din 19.10.2023 (f.d. 10)*.

59. Nicio probă în confirmarea executării obligației corelative în mărime de 50 000,00 lei din partea pârâtului Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L., nu a fost prezentată.

60. În consecință, obligația Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. față de S.C. „Nirus Service" S.R.L. constituie suma de 50 000,00 lei.

61. În acest context, în condițiile în care pârâtul nu a obiectat asupra calculului propus de reclamant, suma obligației nestinse a Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. față de S.C. „Nirus Service" S.R.L. se cuantifică la suma de 50 000,00 lei.

62. În lumina tuturor circumstanțelor atestate, s-a conchis că Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. are o datorie nestinsă față de S.C. „Nirus Service" S.R.L., iar obligația debitorului-pârât nu a fost stinsă integral.

63. Astfel, adresarea în instanță de judecată cu cerere în apărarea drepturilor sale civile de către S.C. „Nirus Service" S.R.L. este întemeiată, or, alte mijloace de a obține stingerea obligației nu și-au atins efectul.

b) Încasarea dobânzii de întârziere

64. Reclamantul a pledat pentru încasarea sumei dobânzii de întârziere asupra sumelor datorate, nerestituite la scadență.

65. Ținând cont de faptul că pârâtul Î.M. „Bio Componj Raps" S.R.L. nu s-a conformat prevederilor contractuale și nu a restituit plata mărfii în termenul stabilit de contract, acesta urmează să achite dobânda legală de întârziere.

66. Calculul dobânzii de întârziere propus de către reclamantul S.C. „Nirus Service” S.R.L. nu a fost contestat/ obiectat de către niciun participant al procesului judiciar, iar instanța de judecată nu a notat careva devieri în calculul prezentat de la prevederile normative pertinente.

67. Mai mult, s-a observat că reclamantul a prezentat un calcul diminuat, în detrimentul poziției sale, doar pentru perioada de timp 30.10.2023-10.11.2023.

68. În acest context, instanța de judecată va admite inclusiv pretenția reclamantului privind încasarea din contul pârâtului a sumei de 246,58 lei în calitate de dobândă de întârziere.

c) Încasarea cheltuielilor de judecată

69. Reclamantul a pledat pentru încasarea din contul pârâtului a tuturor cheltuielilor de judecare a pricinii, implicit a taxei de stat.

70. Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată (art. 94, alin. (1) Cod de procedură civilă).

71. La caz, conform *Ordinului de plată nr. 1 din 10.11.2023 (f.d. 4, 21),* S.C. „Nirus Service” S.R.L. a achitat în contul taxei de stat suma de 1 508,00 lei.

72. Potrivit *Facturii fiscale nr. EAK000583613 din 10.11.2023 (f.d. 13),* S.C. „Nirus Service” S.R.L. a achitat avocatului Ipatii Denis suma de 5 000,00 lei pentru asistența juridică acordată conform Contractului nr. 2023/11/05 din 10.11.2023.

73. Alte cheltuieli de judecare a cauzei nu au fost invocate justificate și nici probate de către reclamant.

74. Prin urmare, instanța de judecată va admite pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma taxei de stat achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată din contul pârâtului, în cuantum de 1 508,00 lei, calculate după formula: valoarea acțiunii [50 000,00 lei] x 3 %.

75. Totodată, instanța de judecată va admite pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care reclamantul a beneficiat în prezentul proces de serviciile avocatului Ipatii Denis (a se vedea § 43 de mai sus), în sumă de 5 000,00 lei.

CONCLUZIA FINALĂ

76. Raportând circumstanțele de fapt la cele de drept, incidente speței examinate, se concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Nirus Service” S.R.L. în contradictoriu cu Î.M. „Bio Componj Raps” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și, pe acest motiv, urmează a fi admisă.

77. În temeiul articolelor 94, 238-241, 276^2-276^4, 362 Cod de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Nirus Service” S.R.L. în contradictoriu cu Î.M. „Bio Componj Raps” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Î.M. „Bio Componj Raps” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în *****,

în beneficiul S.C. „Nirus Service” S.R.L., IDNO: *****, cu sediul în *****, suma de:

- 50 000,00 (cincizeci de mii,00) lei, cu titlu de datorie în temeiul nereturnării parțiale a avansului acordat pentru procurarea produsului de soia;
- 246,58 (două sute patruzeci și șase,58) lei, cu titlu de dobândă de întârziere;
- 6 508,00 (șase mii cinci sute opt,00), cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei, dintre care: 1 508,00 (o mie cinci sute opt,00) lei – cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, 5 000,00 (cinci mii,00) lei – cheltuieli de asistență juridică,

  iar în total suma de **56 754,58 (cincizeci și șase de mii șapte sute cincizeci și patru,58) lei.**

Hotărârea poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Judecător **Cazacicov Andrei**