Dosarul nr. 5r-4612/2024
4-24143457-12-5r-16122024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

26 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea
Agentului constatator Lilian Badan
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Reprezentantului petiţionarei F.P.C. ,,Rogob" S.R.L. Ludmila Gogu

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de ***F.P.C. ,,Rogob" S.R.L.***, *IDNO: *****, domiciliată în ******, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. ANS01004622 din 29.08.2024, precum şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, instanţa

c o n s t a t ă :

La 29.08.2024, în privinţa ***F.P.C. ,,Rogob" S.R.L.*** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01004622 din 29.08.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional.

La data de 20.11.2024, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a emis decizie asupra cauzei contravenţionale în privinţa ***F.P.C. ,,Rogob" S.R.L.*** de sancţionare în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 360 u.c. ceea ce constituie 18 000 (optsprezece mii) lei, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 29.08.2024, ora 14:40, în mun. Chişinău, bd. Cuza Vodă, 26/1, la momentul efectuării controlului inopinat în baza Delegaţiei de control DL-ANSA-2024-06337 din 28.08.2024, conform petiţiei nr. I-740/24 din 30.07.2024, a cet. Ipatii Aleksandr s-a stabilit că, la data de 09.07.2024 în magazinul alimentar amplasat pe str. *****, se comercializa produse alimentare marmeladă ,,Mamba" cu termenul de valabilitate expirat la data de 15.06.2024, 30.03.2024, s-a plasat spre comercializare brânzeturi iară indicarea preţurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel se încălcă art. 7 alin. (6) lit. f), art. l2 alin. (6) din Legea nr. 306/2018, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 279/2017, prin ce a comis contravenţie prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal seria/nr. ANS01004622 din 29.08.2024, precum şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, la ***06.12.2024***, F.P.C. ,,Rogob" S.R.L., a depus contestaţie în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

În motivarea contestaţiei a indicat că, în fapt, la data de 29.08.2024 de către inspector principal, Vasile Vorojbit, a fost întocmit în privinţa F.P.C. „ROGOB” S.R.L. procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS 01004622.

Agentul constatator a stabilit că în unitatea de comerţ ROGOB, amplasată în *****, se comercializează produse alimentar marmelada „Mamba” cu termenul de valabilitate expirat la data de (15.06.2024, 30.03.2024), s-a plasat spre comercializare brânzeturi fără indicarea preţurilor, etichetei-dovadă poze foto, astfel, se încalcă art. 7 alin. (6) lit. f), art. 12 alin. (6) din Legea nr. 306/2028, prin ce a comis contravenţia prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravenţional.

La data de 20.11.2024 în privinţa F.P.C. „ROGOB” S.R.L. conform prevederilor art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, art. 34 (2^3) Cod contravenţional, a fost aplicată amendă în mărime de 360 u.c., ce constituie suma de 18 000 (optsprezece mii) MDL.

Astfel, prin prezenta contestaţie autorul contestaţiei îşi manifestă ferm dezacordul vis-a-vis de *procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS 01004622 din 29.08.2024 şi împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024,* le consideră ca fiind adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ, urmând a fi anulate din următoarele considerente.

Cu trimitere la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024 la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS 01004622 din 29.08.2024 a fost comunicată la data de 20.11.2024.

Prin urmare, termenul de depunere a prezentei contestaţii a fost respectat, contestaţia fiind depusă prin intermediul oficiului poştal la 04.11.2024.

În susţinerea poziţiei sale autorul contestaţiei a mai făcut trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 7, 375, 381 alin. (4), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. a), 425 alin. (1) - (6), 448 alin. (5), 455 alin. (1) - (2), 458 alin. (1), 273 pct. 2) Cod contravenţional.

Consideră autorul contestaţiei că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare în lipsa a careva probe pertinente, concludente şi utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile companiei, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravenţional.

Din procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că constatarea faptei contravenţionale comise a fost efectuată numai în baza afirmaţiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravenţională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către F.P.C. „ROGOB’’ S.R.L. a prevederilor legale nu există.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate şi anume că compania ar fi comercializat produse cu termenul de valabilitate expirat.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare ia întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi

concludente faptul comiterii de către F.P.C. „ROGOB” S.R.L. a contravenţiei prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, în această ordine de idei, luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probaşi la procedeele probatorii, consider că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 din Codul contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

A mai indicat că, faptul prezentării de către agentul constatator in timpul procesului contravenţional a câtorva poze ataşate la petiţie de către consumator, considerăm că nu este suficiente pentru a demonstra vinovăţia contravenientului, ne fiind clar în ce context şi circumstanţe au fost făcute, timpul fotografierii, locul fotografierii, dispozitivul cu care au fost făcute pozele, neexistând certitudine că aceste poze au fost efectuate la o anumită dată şi că nu au fost editate.

În concluzie, menţionează că, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

În ultimul rând, consideră că, autoritatea a stabilit în mod eronat sancţiune prin prisma art. 34 alin. (2^3) Cod contravenţional, ceea ce presupune amendă în mărime triplă din suma amenzii, în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenţionale nu au fost ataşate probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de trei ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi.

Mai menţionează că, agentul constatator drept motivare a stabilirii amenzii în mărime triple a menţionat că faptul comiterii anterior a contravenţiei pe parcursul anului se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenţie ANS01005624 din 11.09.2024 şi deciziile din data de 29.09.2024 şi hotărârea Judecătoriei Orhei din 22.10.2024 (dosarul nr. 5r-l 14/2024), atrage atenţia instaţei că actele menţionate au fost contestate în modul prevăzut de lege, prin prisma art. 448 alin. (5) Cod contravenţional, „*Contestaţia depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.*”, totodată, hotărârea judecătorească menţionată a fost contestată cu recurs.

Compania se bucură de principiul prezumţiei nevinovăţiei până în momentul în care în privinţa companiei nu va fi emisă o hotărâre definitivă şi irevocabilă pe cazurile enunţate, respectiv, agentul constatator nu era în drept de a aplica amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoare maximă.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Lilian Badan, a indicat că, solicită respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată. Faptele constate au fost probate prin plângerea depusă de consumator care a prezentat cec de plată pentru produsele alterate precum şi indicaţia executată de consumator în cartea de reclamaţii.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarei F.P.C. „Rogob” S.R.L., Ludmila Gogu, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală

prin aviz de recepţie (*f.d. 61*), pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, din următoarele considerente.

Deci, sub aspectul naturii juridice, termenul de contestare este un termen procedural, legal şi imperativ, astfel încât nerespectarea sa atrage decăderea din exerciţiul dreptului procesual de a ataca procesul – verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În acest context, instanţa notează că, pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) – (3) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)***. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia ***poate fi repusă în termen, la cerere,*** de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Dat fiind că termenul legal de declarare a contestaţiei este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de contestare a deciziei emise asupra cauzei contravenţionale, titularul poate să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea

contestaţiei în acest interval de timp din motive neîntemeiate duce la respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Sancţiunea decăderii din motivul expirării termenului de contestare, nu intervine automat, ci trebuie constatată de instanţă. Legea prevede repunerea în termen a contestaţiei – un mijloc procesual prin care poate fi eliminat principiul tardivităţii exercitării contestaţiei, în cazul în care titularul contestaţiei invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării dezacordului cu procesul–verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare.

La caz, instanţa de judecată menţionează că, la data de 29.08.2024, în privinţa ***F.P.C. „Rogob" S.R.L.*** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01004622 din 29.08.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, în prezenţa făptuitorului F.P.C. „Rogob" S.R.L., care a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi a semnat la pct. 16 (*f.d. 17*).

La data de 29.08.2024, în privinţa ***F.P.C. „Rogob" S.R.L.*** a fost întocmit Decizie asupra cauzei contravenţionale în privinţa ***F.P.C. „Rogob" S.R.L.*** de sancţionare în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 360 u.c. ceea ce constituie 18 000 (optsprezece mii) lei, în prezenţa făptuitorului F.P.C. „Rogob" S.R.L., care a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, fapt pentru care a semnat la pct. 13 (*f.d. 15-16*).

În context, instanţa reţine că, la ***06.12.2024***, F.P.C. „Rogob" S.R.L., a depus contestaţie în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01004622 din 29.08.2024, precum şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024, în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, întocmită de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, Igor Postolachi.

Pe această dimensiune, instanţa notează că pentru a depune o contestaţie, persoana este obligată să respecte anumite condiţii cumulative legate de fond şi de formă, inclusiv în partea ce ţine de termenul înaintării contestaţiei, or, dreptul de acces la justiţie nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Reieşind din textul procesului–verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, procesul – verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale au fost emise în prezenţa făptuitorului F.P.C. „Rogob" S.R.L. şi acesta cunoştea cu certitudine despre emiterea deciziei de sancţionare.

Astfel, în speţă, instanţa constată că, petiţionara F.P.C. „Rogob" S.R.L., dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenţionale din data primirii copiei deciziei, fiind prezent la întocmirea acesteia – ***20.11.2024,*** iar termenul limită de depunere a contestaţiei este – ***05.12.2024 inclusiv***, însă contestaţia a fost înaintată de către F.P.C. „Rogob" S.R.L. la ***06.12.2024*** (*f.d. 2*).

Or, termenul de depunere a contestaţiei începă să curgă de la data emiterii deciziei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Mai mult, se atestă că, în conţinutul contestaţiei nu sunt oferite instanţei explicaţii

temeinice şi convingătoare, precum şi n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestaţiei este motivată şi, în aşa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestaţia în termenul prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravenţional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestaţiei de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestaţiei pentru a fi examinată în instanţa de judecată.

Nu se vor reţine afirmaţiile petiţionarei potrivit căreia contestaţia este depusă în termen, în situaţia cînd F.P.C. ,,Rogob" S.R.L. a cunoscut că actul contestat a fost întocmit în prezenţa sa şi că avea să fie sancţionată, ceea ce denotă cu certitudine că a cunoscut despre existenţa procesului-verbal cu privire la contravenţia, precum şi deciziei asupra cauzei contravenţionale, or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent. (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*).

În atare situaţie, instanţa atestă că, contestaţia depusă de F.P.C. ,,Rogob" S.R.L. este depusă peste termenul prevăzut de lege – situaţie juridică ce determină respingerea contestaţiei propriu – zise, ca fiind depusă peste termenul de 15 zile prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Importanţa soluţionării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile *Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53*; *Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41*; *Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45*, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenţie, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că *„... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părţi a unui act procedural, instanţele judecătoreşti au încălcat drepturile reclamanţilor la un proces echitabil*".

Totodată, se remarcă şi faptul că art. 6 §1 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), Curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată conchide că, petiţionara a contestat decizia agentului constatator cu omiterea termenului de 15 zile din momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, astfel încât, instanţa va respinge contestaţia declarată depusă de F.P.C. ,,Rogob" S.R.L. împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01004622 din 29.08.2024, precum şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, având în vedere faptul că, contestaţia declarată de F.P.C. ,,Rogob" S.R.L. este una tardivă, instanţa nu se va mai expune asupra celorlalte motive invocate de autorul contestaţiei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de ***F.P.C. „Rogob" S.R.L.*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01004622 29.08.2024, precum şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale din 20.11.2024, emisă de agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în baza art. 273 pct. 2) Cod contravenţional, ***ca fiind tardivă***.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Lupaşco