REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

18 august 2025

În cauza civilă nr. 2-234/2025 *(nr. dosarului – 2-25010292-51-2-27012025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „ MOLDTELECOM” (reclamant)

împotriva

Lidia GUȚU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că la 19 februarie 2025, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Lidia GUȚU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5); art. 1375 alin. (1) și (2); art. art. 1376 alin. (1), (2) din Codul civil*;*
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 847 și examinate *circa* - 530), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv.

- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 18 august 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”** (IDNO: 1002600048836; sediul – mun. CHIȘINĂU, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 10) împotriva ***pârâtului*** **Lidia GUȚU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în r. *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Lidia GUȚU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM” suma bănească în mărime de **2 168,34 (două mii o sută șaizeci și opt, 34) de lei,** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93883342 din 18 ianuarie 2022.

3. *Hotărăște că pârâtul* Lidia GUȚU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „MOLDTELECOM”, suma bănească în mărime

a) **450 (patru sute cincizeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

b) **200 (două sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului.

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____