Dosarul nr.4r-4476/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22149032-02-4r-20112023 Judecător Grigoraș Viorel

D E C I Z I E

În numele legii

21 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către recurentul Țînțar Vadim împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Țînțar Vadim, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Țînțar Vadim, la data de 24.08.2022, în perioada de timp 23:00-00:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, or. Codru, ÎP „Fragaria” lot.41, l-a agresat fizic pe fiul său, cet. Tînțar Andrei, provocându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare CML nr.202202P2430 din 08.09.2022, se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 863099 din 06.10.2022, acțiunile lui Țînțar Vadim au fost încadrate de agentul constatator al IP Centru mun. Chișinău, Cîșlaru Aureliu, în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, a fost recunoscut vinovat Țînțar Vadim, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Țînțar Vadim a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii, să fie dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. MAI05

634869 din 07.09.2022, în privinţa cet. Vădim Ţînţari pe temeiul prevederilor art. 78/1 a CCo. eu încetarea procedurii contravenţionale, corespunzător. Procesul contravenţional de învinuire a cet. Vădim Ţînţari, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 CCo, să fie încetat pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

- se reţine faptul că, la etapa examinării cauzei contravenţionale, de către agentul constatator nu au fost respectate exigenţele privind examinarea multiaspectuală a circumstanţelor atât pro cât şi contra ale cauzei, pe cale de consecinţă. Vădim Ţînţari consideră că. i-a fost afectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă direct din prevederile art.-6 al Convenţiei, ori concluzia sa este în concordanţă cu jurisprudenţa CEDO. (cauza Năvăloacd v. Republica Moldova);

- este cert că organele competente nu au demonstrat corespunzător existenţa faptei contravenţionale, legătura de cauzalitate conform rigorilor legii. Vadim Ţînţari scoate în evidenţă că actele anexate la procesul-verbal întocmit nu confirmă temeinicia învinuirii aduse, obligaţia de a demonstra comiterea contravenţiei imputate revenindu-i agentului constatator. Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanţelor care se pretinde că ar fi avut loc. nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acţiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe şi echitabile denotă în consecinţă caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind insuficient probarea faptei contravenţionale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi afirmaţiile agentului constatator. Noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, în accepţiunea Curţii europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal;

- ori, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO. este ca simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Vadim Ţînţari consideră că hotărârea de recunoaştere a vinovăţiei şi aplicarea sancţiunii se adoptă numai în condiţia în care. în urma cercetării, vinovăţia pretinsului contravenient în săvârşirea contravenţiei ar fi fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reţine că, Țînțar Vadim, la data de 24.08.2022, în perioada de timp 23:00-00:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, or. Codru, ÎP „Fragaria" lot.41, l-a agresat fizic pe fiul său, cet. Tînțar Andrei, provocându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare CML nr.202202P2430 din 08.09.2022, se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05 863099 din 06.10.2022, acțiunile lui Țînțar Vadim au fost încadrate de agentul constatator al IP Centru mun. Chișinău, Cîșlaru Aureliu, în baza art. 78/1 Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, a fost recunoscut vinovat Țînțar Vadim, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Țînțar Vadim și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii

din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor

valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăţia recurentului la caz şi-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, încadrând justificat acţiunile acesteia în temeiul art. 78/1 Cod Contravenţional, or la caz s-a constatat cu certitudine, că Țînțar Vadim, la data de 24.08.2022, în perioada de timp 23:00-00:00, aflându-se la domiciliul său din mun. Chișinău, or. Codru, ÎP „Fragaria” lot.41, l-a agresat fizic pe fiul său, cet. Tînțar Andrei, provocându-i leziuni corporale, care conform raportului de constatare CML nr.202202P2430 din 08.09.2022, se califică ca leziuni corporale neînsemnate.

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Țînțar Vadim și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Țînțar Vadim și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 mai 2023, prin care a fost recunoscut vinovat Țînțar Vadim, născut la *****, cod personal *****, vinovat de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional și i-a fost stabilită sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Cojocari Elena