dosarul nr.1-54/24

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

29 aprilie 2025 or. Anenii Noi,

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi

Instanța compusă din:

preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu,

grefierul Bargan Ecaterina,

cu participarea:

procurorului Inna Cotorobai, Ana Gherman,

avocatului Dina Potereanu

inculpatului Lungu Ruslan

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Lungu Ruslan *****, născut la *****, IDNP *****, originar r-nul. *****, domiciliat: *****, *****, căsătorit, studii medii, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 10 aprilie 2024 – 29 aprilie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat de a recunoaşte vinovaţia lui Lungu Ruslan, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru achitarea conform art. 390 CPP, din lipsa elementelor ce ar confirma vinovăţia inculpatului.

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

Lungu Ruslan, la 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia ”Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, deși a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce conducea automobilul de model ”Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumul public din orașul Anenii Noi, str. Florilor a fost stopat de către colaboratorii de poliție al INSP a IGP.

Ulterior, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind acordul ultimului, a fost supus testării alcoolscopice cu utilizarea alcooltestului „DRAGER”, în rezultatul căruia, conform testului cu nr.6240 din 17.12.2023 ora 02:18, lui Lungu Ruslan i-a fost stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, concentrație care potrivit art.134/12 alin.(3) Cod penal şi conform Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, privind modul de testare alcoolscopică de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei se califică drept stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile lui Lungu Ruslan se încadrează în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În şedinţa de judecată **inculpatul Lungu Ruslan** a declarat, că pe 16.12.2023 a fost la o zi de naștere la o cumătră din or.Anenii Noi la d.Morozan Elena și a stat și a

servit băuturi alcoolice și soția nu a servit ca să meargă la volan și s-au pornit spre casă s********** pe la orele 2 noaptea. La volan era soția Lungu Elena, iar el era pe banca din față cu feciorul mic că îi era rău și i-au stopat poliția. Ei veneau în față. El s-a coborît jos și soția s-a așezat pe banca din față că feciorului îi era rău și el a luat actele și a prezentat actele la poliție. El a spus că nu el a fost la volan, dar a fost soția și ei au spus că el a fost la volan. A spus că soția să vină să sufle în drager, dar ei au insistat și el a suflat. Cînd a fost stopat de poliție, el se afla pe bancheta din față cu copilul în brațe. La volan era soția Lungu Elena. Poliția s-a oprit undeva la 5 m de mașina sa. Feciorului îi era rău și el s-a coborît și i-a spus soției să se așeze cu copilul, iar el s-a dus să caute actele din mașină, iar soția era alături pe scaun cu dînsul. După care soția a ieșit afară că plîngea fiica. De dînsul s-a apropiat colaboratorul poliției Paladi care i-a cerut actele. El a recunoscut că a servit că soția era la volan, i s-a propus să sufle în drager, el a spus că nu este de acord să suflu, că la volan era soția și atunci copilului era rău și el a suflat în drager ca să scape de poliție, să se ducă la spital cu copilul. Soția a spus că ea era la volan. Al doilea colaborator a poliției Lungu i-a spus că urmează să sufle în drager că el le-a prezentat actele, el a suflat în test drager și a văzut rezultatul, el nu a contestat. Anterior a avut conflict cu colaboratorul poliției Lungu. El a spus că urmează să sufle în drager soția sa Lungu Elena fiindcă ea a fost la volan. Susține declarațiile în ședința de judecată. Nu a fost de acord cu rezultatele testului. Nu i s-a propus prelevarea probelor de sînge, deoarece ei au spus că e de ajuns dragerul. - Soția sa deține permis de conducere de vre-o 16 ani. El deține permis de conducere.

Audiată în calitate de **martor Morozan Elena** în şedinţa de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaşte, sunt cumătri. Cunoaşte de ce este el învinuit. Pe 15.12.2023 ei au fost în ospeție la dînșii. Au sărbătorit zi de naștere și copilul lor se simțea rău și au plecat de la ei. Copilul l-a învelit și l-a transmis lui Lungu Ruslan care s-a așezat pe bancheta din față ca pasager cu copilul în brațe. La volan s-a așezat d.Elena, ea deține permis de conducere. Ea i-a dat copilul în brațe lui d.Ruslan care s-a așezat pe bancheta pasagerului. Poate să mai confirme și d. Mamaliga că era și ea cu dînsa, ulterior mașina s-a pornit, iar ea a plecat în casă că mai aveau oaspeți. Din start a fost clar că nu va servi d.Elena că copilul se simțea rău. De la casa lor pînă la casa lui Lungu este undeva 500 m. Din curte a ieșit prima d.Elena, după ce a ieșit d.Ruslan și el s-a așezat pe bancheta din față pe locul pasagerului, iar d.Elena la volan și fiica lor pe bancheta din spate.

Martorul Lungu Elena în şedinţa de judecată a declarat că, inculpatul este soțul ei. Pe 16 decembrie 2023, au fost invitați cu soțul la zi de naștere la Morozan Elena și s-au dus pe la ora 21.00 cu mașina. A decis ca ea să fie la volan și a stat acolo și la moment dat copilului i-a stat rău și din frică l-a învelit și soțul s-a urcat pe banca pasagerului și ea i-a dat copilul în brațe lui, iar ea s-a așezat la volan și fiica mai mare din urmă. A mers spre casă să i-a certificat de naștere a copilului pentru a pleca la spital și a mers pe str.Florilor și au fost stopaţi de echipajul de poliție și s-au prezentat și au cerut actele la

control. Ea a ieșit din mașină și l-a întrebat pe soț unde sunt actele și i-a luat copilul din brațele lui și el s-a apropiat de bancheta de la șofer și a scos actele și le-a prezentat și polițistul l-a întrebat dacă a servit soțul a spus că a servit și i-a spus soțului să sufle în drager și ea a întrebat pentru ce să sufle și au spus că dacă refuză să sufle o să întocmească proces verbal și atunci ea i-a spus soțului să sufle că el nu a fost la volan și copilul a început a plînge și ea a chemat vecinul Renchez care este polițist de ce pe el la pus să sufle că ea a fost la volan. După ce ea s-a dus cu copilul acasă că copilul plîngea și ulterior ei au chemat tralul și au luat mașina la parcare. Nu cunoaşte colaboratorii poliției care i-au stopat. S-a prezentat unul ca Lungu, al doilea era în mașina de serviciu care se afla undeva la 10 m de ei. Ea s-a certat cu ei că, ea le-a zis că ea a fost la volan și ea urma să sufle, dar ei au spus că o să se clarifice. Mașina de patrulare venea la întîmpinare, era loc ca ei să stopeze lîngă ei, dar ei sau deplasat vre-o 10 m apoi au stopat. Cînd au fost stopați ea imediat a stopat. Ea era la volan și a stopat și ei au văzut cine era la volan, ea a deschis fereastra. Copilul plîngea și ea era foarte agitată, a luat copilul și s-a dus acasă de urgență. Soțul a fost testat la fața locului. Ea a spus ca ea să sufle că ea a fost la volan, dar inspectorul a spus să i-a copilul că el plînge și se va clarifica. Ea deține permis de conducere din 2013. În seara ceea nu a mai ajuns la spital. A mers acasă și i-a făcut proceduri. Cînd au fost stopați, ea s-a coborît de la volan și a luat copilul din brațe de la soți și el s-a dus să prezinte actele polițiștilor. Ulterior nu s-a mai dus la spital, i-a făcut proceduri acasă.

Martorul Lungu Marin în şedinţa de judecată a declarat că, în luna decembrie 2023 fiind implicat în serviciu pe sectorul Anenii Noi împreună cu colegul Paladi Constantin în timpul patrulării pe străzile din Anenii Noi, a observat un automobil Suzuchi ce se deplasa la întîmpinare pe str.Florilor din Anenii Noi se deplasa neuniform, a fost stopat pentru verificare, colegul Paladi s-a apropiat de conducătorul auto și după ce a luat actele a spus că se simte miros de alcool. A întrebat dacă el a consumat, a spus că a consumat bere, sa propus să treacă testul drager și s-a stabilit o concentrație de 0,56 mg/l, la propunerea de a preleva probele la spital a fost de acord cu rezultatele testului drager. În mijlocul de transport se afla el cu soția și copilul minor. Mașina a fost ridicată și dusă la parcare. Lungu era șofer, iar copilul minor cu soția lui Lungu erau pe bancheta din față. Ei au ajuns pe strada la un coleg Renchez care nu era în tură cu ei. Testarea a efectuat Paladi Constantin. Permisul de conducere nu a fost ridicat. Nu cunoaşte cînd aparatul a trecut metrologia. Paladi Constantin deține certificat. Acolo unde ei l-au stopat, aproape locuia colegul Renchez care nu era implicat în seara ceea în serviciu. S-a efectuat înregistrarea video a cazului.

Martorul Paladi Constantin în şedinţa de judecată a declarat că, activează în INSP în calitate de subofițer superior. La 17.12.2023 în jurul orelor 02.10 efectuînd patrularea pe teritoriul Anenii Noi și anume str.Florilor împreună cu colegul Lungu Marin cu automobilul de serviciu a observat un mijloc de transport de model Suzuchi

unde a fost stopat solicitînd actele șoferului care s-a stabilit a fi Lungu Ruslan în urma discuțiilor cu ultimul se simțea miros de alcool, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut, i-a fost propus testarea cu aparatul drager, în rezultatul căruia s-a stabilit o concentrație de 0,57 mg/l, cu care el a fost de acord, propunînd de a pleca la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice, el a refuzat. Cazul dat a fost înregistrat la IP Anenii Noi. În timpul stopării, la volan se afla Lungu Ruslan, soția lui se afla pe bancheta din față și 2 copii minori. Permisul de conducere de la inculpat nu a fost ridicat de ei. Nu ține minte cine a efectuat testarea lui Lungu Ruslan. El deține certificat de folosirea aparatului drager. În 2024 a trecut cursurile de instruire pe str. Doina 102 mun.Chișinău, acolo îşi petrec cursurile angajații de la INSP. Cînd era la fața locului și s-a testat inculpatul, s-a apropiat vecinul colegul lor Renchez care locuiește la 10 m de locul dat. Lungu era calm.

Martorul Renchez Mihail în şedinţa de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaşte. Îi este vecin. El este învinuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La 17.12.2023 pe la orele 02.00, deplasîndu-se spre casa părinților *****, a observat precum, că colegii săi de la INSP au oprit un mijloc de transport de model Suzuchi de culoare sură condusă de o persoană de gen masculin. A observat că colegul Paladi Constantin s-a apropiat de mijlocul de transport ca mai apoi din spusele colegului că în urma testării șoferul este în stare de ebrietate. El era mai într-o parte și nu a observat cînd s-a făcut testarea. A auzit din spusele colegului era concentrația 0,51 mg/l. Colegul Paladi Constantin i-a propus inculpatului să preleveze probele biologice la spital, dar probabil a refuzat. În automobil pe bancheta din spate la pasager era o femeie cu copil minor, alte persoane la fața locului nu erau. El se deplasa cu mijlocul de transport al său personal Șkoda Octavia. În noaptea ceea, el nu era în serviciu. Echipajul de poliție era în preajma casei părinților săi de aceea și s-a apropiat de ei. Anterior, el nu a avut conflicte cu Lungu Ruslan.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită şi prin probele administrate în cauză, astfel, instanța conchide că, învinuirea imputată inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt care se dovedește și prin actele cauzei și anume:

- **Procesul verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.12.2023** (f.d.8);

- **Tichetul de la alcooltestul „Drager”** întocmit pe numele lui Lungu Ruslan din nr. 6240 din 17.12.2023, potrivit căruia s-a stabilit că, în aerul expirat, concentraţia de vapori de alcool era de 0,57 mg/L alcool (f.d.20, 21).

- **Notă informativă eliberat de către BÎT și DCA Anenii Noi**, conform căruia Lungu Ruslan, născut la *****, deține permis de conducere pentru autoturisme nr. 232500385 cat.B1, B din 13.02.2023.

- **Proces-verbal de ridicare din 19.12.2023**, potrivit căruia de la martorul Lungu Marin a fost ridicat o înregistrare video efectuată la data de 17.12.2023 în momentul stopării mijlocului de transport de model model „Suzuki", cu n/î *****, condus de către învinuitul Lungu Ruslan, și testării alcoolsopice cu aparatul de tip „Drager" – stocată pe un suport optic de tip DVD-R.

- **Proces-verbal de examinare acțiune procesuală efectuată la 15.01.2024, împreună cu fototabelul,** potrivit căruia a fost examinată informația video pe 3 fișiere, care sunt înscrise pe un disc racordabil, ridicată prin procesul-verbal de ridicare din data de 19.12.2023, de la martorul Lungu Marin.

Astfel, în cadrul examinării înregistrării video cu denumirea „*video_17.12.2023_14-37-01.mp4*", prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență colorată, cu o durată de 1:45 secunde, efectuată afară, unde se observă cum automobilul angajaților de poliție, se deplasează pe traseu. La perioada 01:37 minute, se observă cum în întimpinarea automobilului de poliție, se deplasează un automobil de culoare sură cu n/î *****, care la cerința angajatului de poliție se stopează, În automobil se observă 2 persoane pe bancheta din față și anume o persoană de gen feminin și o persoană de gen masculin, nume căruia este Lungu Ruslan.

La deschiderea fișierului cu denumirea „*video_17.12.2023_14-37-18.mp4*", prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu durata de 03:00 minute, în secvența video nominalizată apare angajatul INSP, Paladi Constantin, care este îmbrăcat în uniforma de serviciu. De la secunda 00:03, a secvenței video data, Paladi Constantin se deplasează spre automobilul stopat, de culoare sură. Automobilul de poliție din secvența video, se observă cum se depărtează și se parchează.

La deschiderea fișierului cu denumirea „*video_17.12.2023_14-36-52.mp4*", prin intermediul programului MPC-HC, se observă o secvență video colorată, cu audio, cu durata de 00:48 secunde, în video menționat apare echipajul a 2 persoane care se află pe bancheta din față, la locul conducătorului automobilului anume o persoană de gen masculin, conform declarațiilor angajatului de poliție Lungu Marin, persoana se numește Lungu Ruslan, care este testat și i se comunică metoda de efectuare a testării de tip " Drager", rezultatul a arătat 0,57 mg/l, rezultatul este prezentat persoanei testate, care în glas personal l-a comunicat. Informația video este înscrisă pe un suport digital de tip DVD-R și a fost anexată la cauza penală.

- **Proces-verbal de confruntare din 20.01.2024,** efectuată între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Paladi Constantin, în cadrul căreia învinuitul Lungu Ruslan a

menționat că nu se afla el la volanul automobilului, pe când martorul Paladi Constantin și-a menținut declarațiile, menționând că Lungu Ruslan se afla la volanul automobilului la momentul stopării automobilului.

- **Proces-verbal de confruntare din 01.03.2024**, efectuat între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Renchez Mihail, în cadrul căruia învinuitul Lungu Ruslan s-a refuzat de a efectua acțiunea de urmărire penală.

- **Proces-verbal de confruntare din 06.03.2024**, efectuat între învinuitul Lungu Ruslan și martorul Lungu Marin, în cadrul căruia învinuitul Lungu Ruslan s-a refuzat de a efectua acțiunea de urmărire penală.

- **Trei înregistrări video** ridicate de la martorul Lungu Marin, stocate pe un suport optic de model DVD-R – recunoscute în această calitate prin ordonanța din 15.01.2024.

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Lungu Ruslan fiind în stare de ebrietate cu grad avansat la data de 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, a condus automobilul de model „Suzuki”, cu n/î *****.

Infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 264/1 Cod penal este una formală, și este consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu alin. (3) art. 134/12 Cod penal (în vigoare la 17.12.2023), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit raportului „Drager Alcotest 6810” nr.6240 din 17.12.2023, ora 02:18, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Lungu Ruslan a constituit 0,57 mg/l (f.d.21).

Instanţa concluzionează că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Lungu Ruslan în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, vinovăţia acestuia fiind confirmată prin următoarele probe cercetate în şedinţa de judecată, şi anume declaraţiile martorului Lungu Marin care a declarat că, “*l-a întrebat pe Lungu Ruslan dacă el a consumat, a spus că a consumat bere, s-a propus să treacă testul drager și s-a stabilit o concentrație de 0,56 mg/l, la*

propunerea de a preleva probele la spital a fost de acord cu rezultatele testului drager. În mijlocul de transport se afla el cu soția și copilul minor. Mașina a fost ridicată și dusă la parcare. Lungu era șofer, iar copilul minor cu soția lui Lungu erau pe bancheta din față"

Circumstanţa în cauză a fost confirmată inclusiv de către martorul Paladi Constantin, care în şedinţă de judecată a declarat că:*"solicitînd actele șoferului care s-a stabilit a fi Lungu Ruslan în urma discuțiilor cu ultimul se simțea miros de alcool, l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, el a recunoscut, i-a fost propus testarea cu aparatul drager, în rezultatul căruia s-a stabilit o concentrație de 0,57 mg/l, cu care el a fost de acord, propunînd de a pleca la spitalul raional pentru prelevarea probelor biologice, el a refuzat. În timpul stopării, la volan se afla Lungu Ruslan, soția lui se afla pe bancheta din față și 2 copii minori".*

De asemenea, martorul Renchez Mihail în şedinţă de judecată a declarant că: *"a observat precum, că colegii săi de la INSP au oprit un mijloc de transport de model Suzuchi de culoare sură condusă de o persoană de gen masculin. Din spusele colegului Paladi Constantin, în urma testării șoferul este în stare de ebrietate. A auzit din spusele colegului era concentrația 0,51 mg/l. Colegul Paladi Constantin i-a propus inculpatului să preleveze probele biologice la spital, dar probabil a refuzat".*

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Astfel, instanța constată că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit faptul că Lungu Ruslan, la data de la 17.12.2023 aproximativ la ora 02:10, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat şi posesor al permisului de conducere şi conștient de faptul că, nu se admite conducerea autovehiculului în stare de ebrietate alcoolică, a condus automobilul de model "Suzuki Vitara" cu numărul de înmatriculare „*****", pe drumul public din orașul *****, str. Florilor, prin ce a încălcat art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 care indică că, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, instanța apreciază critic versiunea inculpatului Lungu Ruslan, cît şi declaraţiile martorului Morozan Elena care în şedinţă de judecată au susţinut faptul că, la data de 17.12.2023, mijlocul de transport a fost condus de soţia inculpatului Lungu Elena, dar nu de către inculpatul Lungu Ruslan, or acestea contravin inexplicabil cu cele ce au fost susţinute expres de către acest martor la etapa urmăririi penale.

La concluzia în cauză instanţa de judecată reţine că, Morozan Elena la etapa de urmărire penală fiind prevenită de răspunderea pentru darea de declaraţii mincinoase a declarat în calitatea sa de martor că, „*la volanul automobilului s-a urcat Lungu Ruslan,*

iar soţia acestuia s-a urcat pe bancheta din faţă cu copilul” (f.d.40), pe cînd în şedinţă de judecată, acest martor a declarat deja că, „*la volan s-a așezat d.Elena, ea deține permis de conducere. Ea i-a dat copilul în brațe lui d.Ruslan care s-a așezat pe bancheta pasagerului. Ruslan s-a așezat pe bancheta din față pe locul pasagerului, iar d.Elena la volan”.*

Nu pot fi acceptate ca obiective nici declaraţiile martorului Lungu Elena, or la etapa de urmărire penală, aceasta şi-a rezervat dreptul de a refuza de a da declaraţii în legătură cu faptul că este soţia inculpatului Lungu Ruslan (f.d.36), pe cînd în şedinţă de judecată, acest fapt nu a constituit un impediment de a depune mărturii şi a înainta versiuni pe care instanţa de judecată le apreciază ca contrare probelor acumultate de acuzatorul de stat.

Astfel, în şedinţă de judecată martorul Lungu Elena a declarat că, „*soțul s-a urcat pe banca pasagerului. După ce ea s-a dus cu copilul acasă că copilul plîngea și ulterior ei au chemat tralul și au luat mașina la parcare. Ea s-a certat cu ei că, ea le-a zis că ea a fost la volan și ea urma să sufle, dar ei au spus că o să se clarifice. Ea era la volan și a stopat și ei au văzut cine era la volan, ea a deschis fereastra”,* constituind o versiune a soţiei inculpatului ce nu a fost înaintată de ea la etapa de urmărire penală, iar declaraţiile date la moment în şedinţă de judecată sunt combătute atît prin declaraţiile martorilor Lungu Marin, Paladi Constantin şi Renchez Mihail care în mod cert au confirmat în şedinţă instanţei că conducătorul mijlocului de transport era persoana lui Lungu Ruslan, cît şi prin înregistrarea video efectuată la data de 17.12.2023, unde în momentul stopării mijlocului de transport de model „Suzuki”, cu n/î *****, s-a stabilit cert că acesta era condus anume de către inculpatul Lungu Ruslan, dar nicidecum de soţia acestuia.

La vizionarea înregistrării video în şedinţă de judecată din 19.11.2024 prin deschiderea fișierului cu denumirea „*video_17.12.2023_14-36-52.mp4*”, se atestă o secvență video colorată, cu audio, cu durata de 00:48 secunde, în video menționat apare echipajul a 2 persoane care se află pe bancheta din față, la locul conducătorului automobilului este anume persoana lui Lungu Ruslan, care a fost supus testării alcoolscopice și i se comunică metoda de efectuare a testării de tip ”Drager”, rezultatul a arătat 0,57 mg/l, rezultatul este prezentat persoanei testate lui Lungu Ruslan, care în glas personal l-a comunicat.

În acest sens, nu pot fi acceptate ca juste nici alegaţiile inculpatului Lungu Ruslan care în şedinţă de judecată a pretins că, „*la volan era soția Lungu Elena, iar el era pe banca din față cu feciorul mic. El a spus că nu el a fost la volan, dar a fost soția și ei au spus că el a fost la volan. A spus că soția să vină să sufle în drager, dar ei au insistat și el a suflat. Cînd a fost stopat de poliție, el se afla pe bancheta din față cu copilul în brațe. La volan era soția Lungu Elena. El a suflat în drager ca să scape de poliție, să se ducă la spital cu copilul. Soția a spus că ea era la volan. El a spus că urmează să sufle în drager soția sa Lungu Elena fiindcă ea a fost la volan”,* or în şedinţă de judecată s-a constatat indubitabil faptul că, anume persoana sa se afla la volanul mijlocului său de transport

model „Suzuki”, cu n/î ***** pe data de 17.12.2023, şi anume inculpatul a fost înlăturat de la conducerea vehiculului dat, iar careva obiecţii nu au parvenit (f.d.11).

Lipsa obiecţiilor din partea persoanei lui Lungu Ruslan supuse testării alcoolscopice, se atestă inclusiv în cadrul procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 17.12.2023 (f.d.16). Respectiv, alegaţiile şi obiecţiile inculpatului formulate în şedinţă de judecată precum: ”*el a spus că, urmează să sufle în drager soția sa Lungu Elena fiindcă ea a fost la volan”,* instanţa de judecată le respinge ca neîntemeiate.

Mai mult, însăşi persoana lui Lungu Ruslan iniţial la etapa de urmărire penală, fiind audiat în calitate de învinuit în prezenţa apărătorului său Dina Potereanu, la data de 19.03.2024 a recunoscut nu doar vinovăţia în săvîrşirea infracţiunii încriminate, ci a declarat expres că el se afla la volanul mijlocului de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi a decis acest fapt din considerentul că, copilul avea febră, plîngea şi s-a urcat personal la volanul mijlocului de transport pentru a-l transporta mai rapid (f.d.63)

Chestiunea potrivit căruia inculpatul a declarat instanţei că, nu i s-a propus prelevarea probelor de sînge, deoarece poliţia i-a spus că e de ajuns dragerul, nu atestă pretinsa instrumentare defectuoasă a cauzei penale de către organul de urmărire penală, or inculpatul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, a semnat testul drager fiind de acord cu rezultatul acestuia, precum şi a semnat declaraţie personală prin care şi-a manifestat refuzul de a fi supus examenului medical privind colectarea de sînge şi/sau biologice (f.d.17).

De asemenea, partea apărării careva contraprobe ce ar răsturna actul de învinuire al inculpatului Lungu Ruslan, nu au fost prezentate instanţei de judecată, iar simpla solicitare de achitare a inculpatului prin negarea vinovăţiei în prezenţa probelor indubitabile prezentate de acuzatorul de stat ce demonstrează vinovăţia inculpatului, nu poate fi admisă de către instanţa de judecată.

În speţă, instanţa de judecată atestă cu certitudine şi faptul că, inculpatul Lungu Ruslan după ce a fost supus testării alcooscopice, nu a contestat rezultatul testării, ci a fost de acord cu acesta, semnînd personal în acest sens inclusiv o declaraţie (f.d.17), or potrivit pct.pct.13,14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natrurii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice şi că în acest caz, urmează a fi însoţită de lucrătorul de poliţie la cea mai aproapiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică, pe cînd la caz, inculpatul a refuzat să fie examinat medical cu recoltarea probelor biologice, ceea ce în corespundere cu pct.14 din Regulamentul sus menţionat, este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestuia în vigoare.

Astfel, inculpatul Lungu Ruslan în caz de dezacord cu rezultatele testării alcoolscopice urma să-l conteste prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice cu însoţirea obligatorie a sa de către lucrătorul de poliţie, însă refuzul examinării sale medicale cu recoltarea probelor biologice, echivalează legal cu refuzul de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi serveşte drept temei pentru menţinerea acestui rezultat în vigoare, din care considerent instanţa de judecată va respinge afirmaţiile negatorii ale apărătorului în interesele inculpatului privind conducerea automobilului de model ”Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare „*****” la data de 17.12.2023 în stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Respectiv, versiunea apărătorului în interesele inculpatului privind faptul că, ultimul nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, instanţa o apreciază ca o metodă de apărare sau chiar o încercare de eschivare a inculpatului de la răspunderea penală pe care urmează să o poarte pentru fapta comisă.

Cît privește solicitarea apărării cu privire la achitarea inculpatului pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii, instanţa reține ca nefiind stabilit nevinovăția acestuia.

Instanța de judecată mai reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiei lor.

Instanţa de judecată adoptă sentinţă de achitare în cazul în care nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăţia lui Lungu Ruslan în comiterea infracţiunii incriminate a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi care nu prezintă careva dubii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat – care conform caracteristicii eliberate la locul de trai se caracterizează pozitiv, de comportamentul pînă şi după săvîrşirea infracţiuni și de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, ca circumstanţe atenuante, instanţa reţine săvîrşirea de către inculpat pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare.

În temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, ca circumstanţe agravante, instanţa nu a stabilit în prezenta cauză.

Astfel, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de judecată de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Aplicarea actuală a pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii este dictată de timpul săvîrşirii infracţiunii (17.12.2023) şi de faptul că, pedeapsa art.264/1 în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, a fost înăsprită, fiind prevăzut în calitate de pedeapsă penală atît pedeapsa amenzii în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau pedeasa cu închisoare de la 1 la 3 ani.

În acest sens, instanţa de judecată va aplica la caz pedeapsa penală mai uşoară în temeiul art.8 şi 10 alin.(2) CP, adică pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunităţii, ce era prevăzută la data de săvîrşirii infracţiunii din 17.12.2023.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Lungu Ruslan, în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, pedeapsa formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, la caz este una obligatorie în sensul normei legale ale art. 264/1 alin. (1) Cod penal, dar nicidecum opţională, respectiv nu poate fi exclusă la caz.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Lungu Ruslan urmează a fi remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competență.

În temeiul art.176, 177, 178, 195 CPP, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara a încetat de drept.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaşte vinovat **Lungu Ruslan** de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 220 (două sute douăzeci) ore.

Se anulează lui Lungu Ruslan dreptul de a conduce mijloace de transport.

Măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara aplicată lui Lungu Ruslan pe un termen de 60 de zile, a încetat de drept.

În conformitate cu art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131-XVI, permisul de conducere a lui Lungu Ruslan urmează a fi remis organului care asigură executarea pedepsei, pentru organizarea în termen de 10 zile anularea permisului de către autoritatea competență.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul Andrei Mocanu