Dosarul nr. 4r-3252/25 / 4-25052184-02-4r-21082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Liudmila Beşliu

D E C I Z I E

în numele Legii

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Vrînceanu Ion, în temeiul art. 71 din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 18.04.2025-11.07.2025;

în procedura instanței de recurs din 21.08.2025-26.01.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 21 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a emis decizia privind neîncepere a procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute la art. 71 Cod contravențional.

2. La 18 martie 2025, în cadrul IP Buiucani a fost înregistrat materialul cu nr.4000 din 18 martie 2025, pe faptul stabilirii încălcării legislației RM, cu atragere la răspundere contravențională a responsabililor juridici și administrativi pentru nerespectarea

termenului legal de răspuns la cererea depusă în adresa DGETS mun. Chișinău la data de 14 februarie 2025 adresată șefului adjunct al DGETS, Andrei Păvăloi.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025*, s-a admis ca contestaţia declarată de Vrînceanu Ion împotriva decizie din 21 martie 2025 privind rezultatele examinării materialului în R-II cu nr.4000 din 18 martie 2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, ca fiind întemeiată. S-a obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate amănunțit în conţinutul încheierii şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii.

4. *La 04 august 2025, agentul constatator a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025, solicitând casarea hotărârii.
5. În motivarea recursului, recurentul invocă că a examinat corect sesizarea, a stabilit circumstanțele de fapt și a anexat material probator suficient, motiv pentru care decizia de neîncepere a procesului contravențional a fost legală și întemeiată. Se arată că instanța de fond a apreciat în mod greșit că situația de fapt ar fi contradictorie și că fapta nu ar fi fost clarificată, ignorând atribuțiile legale ale agentului constatator prevăzute de art. 440 Cod contravențional, precum și regulile privind administrarea și aprecierea probelor stabilite de art. 425 Cod contravențional. În opinia recurentului, hotărârea atacată contravine dispozițiilor art. 458 și art. 462 Cod contravențional, fiind lipsită de legalitate și temeinicie, motiv pentru care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, și menținerea în vigoare a deciziei agentului constatator privind neînceperea procesului contravențional..

Procedura examinării recursului și motivarea instanței de recurs

6. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
7. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.
8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză

de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

10. La caz, Colegiul atestă, că la 21 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, a emis decizia privind neîncepere a procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute la art. 71 Cod contravențional.
11. La 18 martie 2025, în cadrul IP Buiucani a fost înregistrat materialul cu nr.4000 din 18 martie 2025, pe faptul stabilirii încălcării legislației RM, cu atragere la răspundere contravențională a responsabililor juridici și administrativi pentru nerespectarea termenului legal de răspuns la cererea depusă în adresa DGETS mun. Chișinău la data de 14 februarie 2025 adresată șefului adjunct al DGETS, Andrei Păvăloi.
12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 iulie 2025, s-a admis ca contestația declarată de Vrînceanu Ion împotriva decizie din 21 martie 2025 privind rezultatele examinării materialului în R-II cu nr.4000 din 18 martie 2025 a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, ca fiind întemeiată. S-a obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate amănunțit în conţinutul încheierii şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii.
13. Instanța de fond a reținut, că constatat că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligația legală de a examina cauza sub toate aspectele, limitându-se la o verificare formală, fără a analiza în mod real acțiunile angajaților DGETS și fără a se pronunța motivat asupra argumentelor invocate de petent.
14. Instanța a subliniat că, agentul constatator este obligat să colecteze și să administreze probele în mod complet, obiectiv și imparțial, evidențiind atât circumstanțele incriminatoare, cât și cele exoneratoare. Or, în speță, investigația nu a vizat în mod efectiv respectarea termenului legal de răspuns la cererea petentului și nu a inclus o analiză detaliată a documentelor și a faptelor relevante.
15. De asemenea, instanța a reținut că agentul constatator nu și-a expus poziția față de fiecare motiv al plângerii, încălcând cerințele legale privind motivarea deciziilor administrative. Această omisiune a fost apreciată ca fiind de natură să afecteze legalitatea și temeinicia soluției de neîncepere a procesului contravențional.
16. În susținerea soluției, instanța a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor

Omului, reținând obligația autorităților de a desfășura investigații efective și de a evita concluziile pripite sau nefondate. În consecință, instanța a admis contestația, a obligat agentul constatator să lichideze încălcările constatate și să efectueze un control suplimentar, cu cercetarea completă a probelor, în vederea adoptării unei noi hotărâri conforme legii.

17. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

18. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

19. Cu privire la argumentele recurentului, Colegiul subliniază, că argumentul potrivit căruia sesizarea ar fi fost examinată corect, cu stabilirea completă a circumstanțelor de fapt și cu administrarea unui material probator suficient, nu poate fi reținut ca viabil. Din analiza actelor dosarului rezultă că decizia de neîncepere a procesului contravențional a fost emisă în urma unei verificări pur formale, fără o cercetare efectivă și exhaustivă a faptelor invocate de petent. Instanța de fond a constatat în mod justificat că agentul constatator nu a analizat în mod real acțiunile și inacțiunile angajaților DGETS, nu a verificat respectarea termenului legal de răspuns și nu a evaluat documentele relevante depuse de petent, limitându-se la concluzii generale, neînsoțite de o motivare concretă.

20. Contrar alegațiilor recurentului, instanța de fond nu a ignorat atribuțiile agentului constatator prevăzute de art. 440 Cod contravențional, ci dimpotrivă, a constatat neîndeplinirea acestora. Obligația legală a agentului constatator nu se rezumă la o simplă constatare formală, ci presupune colectarea și administrarea completă, obiectivă și imparțială a probelor, cu examinarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, inclusiv a celor invocate de petent. Or, omisiunea de a se pronunța asupra fiecărui argument al plângerii și lipsa unei motivări clare a deciziei constituie încălcări esențiale ale normelor procedurale, care afectează legalitatea actului emis.

21. În mod corect, instanța de fond a avut în vedere și standardele impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora autoritățile sunt obligate să desfășoare investigații efective și să evite concluziile pripite sau nefondate. Această abordare este pe deplin compatibilă cu principiile prezumției de nevinovăție și

ale dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Totodată, Colegiul penal reține că recurentul nu a prezentat în fața instanței de recurs probe noi sau argumente pertinente care să demonstreze caracterul nelegal ori netemeinic al hotărârii atacate. Criticile formulate se rezumă la reluarea poziției exprimate anterior și la contestarea aprecierii instanței de fond, fără a evidenția erori de drept sau încălcări procedurale esențiale. Recursul declarat nu combate raționamentul juridic al instanței de fond și nu conține argumente apte să răstoarne constatarea nulității absolute.

23. Din motivele expuse, recursul formulat de către agentul constatator urmează a fi respins ca nefondat.

24. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Mocanu Vladislav și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc