Dosarul nr. **2r-364/24** Judecătoria Soroca sediul Florești
judecător Moșneguțu Ramona

D E C I Z I E
29 noiembrie 2024
Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Stanislav Grosu, Natalia Costaș

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Copacinschi Olga prin intermediul avocatului Anatolie Janu împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.10.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Copacinschi Olga împotriva lui Denis Copacinschi cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere, prin care cererea a fost restituită,-

a constatat:

La data de 23 septembrie 2024, Copacinschi Olga prin intermediul avocatului Anatolie Janu a depus o acțiune către Copacinschi Denis cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 31.01.2022 în cuantum de 1 500,00 lei lunar, începând din 14.06.2021.

Potrivit încheierii din 24 septembrie 2024 cererii de chemare în judecată depusă nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

La data de 25 septembrie 2024, prin intermediul cancelariei judecătoriei, reprezentantul reclamantei, avocatul Janu Anatolie a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii judecătorești din 24.09.2024 cu punerea pe rol a cererii de chemare în judecată privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, asupra căreia instanța de judecată a decis asupra inadmisibilității acesteia.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.10.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Copacinschi Olga împotriva lui Denis Copacinschi cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a fost restituită în temeiul 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Solicitarea recurentului:

La data de 06.10.2024, Copacinschi Olga prin intermediul avocatului Anatolie Janu a contestat încheierea instanței din 02.10.2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei decizii prin care va dispune restituirea cauzei civile în același complet de judecată la etapa primirii în procedură a acțiunii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 02.10.2024, copia încheierii a fost recepționată la 02.10.2024 (f.d. 28), astfel Colegiul constată că recursul depus la data de 06.10.2024 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul și-a exprima dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o totodată ilegală.

Susține că reclamanta Copacinschi Olga este scutită de drept de către legiuitor, de la achitarea taxei de stat.

Menționează că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.10.2024 încalcă în mod flagrant normele de drept procesual și cel material cu privire la taxa de stat, excepțiile stabilite prin aceste norme, iar ca urmare – creează fără vreo cauza legală și justificare impedimente pentru reclamanta Copacinschi Olga pentru adresarea în instanța cu obiectul vizat.

Este de părere că la caz nu a existat nici un temei legal pentru a restitui cerere de chemare în judecată depusă de Copacinschi Olga; iar ca urmare – nu a existat nici temei pentru a se referi la prevederile art. 171 alin. (2) CPC, dar mai bine spus de a acoperi abuzul instanței de fond de impunerea reclamantei la achitarea taxei de stat, prin restituirea acțiunii.

Reamintește că obiectul cu care a fost sesizată la 23.09.2024 Judecătoria Soroca sediul Florești, este nu altceva decât o varietate a acțiunii privind încasarea pensiei de întreținere - privind majorarea cuantumului pensiei alimentare, prin care la fel se urmărește scopul încasării pensiei de întreținere, doar că în cuantumul mai ridicat decât cel stabilit anterior.

Soluția instanței de fond prin prisma pretențiilor înaintate privind necesitatea achitării taxei de stat este una vădit neîntemeiată și arbitrară, adoptată prin interpretarea eronată a legii, încălcarea normelor de drept procedural, și cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

E de părere că scutirea reclamantei Copacinschi Olga de la taxa de stat în cauza privind majorarea cuantumului pensiei alimentare nu ține de competența și atribuțiile instanței, nu se lasă la discreția instanței, ci poartă caracter imperativ prin prisma normelor Legii taxei de stat, față de toți reclamanți pentru dosare de aceasta categorie.

Remarcă faptul că încheierea din 02.10.2024 de restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Copacinschi Olga este una abuzivă și nu are la bază vreun temei legal, iar ca urmare - încalcă flagrant accesul reclamantei la justiție, precum și încalcă dreptul acesteia la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b” Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 23 septembrie 2024, Copacinschi Olga prin intermediul avocatului Anatolie Janu a depus o acțiune către Copacinschi Denis cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Prin încheierea din 24 septembrie 2024 cererii de chemare în judecată depusă nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.10.2024, cererea de chemare în judecată depusă de Copacinschi Olga împotriva lui Denis Copacinschi cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a fost restituită în temeiul 171 alin. (2) Cod Procedură Civilă RM.

Pentru a decide astfel, instanța de fond a constatat că reclamanta nu s-a conformat cerințelor și nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 24.09.2024 în care se comunică despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume, să prezinta dovada de plată a taxei de stat, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod Procedură civilă RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul Civil reține ca fiind eronată soluția instanței de fond prin care cererea înaintată de Copacinschi Olga împotriva lui Denis Copacinschi cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a fost restituită, judecătorul dând o apreciere prematură a circumstanțelor de fapt ce se desprind din materialele cauzei și obiectului litigiului raportate la normele legale în vigoare.

Potrivit art. 171 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 167 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: b) dovada de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Art. 83 alin. (2) Cod de procedură civilă stipulează că taxa de stat se determină în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit prevederilor art. 83 alin. (3) Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, legiuitorul a stabilit expres categoria persoanelor supuse scutirilor de la plata taxei de stat și/sau de taxa de timbru care sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Potrivit pct. 1.1.2 anexa nr. 2 Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024 **se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.**

La caz, potrivit obiectul litigiului ce urmează a fi examinat, reprezintă majorarea cuantumului pensiei de întreținere, iar reclamant în cauza civilă este Copacinschi Olga (persoana care este în drept de a pretinde încasarea/majorararea).

Astfel, instanța de recurs menționează că cererea de majorare a cuantumului pensiei de întreținere, reprezintă acțiuni privind încasarea pensiei de întreținere, de la care în sensul pct. 1.1.2 anexa nr. 2 Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare din 01.01.2024, creditorii pensiei de întreținere sunt scutiți de plata taxei de stat.

Potrivit normelor invocate mai sus, raportate la circumstanțele speței în cauză, Colegiul Civil conchide că Copacinschi Olga este scutită de la plata taxei de stat prin lege, prin urmare, încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24 septembrie 2024 potrivit căreia cererii de chemare în judecată depusă nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru lichidarea neajunsurilor și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat, conform prevederilor Legii taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023 a fost emisă eronat.

Subsecvent, nici încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 02.10.2024 nu a fost emisă potrivit normelor legale în vigoare, or după cum a fost constatat, Copacinschi Olga este scutită de lege pentru depunerea cererii de chemare în judecată privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

Colegiul subliniază faptul că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele descrise este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierile Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24.09.2024 și din 02.10.2024 urmează a fi casate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Copacinschi Olga prin intermediul avocatului Anatolie Janu se admite.

Încheierile Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 24.09.2024 și 02.10.2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Copacinschi Olga împotriva lui Denis Copacinschi cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Elena Grumeza

Judecătorii Stanislav Grosu Natalia Costaș