dosarul nr.2-1395/2025
2-25147026-38-2-17102025-1
Dispozitiv pronunțat public la 16 martie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 27 mai 2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 **martie** **2026**
or.Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veronica Cuculescu
Grefier Maria Calugher

Cu participarea:
Reclamantului/pîrît ***** Ion, născut la *****, cod personal *****,
Reprezentantului reclamantului/pîrîtului ***** Ion, avocatului Bulhac Ghenadie, împuternicit în baza mandatului seria și nr. MA 2347380 din 17.11.2025.
Pîrîtei/reclamante ***** Maria, născută la *****, cod personal *****,
Reprezentantului pîrîtei/reclamante, avocatului Lefter Stela, împuternicită în baza mandatului seria și nr. MA 2347159 din 27.10.2025,
Reprezentantului Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Est Rezina, Grosu Valentina, în baza procurii nr. 1527 din 13.11.2025

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Ion împotriva lui ***** Maria, privind stabilirea domiciliului copiilor minori, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a copilului și acțiunea reconvențională înaintată de ***** Maria către ***** Ion, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 17.10.2025 ***** Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** Maria privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, cu pîrîta s-au aflat în căsătorie din 04.07.2014 până la 04.12.2019, când căsătoria a fost desfăcută prin hotărârea judecătoriei Orhei sediul Rezina. Prin hotărârea din 03.03.2020 s-a dispus încasarea de la ***** Maria în beneficiul reclamantului pensie penstru întreținerea copiilor minori *****, a.n.***** și *****, a.n.*****, în sumă bănească fixă a cître 900 lei

lunar pentru fiecare copil. Ulterior, aflându-se în relații de concubinaj,la ***** s-a născut fiica *****, care la moment ca și cei doi copii au fost lăsați la întreținerea sa.

A indicat că, cuantumul pensiei de întreținere stabilit în sumă de 900 lei, este insuficient ținând cont de situația economică din țară și a solicitat modificarea acesteia în sumă bănească fixă a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea de către copii a majoratului. La fel a solicitat încasarea de la pîrîta ***** Maria în folosul lui ***** Ion, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea majoratului (f.d.4-5).

*La data de 28.10.2025, pîrîta ***** Maria a depus o cerere reconvențională către ***** Ion, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea lor.*

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, părțile au fost în căsătorie legală în perioada anilor 2014 – 2019. Din căsătoria dată provin doi copii: fiul *****, a.n. ***** și fiica *****, a.n. *****.

A menționat că, în familie, viața a fost doar un coșmar, pîrîtul fiind foarte violent, făcea abuz de băuturi alcoolice, o agresa fizic regulat, era supusă violenței economice. În toamna anului 2019, pîrîtul a alungat-o pe reclamantă din casă fără copii, copiii fiind transmiși la mama lui. În scurt timp, reclamanta a fost sesizată cu cererea de desfacere a căsătoriei. Prin hotărîrea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.12.2019, căsătoria a fost desfăcută.

A mai adăugat că, copiii se aflau la mama pîrîtului, care categoric refuza să-i permită reclamantei să se vadă cu copiii, aceste întîlniri au fost realizate doar cu suportul primăriei, asistenței sociale și a poliștistului de sector, însă nimeni n-a ajutat-o sau să o sfătuie să se adreseze la un avocat, dar insistau ca copiii să rămînă în continuare cu mama pîrîtului. În scurt timp, pîrîtul s-a adresat în judecată cu o nouă cerere, privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor. Astfel, prin hotărîrea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.03.2020, – cererea a fost admisă, reclamanta fiind impusă să achite pensia pentru întreținerea copiilor sub formă de taxă-fixă în mărime se 900 lei pentru fiecare copil. Din motiv că, era amenințată permanent de pîrît că nu-i va permite să se mai întîlnească cu copiii dacă nu revine la el – în anul 2021, doar în interesul copiilor, ***** Maria a reluat relația cu pîrîtul. Fiind în relații de concubinaj, la *****, s-a născut fiica *****, față de care pîrîtul a recunoscut paternitatea.

A invocat că, comportamentul pîrîtului în familie nu s-a schimbat. El prelungea să facă abuz de băuturi alcoolice, o agresa regulat fizic și psihic. ***** Maria destul de des apela la organele de drept. La un moment dat, reclamanta a considerat că dacă va susține pîrîtul în consumul de alcool, se va schimba situația, în astfel de circumstanțe copiii au fost scoși din familie pe un termen, după care au fost întorși în familie. În perioada dată au fost acțiuni din partea pîrîtului strașnice, a fost caz cînd, acesta a

încuiat reclamanta cu copiii în casă, a deschis robinetul de la gaz și a dat foc ca ulterior, să declare că, reclamanta nu este adecvată și a încercat să se sinucidă.

În astfel de circumstanțe, reclamanta din nou a încercat să se separe. Fiind amenințată de pîrît că-i va lua copiii pentru că nu dispune de mijloace financiare, condiții pentru copii – în iunie anul curent, a plecat în căutarea unei soluții, copiii temporar lăsîndu-i cu pîrîtul. Nevînd alternative, în septembrie 2025 a anunțat asistența socială că pleacă pe două săptămîni în Germania, fiind impusă să semneze o recipiă în acest sens, a revenit însă mai tîrziu cu 2 săptămîni decît a declarat, pentru ca după – reclamanta să nu mai poată să-și ia copiii deja sub presiunea primăriei, asistenței sociale și a poliției.

La 24.10.2025, copiii de la școală au trecut la ***** Maria și au anunțat că nu mai doresc să rămînă cu pîrîtul – atunci imediat a fost chemată poliția, iar reclamanta impusă să trimită copiii la pîrît, necătînd că nu există nici o hotărîre de judecată prin care să fie dispus cu cine din părinți urmează să locuiască copiii. Reclamanta, s-a pomenit din nou cu o cerere de chemare în judecată, prin care pârâtul cu calitate de reclamant solicită modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copiilor *****, a.n.***** și fiica *****, a.n. ***** de la 900 lei/lună dispus prin Hotîrârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 03.03.2020 nr. dosarului 2-108/2020 - la 2 000 lei și încasarea de pe reclamanta în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea fiicei ***** *****, a.n. ***** în cuantum de 2 000 lei/luna.

În astfel de circumstanțe, reclamanta a decis să înainteze cererea reconvențională, în primul rând nefiind de acord ca copiii se află cu tata. Reclamanta, toți acești ani s-a manifestat ca o mamă bună. Ea regulat însoțea copiii la școală și de la școală, la gradiniță, când se îmbolnăveau sau era nevoie de mers la vaccinare - la fel îi însoțea. Toți acești ani a avut grijă de ei să-i hrănească, să-i îngrijească, să meargă la adunări părintești. Dacă chiar și neoficial mergea ca zilieră la muncă, mergea cu pârâtul împreună la ferma unde lucra alături de el (apropo copiii fiind lăsați pînă se reîntorceau de la muncă cu un vecin), astfel contribuia egal la formarea bugetului familiei. Absolut nejustificat în actul de examinare a condițiilor de trai, asistența socială î-și exprimă propunerea ca copiii să fie stabiliți în comun cu tata, pentru că aici nu s-a ținut cont cel puțin de dorința și interesele copiilor. La data de 24.10.2025, când a fost sesizată poliția pe motiv că copiii au venit la reclamantă după școală și n-au mai dorit să plece la pârât, au venit la reclamantă poliția cu specialistul în drepturile copilului - copiii au declarat că doresc să rămână la reclamantă, însă aceștea cu de-a sila au fost transmiși pârâtului, necătând că reclamanta i-a explicat ca este în aceleaș drepturi părintești față de acești copii și că nu există nici un act juridic care ar impune copiii cu de-a sila să plece la pîrît cu traiul.

***** Maria pretinde ca domiciliul copiilor să fie determinat cu ea, iar pîrîtul să fie obligat să achite o pensie alimentară pentru întreținerea lor în sumă de 2 500 lei/pentru fiecare copil (f.d.39-40).

*La data de 11.11.2025, reclamantul ***** Ion, a depus o cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori *****, ***** ***** și ***** cu el, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea fiicei ***** în sumă de 2000 lei lunar și modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** stabilită anterior de la 900 lei la 2000 lei* , începînd cu data depunerii cererii și pînă la atingerea majoratului.

În motivarea cererii de concretizare a susținut cererea inițială depusă și mai indicat că, pîrîta concubinează cu alt bărbat și a lăsat copiii cu el plecând periodic peste hotarele țării, neavînd grijă de copii, nu ajută material, nu a achitat pensia alimentară conform hotărîrii judiciare. Consideră că pârâta a depus cererea reconvențională doar atunci când dânsul a depus prezenta cerere de chemare în judecată doar cu scopul de a nu achita pensie penstru întreținerea minorilor.

A menționat că, el dispune de locuință proprie, are un loc de lucru stabil ceea ce nu are pîrîta.

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul/pîrît ** Ion***, în ședința de judecată a menționat că, nu este de acord cu cele declarate de fosta soție în cererea reconvențională deoarece nu corespund realității. Maria scrie că ea ducea fetița la grădiniță, dar de cîte ori a dus ea fata la grădiniță? Fetița nu frecventa regulat grădinița - ori era bolnavă, ori neîngrijită ori prezenta pediculoză. Menționează că, în perioada în care se afla la muncă în Cipru, Maria s-a mutat împreună cu copiii la mama sa, întru-cât la acel moment nu aveau o locuință proprie. Mama ei i-a zis să-și ia copiii și să plece la soț. Maria a început să meargă des la un vecin în vârstă, unde, din câte cunoaște, consuma alcool. În loc să îngrijească copiii își petrecea timpul la vecin. Din informațiile pe care le deține, acesta se ocupa cu cultivarea macului, iar poliția ar fi depistat plante de mac în grădina sa. Vecinul agresează copiii aruncând cu pietre și lovindu-i cu cârja. A existat o situație în care copilul în vârstă de trei luni a fost lăsat singur în casă. Mama a fost nevoită să intervină, iar o vecină a venit și a hrănit copilul. În legătură cu incidentul „balonul cu gaz” care spune Maria, nu este adevărat. Maria se afla în casă împreună cu copiii, într-o încăpere plină de fum, fără a reacționa prompt pentru a-i scoate din pericol. A fost anunțat telefonic despre incendiu. S-a deplasat imediat de la serviciu, împreună cu șeful său, care l-a transportat cu automobilul și care este martor la situația creată. Acesta poate confirma starea locuinței și cele întâmplate la fața locului, deține fotografii. În repetate rânduri, la domiciliu s-au prezentat asistentul social, poliția și primarul, în legătură cu situații generate de consumul de alcool. Fiul mai mare a avut un episod în care a încercat să se stranguleze, pe fondul faptului că Maria se afla în stare de ebrietate, fiind salvat de persoane străine. De asemenea, a existat un caz în care Maria a încercat să se stranguleze, agățând un fular de un copac, situație despre care cunoaște și poliția și asistența social.

La întrebarea intanței a explicat că, copiii se află în grija sa din luna iulie 2025, din momentul în care Maria a plecat la mare. Motivul divorțului a fost consumul de alcool al Mariei, neglijarea copiilor și a gospodăriei. În perioada în care se afla peste hotare, îi transmitea bani pentru întreținerea familiei, însă ea se distra. Maria nu a lucrat pe durata căsătoriei. Locuința îi aparține lui. Are încheiat un contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață cu un domn pe care îl îngrijește. Din anul 2022 este angajat oficial. În prezent obține un venit lunar de aproximativ 5 000 lei, având un program de muncă o săptămână peste o săptămână, dimineața între orele 05:00–08:00 și seara între 17:00–20:00. Recunoaște că, în perioada căsătoriei, au existat situații în care și-a agresat soția. În momente de nervozitate a manifestat comportament agresiv, inclusiv prin aruncarea unor obiecte în direcția soției. Nu au existat cazuri când Maria a avut nevoie de îngrijiri medicale după ce a maltratat-o. În perioada căsătoriei, consumau băuturi alcoolice împreună; nu obișnuiau să consume singur. În prezent, în îngrijirea copiilor îl ajută sora sa, care o ia seara pe fetiță de la grădiniță. În ceea ce privește gospodăria, se ocupă personal de treburile casnice, inclusiv spălat și pregătirea hranei, coace pâine. Consideră că, Maria consuma alcool mai frecvent, cînd el era la muncă. În gospodărie deține un porc și cîteva rațe; anterior a avut și o vacă, pe care a vândut-o. Menționează că a fost internat o singură dată la Spitalul de Psihiatrie, în urma unui incident când era în stare de ebrietate și s-a urcat pe casă, dar tot din cauza Mariei. Cînd s-a urcat pe casă, a fost transportat la Spitalul de Psihiatrie. Cheltuielile pentru școală le-a suportat el, întru-cât a avut posibilități financiare în urma vînzării animalelor. A cheltuit pentru copii aproximativ 8.000 lei. Recunoaște că a aplicat acte de violență fizică asupra fiului său *****, în unele cazuri, fiind sub influența alcoolului, ca urmare a unor conflicte legate de comportamentul acestuia la învățătură. Alteori, l-a ocărât verbal. La data de 01.05.2023, fiind în stare de ebrietate, a aplicat violență fizică față de fratele său care are grad de dezabilitate (este surdo-mut). I-a aplicat acestuia lovituri cu pumnii și cu cârja lui, într-un context conflictual, când ultimul l-a alungat din casa părintească. Se poate caracteriza ca o persoană care se enervează repede, dar își poate controla emoțiile. La ei cu soția erau împărțite rolurile, el muncea pe afară, dar ea în casă. Ea nu facea lucrul ei prin casă. El nu lucrează afară acuma deoarece a vîndut animalele. Au fost momente că Maria a servit când a fost la o vecină și a dormit cu feciorul ei, după care a plecat cu tot cu copii în celălat capăt a satului dar cînd a venit acasă el făcea răcituri. A vorbit cu șeful că o săptămână să lucreze și altă săptămână să stea acasă cu copii, să facă lecțiile cu ei. Cînd vine acasă de la serviciu le verifică temele copiilor. Fiul Davit și-a rupt mâna la 25.12.2024. Era ora să se ***** la lucru, ***** stătea afară. În acea vreme Maria stătea la moșneag (vecin), iar copiii erau cu dînsa, în grija ei. Ea se ducea la acel vecin după ce se certau. Ea a zis ca să-și bată capul de fiul său. El a sunat salvarea, s-au dus la Rezina, la Rezina li s-a arătat ce este rupt, a spus că trebuie ca copilul să fie internat la spital din Chișinău. A chemat un văr care la ora 23:00 la dus la Centrul Mamei și Copilului, a dat semnatură ca să-i pună anestezie. În seara aceea a venit

acasă, ea era tot la moșneag în state de ebrietate. Ea a adus fetele acasă dar ea s-a dus și adormit în stare de ebrietate la moșneag. A doua zi s-a dus la fiu, în fiecare zi l-a sunat. Tot el l-a externat din spital. Are poză cum Radu Marian îi dă cadou băiatului. A recunoscut că a aplicat violența asupra lui Maria, incluziv a fost și un caz cu cuțitul, menționând că acestcaz s-a produs din cauza la o pereche de pantaloni. A recunoscut că a fost un caz când a dat drumul la gaz din butelie și tot el a stins focul.

La întrebarea reprezentantului reclamantului/pîrît, avocatului Bulhac Ghenadie, a menționat că, tatăl său, în vârstă de 62 de ani, locuiește permanent la el și îl ajută la supravegherea copiilor. În perioadele în care acesta nu era prezent, apela la o vecină pentru a sta cu copiii. După divorțul din anul 2019, Maria nu s-a aflat la domiciliul lor aproximativ doi ani. În această perioadă nu a contribuit la întreținerea copiilor, ci venea ocazional și provoca conflicte. Copiii se aflau la părinții săi. Începând cu luna martie 2020, Maria nu a achitat pensia de întreținere. Precizează că, nu a înaintat hotărârea instanței privind încasarea pensiei de întreținere către executorul judecătoresc, deoarece executorul i-a explicat că, în situația în care Maria nu este angajată oficial, șansele de executare efectivă sunt reduse și că ar trebui să se descurce singur cu întreținerea copiilor. Nu ține minte cum se numea executorul judecătoresc.

La întrebarea reprezentantului pîrîtei/reclamante, avocatului Lefter Stela, a explicat că, a fost judecat anterior prin sentință de trei ori. Cu Maria a conviețuit aproximativ un an, după care s-au căsătorit. Au locuit împreună în perioada 2014–2025. Problemele legate de consumul de alcool au apărut în jurul anului 2019, în perioada divorțului, când Maria a început să frecventeze o vecină și să consume alcool. În anul 2022 au reluat relația, primind-o înapoi în familie, întrucât a considerat că s-a schimbat. Referitor la situația în care copiii au fost luați din familie, comunică că a existat un incident în care, și-a pierdut controlul și s-a urcat pe casă. A fost chemată poliția, a fost transportat la spitalul de psihiatrie iar copiii au rămas cu Maria. Ulterior, a aflat că și copiii au fost scoși din familie, iar la acel moment Maria se afla la vecin. După tratamentul urmat, relațiile dintre ei s-au îmbunătățit. După revenirea Mariei din Germania, aceasta nu a mai revenit în gospodărie, ci doar venea ocazional pentru a vedea copiii. Ulterior, s-au separat definitiv. Maria a venit să-și vadă copiii, însă începând cu data de 12.01.2026 nu s-a mai prezentat. Fetele și-au exprimat dorința de a merge la Maria, în timp ce băiatul nu dorește să locuiască cu aceasta. Din momentul separării definitive, Maria nu a contribuit în nici un mod la întreținerea copiilor. În ceea ce privește incidentul legat de balonul de gaz, neagă faptul că ar fi provocat el incendiul. Consideră că, în situația în care copiii vor rămâne cu el, are capacitatea de a le asigura îngrijirea și condițiile necesare dezvoltării lor. Locuința în care trăiește este compusă din două camere, ambele se încălzesc. Recent a construit și o cameră de baie. A mai adăugat că, secretara primariei nu este rudas a, însă a recunoscut că aceasta este soția verișorului său.La moment este angajat la ferma care aparține verișorului său.

La întrebarea pîrîteri/reclamante ***** *Maria* a indicat că, Maria a achitat gradinița o singură dată, dar produse la copii nu le-a dat.

Pîrta/reclamantă* ** *Maria*** a menționat că, motivul divorțului a fost legat de faptul că ea a servit și Ion a preluat copiii și i-a dus la mama sa, comunicând că va solicita divorțul. După divorț, a venit să-și vadă copiii, însă Ion, invocând diferite motive, îi interzicea vizitele. În aceste situații, se adresa la Primărie, solicitând să fie lăsată să vadă copiii, fiind adesea însoțită de poliție și asistent social. De asemenea, comunica cu copiii prin telefon fix, însă mama soacră intervenea și deconecta telefonul, împiedicându-o să vorbească cu aceștia. Ulterior, când a venit să vadă copiii, între ei a început să apară o nouă relație, iar Ion i-a propus să se împace pentru binele copiilor, propunere pe care a acceptat-o. În timpul sarcinii sale cu *****, a avut loc un incident cu un balon de gaz. Ion a venit acasă sub influența alcoolului, s-a enervat și a deschis balonul de gaz în încăperea unde dormea. A dat foc unui șlang, iar ea a luat copiii – băiatul și fetița – și a ieșit imediat afară, evitând un pericol major.

La întrebarea instanței a indicat că, nu știe motivul pentru care Ion s-a enervat în anumite situații. A depus anterior o plângere la poliție, însă ulterior și-a retras-o. A existat un incident în care, în timp ce alăpta fetița, Ion i-a cerut băiatului să a***** un cuțit, copilul i-a adus cuțitul, iar Ion a tăiat-o la picior de trei ori. S-a adresat la poliție, însă ulterior s-au împăcat pentru binele copiilor. Motivul conflictelor era alcoolul. Ion când consumă alcool, devine foarte agresiv și nu își dă seama de faptele sale. Pe perioada conviețuirii, a fost victima agresiunilor fizice ale fostului soț în mod repetat. A fost maltratată de câteva ori pe săptămână sau o dată pe săptămână, în funcție de situație. De asemenea, a existat un caz când a ocărât băiatul, iar Ion, care se afla sub influența alcoolului și dormea pe lijancă, l-a lovit pe băiat cu firul de la încărcătorul telefonului, apoi a spus că ea și copilul sunt de vină. Nu a sesizat poliția pentru acest incident, deoarece nu știa cum să procedez. Copilul a mers la școală cu leziuni, iar ulterior a fost chemată de cadrele didactice. În perioada conviețuirii cu Ion, doar băiatul a fost supus violenței fizice. Ea le aplica palme ușoare sau piscături, însă nu în măsura în care îl agresa Ion. A ridicat pentru copii bani din partea Guvernului în sumă de 1.000 lei, din care a procurat produse pentru igienă și alte necesități. Nu a contribuit semnificativ la pregătirea copiilor pentru școală, însă a folosit și sumele rezultate din vânzarea vacii pentru a procura lucruri necesare. Împreună cu Ion, au mers la piață și au achiziționat ceea ce era necesar pentru școală. În vara anului 2025 a plecat la mare cu un bărbat, fără să îl anunțe pe Ion, dar tot din cauza lui. A lipsit de acasă o săptămână și, pe perioada respectivă, nu a sunat copiii. Copilul mai mic avea atunci trei ani. De asemenea, a muncit o lună în Germania, iar din banii câștigați a procurat lemne și alte produse pentru gospodărie. Anterior, nu au existat situații în care să lipsească de acasă pentru mai multe zile. Copii au fost luați la 12.12.2024, ea era la domnul Efim. Fetițele au fost ridicate de la grădiniță, iar băiatul era acasă cu ea. I-au ridicat copiii fiindă ea era în stare de ebrietate în ziua respectivă și nu era pregătitămâncarea și nu era făcut focul. La moment este angajată, însă are doar

confirmare. Nu a fost la spital la băiat, deoarece în urma discuțiilor cu Ion, ultimul i-a comunicat că se va duce el mai departe tot cu Mișa și să nu se mai ***** și ea. Cînd băiatul a fost externat tot Ion s-a dus, cu Mișa. Băiatul a fost internat în spital o saptamână. Ea a stat cu ***** în spital nouă zile, apoi 12, iar Ion nu i-a adus nici un biscuit sau un scutec măcar copilului. Fiica sa are bronșită acută. Pe ***** și pe ***** i-a dus la școală. Au anunțat-o e*****toarele că ***** are nevoie pentru sarbatoare de opt martie de maletă albă și fustă verde, ea a cumpărat și a promis că o să o ***** la sărbătoare. A mai adăugat că, a locuit cu alt bărbat 3-4 lui și în această perioadă copii au locuit la bunica pe linie paternă, deoarece Ion a hotărât ca copii să traiscă acolo. Vizita copiii de 2-4 ori pe lună. Salariul său pentru cîteva zile lucrătoare din luna ianuarie a fost de 1700 lei.

La întrebarea reprezentantului pîrîtei/reclamante, avocatului avocatului Stela Lefter, a explicat că pe vecinul la care deseori se ducea ea, se numește ***** Efim. Nu este adevărat că acesta i-ar fi turnat alcool în pahar. De fapt, atât ea, cât și Ion, aveau nevoie de dl Efim pentru supravegherea copiilor atunci când ei se deplasau la muncă la fermă, unde lucrau neoficial, iar copiii rămâneau în grija vecinului. Au existat situații când fugea de Ion și se adăpostea la vecinul ***** Efim. Într-un incident, băiatul – ***** a fost lovit de Ion cu un șapou de fier la miezul nopții. În alt caz, Ion a alungat băiatul afară, pe ploaie, în pielea goală, ținând o carte în mână. Problema consumului de alcool a apărut după nașterea ultimului copil. În privința consumului de alcool, doamna care stătea cu copiii întreba „Azi ce nu servim nimic?”, iar ei se determinau unul pe altul și consumau împreună. A mai adăugat că, a fost internată pentru dezalcoolizare de trei ori, ultima dată la 16.12.2024, și de atunci nu mai consumă băuturi alcoolice. După separarea de Ion, a locuit în casa părintească împreună cu copiii. Când a plecat în Germania, a informat asistentul social și, prin recipisă, i-a transmis copii lui Ion. La revenirea acasă, l-a contactat pe Ion pentru a-i restitui copiii, însă acesta a refuzat, spunându-i să plec unde am mai fost. Până la data de 12.01.2026, a văzut regulat copiii. De atunci, nu i-a mai văzut. Regimul său de muncă este de la ora 08:00 până la 17:00. Consideră că, în cazul în care copiii vor rămâne în grija sa, va reuși să-i ***** la grădiniță și la școală și apoi să plece la muncă, întru-cât școala se află aproape de casă.

La întrebarea reprezentantului reclamantului-pîrît, avocatului Bulhac, a menționat că, vecinul ***** Efim are aproximativ 93–94 de ani. Au existat 5–6 situații în care asistentul social, împreună cu polițistul, au găsit-o împreună cu copiii la domiciliul dlui Efim. Mama sa locuiește la aproximativ 5–6 case distanță de gospodăria sa. Nu se deplasa la mama sa, deoarece nimeni nu locuia în casa respectivă, deși cheile erau la mama sa. După divorț, a locuit împreună cu altă persoană în satul Minceni aproximativ 3 luni, ulterior a plecat la Orhei pentru a-și căuta de lucru, unde a rămas o perioadă. În această perioadă a vizitat copiii de fiecare dată când a avut posibilitatea. Locuința în care stă în prezent are două odăi. În apartament locuiesc împreună cu mama sa și sora sa, în vârstă de 11 ani. Referitor la

termenul contractului de comodat, acesta a fost stabilit de comun acord. Din data de 12.01.2026 a menținut legătura cu copiii prin telefon.

La întrebarea reprezentantului STAS CE Rezina a indicat că, actul de examinare a condițiilor de trai a fost efectuat în birou. De când a revenit din Germania și s-a adresat la Serviciul de Asistență Socială (STAS) pentru vizitele la copii, nu i s-a refuzat.

Martorul Țurcan Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, pe Ion și Maria îi cunoaște, rude nu sunt. A explicat că, familia se află în vizorul autorității publice locale și al serviciului de asistență socială de aproximativ 6–7 ani. La momentul luării în evidență, mama copiilor a părăsit domiciliul. Copiii au fost plasați în regim de urgență la mama lui ***** Ion. Ulterior, Maria venea periodic și își exprima dorința de a vedea și de a lua copiii. De fiecare dată venea cu transport și însoțită de diferiți bărbați, solicitând preluarea copiilor. Tutorele, mama lui Ion, apela la autorități, întru-cât nu cunoștea unde intenționează Maria să ***** minorii. Doamnei Maria i s-a solicitat prezentarea actului de examinare a condițiilor de trai, însă aceasta nu a prezentat documentul respectiv. Ion a divorțat de Maria, însă au continuat să locuiască împreună. Un caz deosebit de grav a avut loc în anul 2025, când Maria a dispărut. Ion a apelat serviciul 112, a informat primăria, rudele și mama acesteia, însă nimeni nu cunoștea locul aflării Mariei. În jurul orei 15:00 a fost contactat și informat despre dispariția acesteia, solicitându-i-se implicarea în organizarea căutărilor, întru-cât în apropierea localității au fost depistate un fular și o haină ce aparțineau doamnei Maria, existând suspiciuni privind o posibilă tentativă de suicid. Ulterior, la revenirea în localitate, a fost informat că nu mai este necesară organizarea căutărilor, întru-cât, potrivit verificărilor efectuate de Poliția de Frontieră, Maria părăsise teritoriul țării. Aceasta a revenit peste aproximativ trei săptămâni. Cu Maria au fost purtate discuții privind circumstanțele plecării și comportamentul său. Aceasta a declarat că nu va mai repeta astfel de acțiuni. Cu toate acestea, peste o perioadă de timp, a plecat din nou fără a informa soțul sau rudele. Se cunoaște faptul că Maria a contactat asistentul social, comunicând că își prelungește șederea cu două săptămâni. La revenire, situația a continuat în același mod, fiind reluate discuțiile și promisiunile de corectare a comportamentului.

Pe Ion îl cunoaște ca fiind un om muncitor ba chiar mai mult de cît trebuie și grijuliu. Din informațiile deținute, acesta este preocupat de creșterea și întreținerea copiilor. Nu are cunoștință despre existența unor relații conflictuale sau comportamente problematice constante din partea sa. Cunoaște faptul că, Ion a avut un incident cu organele de poliție, după ce instituția de învățământ a sesizat că unul dintre minori s-a prezentat la școală cu semne de violență. În urma examinării cazului, Ion a fost sancționat conform legii. Alte situații similare nu cunoaște. În toamna anului trecut, doamna Maria era plecată, iar Ion se afla internat în spital. În aceste circumstanțe, copiii au fost preluați din familie și plasați într-un centru de plasament din s. Pripiceni. Ambii părinți au fost îndrumați spre a trece un tratament.

Ulterior, după revenirea acestora și retragerea cererii, copiii au fost reintegrați în familie, iar ulterior nu au mai fost înregistrate probleme grave. Referitor la cererea de chemare în judecată înaintată de Ion și Maria, nu se poate expune asupra situației doamnei ***** Maria, întru-cât nu cunoaște locul aflării acesteia și nici condițiile sale de trai. În ceea ce îl privește pe Ion, consideră că există condiții de trai relativ normale pentru creșterea copiilor. Cu referire la comportamentul ambilor părinți, este de părere că minorii urmează să rămână în grija tatălui. Argumentează această opinie prin faptul că minorii frecventează instituțiile de învățământ, nu sunt înregistrate sesizări recente, iar Ion face față responsabilităților și se implică în îngrijirea copiilor minori.

A mai explicat că, doamna Maria a părăsit domiciliul și a abandonat copiii fără a informa soțul și fără a anunța autoritatea tutelară. La acel moment, copiii au rămas în grija tatălui lor. În situațiile când Maria venea pentru a lua copiii, aceasta manifesta un comportament agresiv față de tutore, respectiv față de mama lui Ion și nu poate afirma dacă se afla în stare de ebrietate. Băiatul a suferit o fractură la mână în urma unui accident cu bicicleta, în ultimul an. Băiatul a fost transportat la un spital din mun.Chișinău, iar de îngrijirea și organizarea tratamentului s-a ocupat tatăl. Doamna Maria a efectuat în repetate rânduri apeluri la serviciul 112, invocând diverse motive. Organele de poliție au menționat frecvența ridicată a acestor sesizări. A existat un caz în care s-au deplasat la domiciliul lui Ion și Maria, acolo nu era nimeni dar de fap i-a găsit în apropierea domiciliului, acolo se afla și poliția. La serviciul 112 apelase minorul *****, nu își amintește exact motivul apelului.

Cunoaște despre faptul că Maria de mai multe ori a sesizat organele de poliție, invocând faptul că a fost agresată de către Ion, însă în urma verificărilor efectuate, faptele nu s-au confirmat. Din partea Mariei nu au existat adresări către primărie privind presupuse acte de agresiune din partea lui Ion. De la plecarea Mariei și de când copiii se află în întreținerea tatălui, a efectuat periodic vizite la domiciliu pentru verificarea condițiilor de trai. Nu are obiecții privind întreținerea copiilor. Deși Ion nu dispune de condiții materiale deosebite sau confort, dar mediul este stabil și adecvat pentru creșterea minorilor. La momentul în care copiii au fost preluați din familie, Ion era internat în spital, iar Maria se afla la domiciliu. În ziua respectivă, timp de aproximativ o jumătate de zi, nu a putut stabili locul aflării lui Maria. După plasarea copiilor, Maria nu a contactat autoritățile. S-au făcut demersuri pentru identificarea unei soluții de plasament în familia extinsă. Ulterior, Ion a revenit din spital, iar Maria a fost internată. Consideră că, în interesul superior al copiilor, este mai bine ca aceștia să rămână în grija tatălui. Copiii sunt îngrijiți, frecventează instituțiile de învățământ și beneficiază de condiții de trai corespunzătoare. A existat un incident anterior, când a izbucnit un incendiu la domiciliu în timp ce Ion era la serviciu, nu cunoaște dacă Maria se afla în stare de ebrietate la acel moment. Poate menționa că, la fiecare vizită a asistentului social, când i se indicau doamnei Maria anumite măsuri privind igiena și ordinea în gospodărie, aceasta se conforma temporar (aproximativ câteva zile), după care situația revenea la dezordine.

Reprezentantul STAS CE Rezina, Grosu Valentina în ședințade judecată a menționat că, la 12 decembrie, în jurul orei 18:00, a fost dispus plasamentul de urgență al copiilor. Cunoscând faptul că minorul ***** a suportat o intervenție chirurgicală la umăr, avea spițe careva, monitoriza situația acestuia și ținea legătura cu medicul de familie. A întrebat dacă minorul s-a prezentat la pansament, și li s-a comunicat că nu a fost, deoarece mama, Maria, și-a asumat responsabilitatea de a efectua pansamentele la domiciliu. Împreună cu Inspectoratul de Poliție, efectuau vizite inopinate, cunoscând că, în intervalul 08:00–17:00 erau la serviciu în satul Cuizăuca, apoi plecau acasă în satul Cogîlniceni, după ora 17:00 trebuia ca să primească apel telefonic de la ***** în care îi spunea că Maria este la moș Efim, consumă alcool. Cînd mergeau la moș Efim o gaseau dormind pe lejancă. Când s-a facut plasamentul de urgență, ea stătea la masă, moșul îi turna vin, ea era în stare de ebrietate. Au invitat-o la primărie și i-a spus că unica soluție este să meargă la dezalcoolizare, ea a aceptat, au lucrat o săptămînă ca să meargă, ea singură îi spunea că nu mai poate scăpa de moș Efim, ea a sfătuit-o ca să încuie poarta și să lucreze în casă, să facă focul, să facă mâncare. În seara în care a dispus plasamentul copiilor în casă era dezordine totală, fetița era în brațe dar ea nici reacție de mamă nu a avut. După aceasta au plasat copii în Centru, dar medicii de acolo nu au putut ca să intervină de aceea că intervenția care a suportat-o ***** a dezvoltat o infecție, era necesar ca să vină un parinte a solicitat tatăl de aceea că ea a spus că sunt copii lui și lasă ca el să își bată capul. Era necesară o nouă intervenție chirurgicală la Centrul Mamei și Copilului din mun.Chișinău. Tatăl, Ion, a fost cel care s-a prezentat imediat, a însoțit copilul la spital după aceea a urmat a doua intervenție chirurgicală, cu copilul tot tata a stat. Maria a declarat că tatăl trebuie să se ocupe, întrucât este și el părinte. I-a comunicat Mariei că, pentru a avea șansa reintegrării copiilor, este necesar să se angajeze în câmpul muncii. Inițial a invocat că nu are unde să se angajeze, însă a sprijinit-o să se adreseze Oficiului Forței de Muncă și au intermediat angajarea acesteia la o fermă de bovine. Activitatea ei era monitorizată permanent. Cînd era prea ocupată ca să se prezinte fizic, o telefona și discutau la telefon, dar mai discuta și cu copii. Totul a fost normal pînă în luna iulie, când a primit un apel telefonic în care Maria i-a solicitat ca să decidă cu cine ramân copii, ea a spus că nu este judecator dar luni, cînd urma să meargă la serviciu urma să se ***** direct la ea. Intrând în sat, a sunat-o Ion, și i-a spus că a revenit la ora 23:00 de la servciu acasă și copiii erau singuri, iar fetița plângea. Menționează că anterior Maria a avut tentative de suicid prin strangulare, fiind salvată de un vecin. În contextul acestor riscuri, a solicitat intervenția poliției și consult psihiatric. Copiii au fost preluați la primărie, ei erau în vacanță. S-au început căutările Mariei, poliția a cautat o zi întreagă. În urma verificărilor la frontieră, s-a constatat că aceasta a părăsit țara cu un zbor spre Antalya în jurul orei 10:45. Având în vedere că tatăl era la serviciu, a contactat rudele pentru a identifica sprijin în supravegherea copiilor, întrucât aceștia erau în vacanță, iar instituțiile erau închise. A solicitat mama de la Orhei ca să vină și să ajute. După 7 zile

Maria a apărut în țară. Cineva din rudele lui Ion a zis că ea a plecat cu Cotoman Grigore. Împreună cu poliția l-a invitat pe Cotoman Grigore la primărie au discutat cu dumnealui și dumnealui îi spune că nu a fost cu Maria, iar polițistul i-a spus că cazul în care îi minte va fi considerat ca complice, i s-a cerut ca să o a***** pe Maria la primarie. Dumnealui și-a asumat responsabilitatea și a adus-o pe Maria la primărie. Ei au discutat cu Maria și i-a explicat că când mai apar careva situații, să preîntâmpine din timp, ca să poată găsi o soluție, să știe cu cine să rămână copiii, atunci cât tata se află la lucru. Maria mereu venea la ea, i-a spus că are probleme personale, a discutat cu Ion și au găsit o unică sursă ca să o trateze pe Maria, ca să vândă vaca. Și ea i-a explicat că cu o vaca la casă hrănești copii. După care Maria i-a spus că a vândut vaca, i-a dat bani ca să se trateze. Maria venea periodic la ea, mereu încerca cumva să întrerupă relația Mariei cu persoana cu care a fost la mare. Persoana aceea este tot din sat, îi plătea taxiul, o ducea la spital. La data de 17 septembrie Maria, a sunat-o. Ține minte data, de aceea că era ziua fetei sale și ploua tare. I-a comunicat că actele ei nu sunt la ea, ci sunt al Ghiduleni la un fost concubin, ea a cerut ca să îi de-a numele și familia acestuia ca să o ajute prin intermediul polițistului ca să recupereze actele. A rugat polițistul să implice poliția s-au dus și i-a adus actele. A doua zi dimineață, ea a întrebat-o dacă se duce la Oficiul forței de muncă la care ea a spus că se va duce. După aceasta, la orele 14:00, Maria a sunat-o și i-a spus că peste două ore trebuie să iasă din sat. Atunci i-a comunicat că urmează să se prezinte la primărie unde a lăsat o recipisă prin care și-a asumat responsabilitatea ca în două săptămîni să revină în țară. A spus că pleacă cu fostul concubin pe două saptamani în Germania. La întrebarea sa care este mai scump copii ori concubinul Maria nu i-a putut răspunde. Înainte de asta a fost ceartă, și ea și-a luat din casă și dulapul și le-a dus la moș Efim. Copii stăteau acasă pe pat. I-a spus ca să nu se ***** pînă nu va aduce dulapul înapoi deoarece copii nu au unde pune hainele. Polițistul, cu ea a luat dulapul de la moș Efim, l-a adus acasă, a adus hainele. Ea a ieșit după poartă, dar fiica *****, a rugat-o ca să nu se *****, însă ea a luat-o și a împins-o și s-a dus la vale. Apoi a telefonat-o, i-a spus să se mai gândească, poate se răzgândește iar ea i-a spus că nu poate să se răzgândească și pleacă. A mai fost momentul când, făcând vizite inopinante la domiciliu, în timpul iernii, fetița mică mereu avea probleme cu urechile avea otită și mereu solicitau salvarea și unica situație ca să nu mai consume Maria alcoolul era ca să o interneze în spital cu copilul. Când se deplasau la medic ea stătea alături ca medicul să examineze copiii. A solicitat ca să fie acceptată posibilitatea stabilirii domiciliului copiilor minori în comun cu tata, ***** Ion.

A menționat că, ea activează din 08.04.2024 ca specialist în s.Cuizăuca. Deci situația a durat de atunci pînă în vara anului 2025 când au fost plasați copii. A lucrat intensiv, foarte mult s-a implicat, a discutat cu mama lui Maria, dar ea spunea că nu vrea să audă de ea. De 3 ori a mers la tratamentul de dezalcoolizare cu Maria, discuta cu ea telefonic îi explica că o să-i fie o perioadă greu. Perioada cît stătea la tratament era bine iar cînd revenea iarăși fuma și consuma băuturi alcoolice. Nu știe cum facea

mama ei, că după tratament, iarași se repeta. La întrebarea sa către Maria cum se simte cînd nu consumă alcool ea îi răspundea că se simte bine. Ulterior, Maria a fost la ea la birou și i-a mulțumit că a ajutat-o. Nu cunoaște dacă mama Mariei tot consumă alcool, doar cunoaște din cele descrie de către primar. Cunoaște că mama Mariei a părăsit localitatea și tot concubinează. Din discuții cu Maria nu i-a comunicat nicodată despre relația cu copiii, despre viata de familie cu soțul, nu i-a spus niciodată dacă Ion o bate. A fost un caz cînd Maria a apelat 112 și a întrebat de ce a făcut și atuncea i-a spus că s-a certat cu Ion. Pe perioada cît a activat ea nu i-a spus că a fost batută de Ion. Din vara anului 2025 copiii se află în grija tatălui. Copiii sunt îngrijiți, spălați, îmbrăcați, tata se implică în e*****ție merge la școală chiar discutând cu diriginta a făcut vizite inopinate împreună cu reprezentanții din primărie s-au deplasat la fața locului să vadă pe la orele 12:00 cum tata primește copiii acasă, dacă este hrană, ordine în casă și el făcea pârjoale în rolă. La Maria este problema cu pregatirea hranei, nu face mâncare nu cunoaște din care motive nu o face, poate nu cunoaște sau poate din alte motive. Ion venea și facea mâncare. A existat o perioada când s-a implicat în oferirea unui sprijin pentru îmbrăcarea și încălțarea copiilor pe perioada rece a anului s-au oferit 12 000 lei, au efectuat dosarul în cadrul comisiei - banii au fost transferați pe numele lui Ion deoarece știind că Maria beneficiază de ajutor social și toți banii îi cheltuiau pe alcool și pe țigări. A telefonat-o pe Maria s-au dus la fața locului, s-au înțeles pentru orele 09:00 dimineața însă era în stare de ebrietate și a refuzat să meargă i-a spus să-i spună lui Ion că este tata copiilor. A vorbit cu șeful lui Ion, acesta i-a permis lui Ion să meargă cu ea la Orhei împreună cu *****. Maria a rămas acasă să facă ordine și hrană. Au revenit înapoi acasă, cu o mașină încărcată cu toate celea însă în casă era dezordine, iar Maria se afla la moș Efim. Au intrat în casă, Maria dormea, a încercat să o trezească dar aceasta nu s-a trezit deoarece era în stare de ebrietate. După ce s-a tratat la spital, Maria zicea că se duce la vecin, însă acesta îi turna alcool, chiar dacă ea nu dorea să consume. Când se duc în vizită copiii aceia erau dezbrăcați, fără lengerie, și Maria dormea pe lejancă și copiii pe lângă dânsa. Din momentul când a dispărut consumul de alcool cînd o întreba de Maria de ce nu este ordine în casă ea motiva că n-a reușit sau că a fost la moș Efim, l-a ajutat la porumb ori alte treburi. Cînd întreba de ce nu este hrană. Ea spunea că nu a reușit. A relatat tot până în septembrie deoarece atunci a plecat de la acest serviciu. Din cîte a discutat cu specialistul în protecția copilului și asistenul social a venit de câteva ori cu mama Mariei, dna Nadejda și i s-a permis să viziteze copiii, a avut loc o înțelegere ca copii să fie o săptămână cu Maria apoi o săptămână cu Ion până va fi stabilit un grafic de întrevederi. După un timp, i s-a relatat că Maria a plecat la Orhei și Ion a fost nevoit ca să-l a***** pe tata lui la dânsul ca acesta să îngrijească de copiii în timp ce Ion se află la serviciu.

Consideră că ținând cont de interesul superior al copilului solicită de a accepta poziția ca copiii să fie stabiliți cu domiciliul cu tata deoarece copiii sunt incluși în instituția de învățământ, tata se implică în e*****ție, copilul ***** fiind cu necesități

e*****ționale speciale a început să citească. Fiica sa fiind într-o clasă cu ***** și cînd îi spunea că ***** are nevoie de un caiet ea îl procura. Nu poate spune că solicită să fie acceptată stabilirea domiciliului cu mama deoarece mama se află în mun. Orhei, ca să încadreze un copil în grădiniță este necesar de a astepta un termen. Cât mama va fi plecată la serviciu cu cine va rămâne copii?

În perioada cît Maria nu a consumat alcool aceasta nu și-a îndeplinit obligațiunile de a face curat, mâncare deoarece dădea vina că a fost la ferma de bovine și nu reușește. În casă era murdat, copii erau cu haine murdare, în casă era dezordine. A întrebat și soțul de ce nu se implică în a ajuta ca să se facă curat, și alte treburi casnice, el a motivat că pleacă la lucru la ora 05:00 și vine înapoi seara la ora 23:00, iar când vine acasă trebuie să aibă grijă și de animale deaceea nu reușește. Pe lîngă asta facea constucție, a început să construiască baie și veceu. A zis că nu se poate descurca singur. Deci doamna Maria motiva dezordinea că lucrează la ferma de bovine, dar domnul Ion că vine de la lucru și are de făcut alte lucruri în jurul casei. Indemnizația a luat-o mama copilului, după ce a luat banii a mers la Germania. Maria a spus că a revenit acasă cu 500 de Euro ca să procure lemne, produse alimentare. A vizitat-o ca să vădă unde locuiește. Din discuțiile cu asistentul social și specialist, se implică sora lui Ion, are o soră în localitate care la ei la direcție este angajată ca asistent personal la copilul ei și mereu când el nu este disponibil, ea îl ajută.

Martorul ** Efim***, fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, pe Ion și Maria îi cunoaște, sunt vecinii săi de aproximativ 10–15 ani. La început, soții ***** aveau o relație normală și dețineau o gospodărie. Ulterior, între ei au apărut certuri, Ion începând să o învinuiască pe Maria că ar consuma băuturi alcoolice. În perioada în care soții ***** lucrau la ferma de vaci, îi ajuta și avea grijă de copii atunci când aceștia mergeau, în intervalul 05:00–11:00 și după-amiaza, începând cu ora 17:00-20:00 când soții reveneau acasă, el pleca la domiciliul său.

Considerat că, relațiile dintre Ion și Maria s-au deteriorat din cauza acuzațiilor lui Ion potrivit cărora Maria ar consuma alcool, afirmații pe care le consideră neadevărate. O ruga pe Maria să îl ajute la lucrările gospodărești și în grădină și pentru aceasta o remunera. Se întâmpla ca Maria să-i ceară uneori o franzelă spunând că nu are cu ce hrăni copiii. La întrebarea sa de ce nu are bani, Maria îi spunea că solicită bani de la Ion, însă acesta refuză să-i ofere. Nu cunoaște dacă Ion avea venituri sau nu. Maria a locuit la el împreună cu copiii aproximativ 4 luni. În perioda cît stătea cu copii soților *****, în casă era curat, iar Maria a încleiat tapet pe pereți. Asistentul social venea periodic și verifica condițiile de trai, la fel și poliția, atunci când era cazul. Nu s-au înțeles ca el să stea cu copiii contra plată.

A mai relatat că, într-o noapte, cineva a bătut la poartă. Când a ieșit a văzut-o pe Maria cu un copil în brațe și cu altul de mână. I-a spus că Ion l-a agresat pe ***** și pe ea și l-a rugat să-i permită să doarmă la el. La întrebarea de ce nu merge la mama sa, Maria a spus că la mama ei nu sunt condiții. A doua zi, Ion a venit să o ia acasă, însă Maria a spus că nu dorește să plece deoarece Ion aplică violența fizică asupra ei.

În acel caz a intervenit și poliția. Ion a venit la poartă, a scris pe poartă și i-a adresat cuvinte jignitoare. A sărit poarta, iar el i-a spus că va chema poliția, după care a sărit poarta înapoi. A existat și o situație în care Maria l-a sunat și i-a spus că Ion dormea pe malul râpei și să o ajute să-l a***** acasă. Când a ajuns, în rîpă l-a văzut pe Ion având asupra sa un cuțit și o ață. A ajutat-o pe Maria să-l ***** pe Ion să ajungă acasă. A doua zi, când a văzut-o pe Maria, avea ochii umflați și i-a comunicat că Ion a agresat-o fizic. Nu își amintește exact data când s-au produs aceste evenimente. Poate comunica că, în perioada de aproximativ 4 luni cât Maria și copiii au stat la el, Ion nu a adus nimic de mâncare pentru copii. Nu este adevărat că el i-ar fi oferit sau turnat băuturi alcoolice Mariei. Inițial, ambii soți consumau băuturi alcoolice. Ulterior, observa că cînd soții veneau de la serviciu, Maria venea înainte iar peste o perioadă venea Ion care trecea pe la bar pentru a-și procura bere. Poate spune că Maria consuma ocazional alcool, ca orice persoană, însă el nu i-a oferit băuturi alcoolice. Când îl ajuta la muncă, o plătea. A mai adăugat că, Maria venea mereu la el împreună cu copiii și nu i-a lăsat niciodată singuri. Îi lua cu ea la prășit sau la magazin. De lucrările gospodărești se ocupa, în principal, Maria. Își amintește un caz când bătea fasole împreună cu Maria, iar aceasta mergea să de-a apă la vacă. Nu l-a văzut niciodată pe Ion ajutând la treburile casnice.

Soții ***** au lucrat la fermă aproximativ 4–5 luni. Dacă unul dintre copii se simțea rău, acesta îl suna pe tata, iar acasă venea fie tatăl, fie mama. Pe lângă el, soții ***** au mai adus o doamnă din mahala, în vârstă de aproximativ 50 de ani, care a stat cu copiii. În prezent, copiii nu mai vin la el deoarece Ion nu le permite.

Nu corespunde realității afirmația lui Ion precum că când Ion a venit la el, dânsul stătea cu sticla de vin lângă Maria. Pe perioada în care soții ***** au locuit împreună, a auzit-o pe Maria spunându-i lui Ion că va pleca de acasă dacă acesta nu își va schimba comportamentul. Nu cunoaște cu exactitate dacă Maria a părăsit domiciliul pentru o anumită perioadă. Știe însă că, pentru o perioadă, Maria a locuit la mama sa. A auzit că Ion s-a deplasat la domiciliul mamei Mariei și ar fi deteriorat ferestrele locuinței acesteia.

Martorul Bahnă Nadejda, fiind audiată în ședința de judecată, a explicat că, ***** Maria este fiica sa. Maria a locuit în concubinaj cu Ion *****. Motivul despărțirii lor a fost violența fizică exercitată de Ion asupra Mariei. Maria a fost agresată, inclusiv lovită cu capul de sobă și înțepată cu un cuțit. Timp de aproximativ 11 ani, Maria a trăit într-un mediu marcat de violență și nu ieșea nimic la iveală, întru-cât primarul este rudă cu Ion, secretara primăriei este de asemenea, rudă cu acesta. Au existat cazuri când a fost solicitată intervenția asistentului social, însă acesta nu s-a prezentat.

În prezent nu locuiește în sa.Cuizăuca. Este originară din satul Șestaci, r-nul Șoldănești. Pentru chiria apartamentului din Orhei achită suma de 4.200 lei lunar. Maria i-a spus la un moment dat că dorește să-și pună capăt zilelor, însă nu a recurs la acest gest. Cunoaștec că în vara anului 2025, fiica sa a plecat la mare pentru o săptămână cu un consătean. Nu a cunoscut despre plecarea ei la mare la acel moment.

Maria nu a rugat-o să aibă grijă de copii în acea perioadă. În perioada în care Maria nu locuia cu Ion, cunoaște că aceasta a locuit într-un alt sat, împreună cu un alt bărbat. În acel interval, copiii au locuit cu mama lui Ion. Maria nu a rugat-o să aibă grijă de copii, dacă ar fi rugat-o, i-ar fi luat la ea. Nu își amintește exact perioada când s-a întâmplat acest lucru. De asemenea, în perioada în care nu mai locuiau împreună, cunoaște că și Ion a început să locuiască cu o altă persoană. În timp ce ambii își refăceau viața, copiii se aflau în grija bunicii de pe linia tatălui. Totodată, nu ține minte exact cât timp Maria a locuit separat, aproximativ până la un an. În această perioadă, copiii au stat la bunica din partea tatălui. Maria mergea să-i viziteze aproximativ o dată la una sau două săptămâni, împreună cu reprezentanții primăriei. În acea perioadă, Maria lucra la uzina de conserve din Orhei. Are un venit lunar de aproximativ 7.000 lei, la care se adaugă pensia de urmaș. Maria are un salariu cuprins între 7.000 și 9.000 lei, în funcție de numărul zilelor lucrate. Pe viitor, intenționează să achite ea chiria locuinței, iar Maria să se ocupe de creșterea și îngrijirea copiilor. Mai are fii care se află peste hotare și care o ajută. La moment, nu cunoaște ca fiica sa să aibă un bărbat de când se află în mun.Orhei.

Referitor la pretinsa dependență de alcool a Mariei, poate spune că aceasta nu consuma alcool în mod excesiv, putea consuma ocazional câte un pahar după muncă, împreună cu Ion, însă Maria fiind mai slabă se îmbăta. Ea a dus-o pe Maria la dezalcoolizare, a semnat actele necesare, a însoțit-o la Orhei, i-a căutat un loc de muncă și a discutat inclusiv la grădiniță pentru ca copiii să fie înmatriculați. Când copiii au fost luați din familie, Ion nu era acasă, iar Maria consumase alcool. A fost telefonată de primar și a spus ca să vină să ia copiii. Ulterior, a fost informată că aceștia au fost deja plasați. Cînd copiii au fost întorși avea păduchi și bube. A vizitat copiii de două ori. Le-a dus cadouri de Anul Nou, iar altă dată a fost împreună cu Maria. Mergea în sat pentru a vedea copiii în zilele libere. Nepoții veneau uneori la ea, se jucau cu fiica sa, după care îi conducea acasă. În prezent locuiește împreună cu fiicele sale într-un apartament cu două odăi din or. Orhei. Programul său de muncă este de luni până vineri, între orele 08:00–17:00, iar sâmbăta lucrează două ore. Maria are program de lucru între 08:00–17:00.

Minorul ***** în ședința de judecată, a relatat că, se numește ***** *****, este în clasa a patra, învață la școala din Cuizăuca. În clasă sunt mulți copii, se împacă cu învățătoarea mai bine. Are note G, C, îi place la școală. Acum trăiește cu tata de când s-a dus mama la mare. Și când s-a dus la lucru, fiindcă căuta de lucru. La întrebarea instanței dacă e bine să trăiască numai cu tata a indicat că, da, tata mâncare face, se duce la lucru, vine și îi duce pe ei la școală. La dacă ieri sau alaltăieri a vorbit cu tata despre faptul că va veni la judecată azi, a menționat că, da, a vorbit că va veni, nu i-a spus nimic. Tata a spus că aici trebuie să aleagă cu cine vrea să locuiască în continuare. A relatat că atunci când părinții locuiau împreună între aceștia deseori erau conflicte, se certau. Tata o bătea pe mama, cînd aceasta venea beată de la gheaghea Fima. Odata tata l-a bătut pe el deoarece a fost rău la școală și a facut

ghidușii. L-au chemat cu tata la școală. La întrebarile instanței, dacă tata îl ajută ca să fac lecțiile, a explicat că, cînd mama trăia cu ei, tot tata îi ajuta, cîteodată îl ajuta mama. A explicat că odată a fost un caz când mama era beată și tata a venit de la lucru enervate și a tăiat-o pe mama la picioare, a înfipt cu cuțitul. La întrebarile instanței dacă i-a adus cineva cuțitul, a răspuns că, nu. La întrebarile instanței cum o bătea tata pe mama, a menționat că, cu pumnul, cu palma tot din motiv că, mama era beată. În toată ziua cînd venea tata seara, ea era beată, tata se enerva și o bătea. Are o mătușă pe care o cheamă Viorica, a vorbit cu ea o dată că trebuie să vină la judecată, mătușa a vorbit cu tata și a vorbit cu ea. La întrebarile instanței dacă matușa vorbește ceva de rău de mama, a menționat că, mătușa s-a certat cu mama că căuta sfadă că tata se duce la mătușa. La întrebarile instanței dacă matușa sau cineva a promis că îi va cumpăra telefon sau bicicletă dacă va spune că vrea să trăiască cu tata, a spus că, nu știe dacă mătușa i-a promis că îi va cumpăra ceva surorii sale. Mătușa nu a promis că îi va cumpăra ceva dacă va trăi cu tata. Mătușa i-a promis telefon, tata a promis că el o să-i cumpere. Nu știe de ce a zis, nu a zis ca să aleagă să trăiască cu tata. ***A mai menționat că a fost așa caz când a fugit împreună cu mama fiindcă tata sărea la bătaie. A fugit la gheaghea Fima, și acesta i-a primit. A trait la gheaghea Fima aproximativ toată iarna. A explicat că odată a fost un caz când mama era beată, dar tata s-a enervate și a dat drmul la balonul de gaz. Când tata a dat drumul la gaz ei erau în casă. Mama a sunat la poliție. A venit poliția, tata a stat acasă și nu știe ce au facut ei. Când tata a aprins gazul, a zis că va da foc la casă dar nu a făcut acest lucru. El a stâns focul.*** A mai adăugat că, nu se teme de tata. La întrebările instanței dacă tatal îi bătea când se întîmplau aceste certuri, a zis că, cîteodată. Acum tata nu bea, mai înainte, da, beau amândoi cu mama, dar acum nu bea. A promis că nu o să bea. A trăit la bunica Nadea, aceasta este mama mamei. Au trăit și la mama lui tata. ***Mama venea să îi i-a pe ei, dar tata nu-i dădea voie***. De când mama nu mai locuiește cu ei, nu a venit ca să îi i-a la ea în ospeție, la Orhei. Mama cînd venea se ducea cu ea la magazin, la nenea Fima. Acum tata le face mâncare. Hainele le spală la mașină de spalat. ***Ar dori să rămână să traiască cu tata, dar dacă nu, atunci cu mama. <u>Mai degrabă ar vrea să trăiască cu mama.</u>***

Minora *****, fiind audiată în instanța de judecată, a indicat că, are opt ani, este în clasa întîi, îi place la scoală. Este din s.Cuizăuca. Profesoara este bună cu ei, are un frate ***** și o soră pe nume *****. Ajută cu sora, are grijă de ea. Ea trăiește cu tata, e bine, tata le face mâncare, nu vine altcineva să le facă mâncare. Îl ajută pe tata cu treburi casnice, spală vesela. Mama nu traiește cu ei. Îi place „așa și așa" să trăiască cu tata. ***Ține minte că atunci când părinții locuiau împreună, tata o bătea pe mama deseori.*** Pe ei nu îi bate, niciodată, când fac ghidușii. Nana Viorica vine pe la ei. Ea i-a spus că vor veni la judecată, nu a zis ca să spună ceva anume. Nana Viorica nu a zis că o să-i cumpere biciletă, nici telefon. ***De când mama nu locuiește cu ei vine în vizită, le aduce dulciuri, haine***. Cînd mama vine să-I viziteze se întâmplă certi între părinți. ***<u>Ar vrea ca să traiască în continuare cu mama, deoarece mama le citește</u>***

<u>poveşti</u>. Și tata cîteodată le citește povești. Ea umblă la gradiniță în sat. S***-au întîmplat cazuri când tata a bătut-o pe mama și mama avea singe pe față. Tata a lovit-o pe mama cu savocul în cap și cu pumnul. La fel a relatat că tata a bătut-o cu cuțitul pe mama. Au fost cazri când a dormirt la vecini.*** Astăzi a hotărât cu cine vrea să locuiască mai departe. ***<u>Precis știe că vrea să locuiască în continuare cu mama</u>***

Probele pe care instanța își întemeiază soluția

Confirmarea emisă de șefa grădiniței „Romanița” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina, prin care se adeverește că copilul *****, a.n. *****, frecventează grădinița data. (f.d. 15)

Confirmările nr. 3819 și 3820 din 10.10.2025, prin care se confirmă că elevii ***** și ***** sunt înmatriculați în Liceul Teoriteci „Ion Creangă” din s. Cuizăuca, r-nul Rezina. (f.d. 16-17)

Certificat eliberat de către Primăria s. Cuizăuca, privind componența familiei a reclamantului/pîrît ***** Ion. (f.d. 18).

Certificatul nr. 01 din 03.10.2025, prin care se confirmă că ***** Ion este angajat în calitate de îngrijitor animale din 01.10.2022 pînă în prezent (f.d. 29).

Caracteristica eliberată de către direcotrul GȚ „Luchian ***** Anton”, în privința lui ***** Ion. (f.d. 30).

Caracteristicile nr. 3835 și 3836 a copiilor ***** și ***** (f.d. 32-33).

Actele de examinare a condițiilor de trai din 24.10.2025 a lui ***** Ion și ***** Maria (f.d.36, 52).

Confirmarea nr. 34/45-8333 din 06.11.2025, prin care se informează că, cet. ***** Ion se află la evidența IP Rezina în calitate de agresor familiar din 22.08.2024. (f.d. 53)

Plîngeri depuse de ***** Maria la 10.08.2023, 16.06.2024 și 01.05.2024, către organele de poliție, prin care a solicitat să fie atras la răspundere, fostul soț ***** Ion (f.d. 55 verso, 66 verso, 72 verso).

Ordine de restricție de urgență nr. 135 din 10.08.2023 și nr. 68 din 17.06.2024 din 10.08.2023, întocmit pe numele lui ***** Ion. (f.d. 59, 78)

Concluzia medicală nr. 188 din 17.11.2025, eliberată reclamantului/pîrît ***** Ion, de către medicul psihonarcolog al CCSM Rezina, conformă căruia ***** Ion este psihic și narologic sănătos (89).

Dispoziția nr. 173 din 02.12.2024, conform căreia s-au plasat de urgență copiii minori *****, ***** și *****, în Centrul de Plasament – Picături de Suflet - din s. Pripiceni, r-nul Rezina pe un termen de la 3 – 45 de zile. (f.d. 90)

Dispoziția nr. 80 din 23.04.2025, conform căreia s-a închis dosarul din 21.05.2024 și s-au scos de la evidență copiii aflați în situație de risc a familiei *****: *****, ***** și *****. (f.d. 91)

Dispoziția nr. 9 din 21.01.2025 prin care s-au reintegrat copiii: *****, ***** și *****, în familia biologică: mama – ***** Maria și tata ***** Ion. (f.d, 92)

Certificat cu nr. 01/08/09-13 din 13.11.2025, eliberat de către Biroul de Porbațiune Rezina, care confirmă că, ***** Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a^1), c) Codul Penal. (f.d. 93)

Epicrize eliberate de către IMSP SP Orhei, secția psihiatrie femei, care confirmă faptul internării lui ***** Maria în spitalul din or. Orhei, secția psihiatrie (f.d. 94, 117-118)

Certificate din 17.12.2024, eliberate pe numele lui ***** Ion (f.d. 95)

Aviz de stabilire a domiciliului pentru copiii minori nr. 1607 din 09.12.2025 întocmit de către șeful STAS Rezina, Eugeniu Atamanenco, conform căruia se solicit de a accepta posibilitatea stabilirii domiciliului copiilor minori *****, ***** și *****, în comun cu tat, ***** Ion (f.d 96).

Raport psihologic nr. 1608 din 09.12.2025 privind copiii: ***** și ***** (f.d. 97-100)

Procese-verbale nr. 02 din 21.01.2025, nr. 20 din 17.06.2025, nr. 29 din 17.09.2025, al echipei multidisciplinare. (f.d. 101-109)

Epicriză eliberată IMSP SP Orhei, secția asistență în adicții, care confirmă faptul internării ști ***** Ion. (f.d. 119-120)

Certificat nr. 614 din 31.12.2025, eliberat de primăria s. Cuizăuca, r-nul Rezina, care confirmă faptul că ***** Ion dispune de casă de locuit în s. Cuizăuca, r-nul Rezina. (f.d. 122)

Contrcat nr. 4923 de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținereiipe viață din data de 04.07.2017 (f.d. 123-124);

Certificat din Registrul bunurilor immobile (f.d. 125);

Hotărârea nr. 4-210/2022 din 27.01.2023, prin care a fost recunoscut vinovat ***** Ion vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional (f.d. 127-128).

Hotărârea nr. 4-98/2024 din 04.10.2024, prin care a fost recunoscut vinovat ***** Ion vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional (f.d. 129-131);

Fișe de monitorizare a implementării planului individual de asistență din data de 20.11.2025 și 23.12.2025. (f.d. 132-133)

Contract de comodat-bun imobil din 16.01.2026, care confirmă dreptul locatarului ***** Maria asupra bunului imobil – apartamentul situat în or. Orhei, str. M.Sadoveanu, nr. 35, ap. 25 (f.d.141);

Anchetă socială, evaluare inițială din 30.01.2026 (f.d.142);

Confirmare nr. 1 din 05.02.2026, care adeverește faptul angajîrii lui ***** Maria la întreprinderea SRL ”Man &Vals” (f.d.143);

Cerere de transfer nr. 672 din 16.01.2026 (f.d.144);

Contract individual de muncă nr.8 din 01.10.2022 (f.d.145-147).

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Ion împotriva lui ***** Maria, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, modificarea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea pensiei de întreținere a copilului, și de a admite parțial cererea reconvențională înaintată de ***** Maria împotriva lui ***** Ion, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, din următoarele considerente.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele după intima sa convingere, bazată pe cercetarea completă, obiectivă și nemijlocită a acestora în ansamblul și interconexiunea lor.

Potrivit art. 239 și art. 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, instanța urmând să stabilească circumstanțele relevante, raportul juridic dintre părți și legea aplicabilă.

În cauzele privind minorii, instanța are obligația de a aplica cu prioritate principiul interesului superior al copilului, consacrat de Legea nr. 338/1994 privind drepturile copilului, Codul familiei și Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, ratificată de Republica Moldova.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenție, în toate deciziile care privesc copiii, interesul superior al acestora trebuie să prevaleze. În acest sens, stabilirea domiciliului copilului minor se face exclusiv în funcție de criteriile care asigură dezvoltarea fizică, intelectuală și emoțională a acestuia, precum și protecția sa față de orice risc.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că relațiile dintre părinte și copil sunt protejate de art. 8 CEDO, iar orice ingerință trebuie justificată prin interesul superior al copilului și menținerea unui echilibru just între drepturile părinților și ale minorilor.

Referitor la cerința părților cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori

În ședința de judecată s-a stabilit că ***** Ion și ***** Maria s-au aflat în relații de căsătorie în perioada 2014-2019, ulterior în perioada 2019 iulie 2025 părțile au locuit în concubinaj.

Din relația de căsătorie s-au născut la *****, fiul- ***** și la ***** fiica - *****, fapt confirmat prin copiile certificatelor de naștere anexate la materialele cauzei (f.d. 8-9).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 04.12.2019, a fost desfăcută căsătoria dintre ***** Ion și ***** Maria.

Conform hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.03.2020, s-a dispus încasarea de la ***** Maria în beneficiul lui ***** Ion, pensie pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în cuantum de 900 lei lei lunar (f.d. 12).

Ulterior, din relația de concubinaj dintre ***** Ion și ***** Maria s-a născut la ***** fiica *****, în privința căreia ***** Ion a recunoscut paternitatea.

Din luna iunie 2025 părțile s-au separat cu traiul. Motivul separării ***** Maria îl invocă comportamentul agresiv al fostului soț care deseori aplica asupra sa forța fizică, iar ***** Ion invocă că motivul separării a fost faptul că Maria a abandonat familia și fără ai
comunica despre intențiile sale, a plecat la odihnă cu un alt bărbat.

Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor și să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care aceasta contravine intereselor copilului. Conform alin. (3), copilul are dreptul la e*****ție din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, precum și la apărarea demnității și onoarei sale.

Conform art. 63 Codul familiei, în cazul în care părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se stabilește prin acordul părinților, iar în lipsa acestuia — de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, precum și de atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, relațiile existente între aceștia, calitățile morale ale părinților și posibilitatea fiecăruia de a crea condiții adecvate pentru e*****rea și dezvoltarea copilului.

Totodată, potrivit art. 73 Codul familiei, la examinarea litigiilor privind e*****ția copilului este obligatorie participarea autorității tutelare, care urmează să examineze condițiile de trai ale copilului și ale persoanei care pretinde la e*****rea acestuia și să prezinte instanței avizul corespunzător.

La soluționarea prezentului litigiu, instanța reține și prevederile actelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă principiul fundamental consacrat de Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, iar implementarea acestuia constituie o obligație primordială a statelor semnatare.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 9 alin. (1) al Convenției, separarea copilului de părinți poate avea loc doar atunci când aceasta este necesară în interesul superior al copilului, inclusiv în situații de violență, neglijare sau conflict familial grav.

De asemenea, art. 18 alin. (1) din Convenție stabilește că ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului, iar art. 27 consacră

obligația acestora de a asigura condițiile necesare dezvoltării fizice, mentale, morale și sociale a copilului.

În același sens, art. 49 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stabilește că statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii.

Instanța reține că ambii părinți manifestă interes față de copii și dispun de anumite posibilități materiale (deși modeste) pentru întreținerea acestora. Totuși, instanței îi revine obligația de a identifica acea soluție care corespunde cel mai bine interesului superior al copiilor minori.

La determinarea interesului superior al copilului urmează să fie analizate toate circumstanțele relevante ale cauzei, inclusiv vârsta copiilor, comportamentul părinților înainte și după separare, gradul de atașament și preocupare manifestat față de minori, relațiile afective existente între părinți și copii, precum și stabilitatea mediului familial oferit acestora.

Instanța reține că tatăl și mama reprezintă figuri importante de atașament pentru copii, iar menținerea relațiilor personale cu ambii părinți este esențială pentru dezvoltarea armonioasă a acestora, atât timp cât aceste relații nu pun în pericol securitatea fizică sau emoțională a minorilor.

Totodată, instanța remarcă faptul că menținerea relațiilor dintre frați și creșterea acestora
împreună corespunde interesului superior al copilului, prevenind apariția traumelor emoționale și afective.

Pornind de la faptul că părțile nu au ajuns la un acord privind stabilirea domiciliului copiilor minori, domiciliul acestora urmează a fi stabilit de instanța de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul/pârât ***** Ion a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl, iar pârâta/reclamantă ***** Maria a solicitat stabilirea domiciliului copiilor cu mama.

Instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia relația dintre părinte și copil constituie un element fundamental al vieții de familie, protejat de art. 8 CEDO, iar orice ingerință trebuie să urmărească exclusiv interesul superior al copilului.

În acest context, stabilirea domiciliului copilului cu unul dintre părinți urmează a fi analizată inclusiv prin prisma dreptului la respectarea vieții de familie și a necesității asigurării unui echilibru just între drepturile părinților și interesele copiilor.

Instanța reține că, la soluționarea problemei privind stabilirea domiciliului copiilor minori, este obligată să asigure protecția și îngrijirea necesară pentru bunăstarea acestora, ținând cont de drepturile și obligațiile ambilor părinți.

În acest sens, urmează a fi apreciate raporturile afective ale copiilor cu fiecare dintre părinți, capacitatea acestora de a răspunde nevoilor materiale, e*****ționale și morale ale minorilor, continuitatea mediului de viață și disponibilitatea părinților de a coopera în vederea protejării relațiilor familiale.

Instanța reține că soluționarea litigiului nu poate fi fundamentată exclusiv pe posibilitățile materiale ale părinților, ci impune analiza tuturor circumstanțelor relevante pentru asigurarea unei dezvoltări fizice, morale și intelectuale armonioase a copiilor.

Totodată, autoritățile naționale au obligația pozitivă de a asigura executarea hotărârilor privind domiciliul copilului cu respectarea condițiilor emoționale, relaționale și psihologice ale acestuia. În acest context, audierea minorilor reprezintă un element important al aprecierii situației de fapt și al formării convingerii instanței asupra mediului familial care răspunde cel mai bine nevoilor lor emoționale și morale.

Reieșind din ansamblul criteriilor analizate, din vârsta fragedă a copiilor și din declarațiile minorilor ***** și *****, care au relatat că doresc să locuiască împreună cu mama, instanța consideră că domiciliul copiilor urmează a fi stabilit cu ***** Maria.

Din probele administrate rezultă că anterior atât tatăl copiilor ***** Ion, cât și mama acestora, ***** Maria au avut probleme legate de consumul de alcool, fapt recunoscut de către ambele părți în proces. Ulterior, ambii părinți au urmat un tratament de dezalcoolizare, fapt confirmat prin epicrizele eliberate de IMSP Orhei (f.d.117-120). După urmarea tratamentului de către ***** Ion în decembrie 2024 și de către ***** Maria în ianuarie 2025, aceștia până la data pronunțării prezentei hotărâri nu au mai concumat alcool, și-au revizuit conduita și și-au analizat acțiunile în raport cu obligațiile părintești.

În susținerea concluziei privind stabilirea domiciliului copiilor cu mama, instanța reține că din probele administrate rezultă manifestări de comportament neglijent, violent și agresiv din partea lui ***** Ion, incompatibile cu asigurarea unui climat familial sigur și echilibrat pentru dezvoltarea copiilor minori.

Din materialele cauzei se atestă că în privința lui ***** Ion au fost emise ordine de restricție de urgență nr. 135 din 10.08.2023 și nr. 68 din 17.06.2024 (f.d. 59, 78). Totodată, acesta a fost găsit vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^1(violența în familie) și art. 318^1 Cod contravențional (încălcarea ordinului de restricție) (f.d. 127-131).

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că ***** Ion a aplicat acte de violență fizică
și psihică asupra pârâtei/reclamante, inclusiv în prezența copiilor minori, faptul dat l-au
comunicat însuși copiii în instanța de judecată. Mai mult instanța a stabilit că acțiunile violente a lui ***** Ion față de ***** Maria s-au derulat în prezența copiilor nu doar o singură data, or minorii ***** și ***** au confirmat că au fost cazuri când tata a aplicat lovituri lui mama odată cu fărașul (savocul), odata cu pumnul, iar altă dată cu cuțitul. De la loviturile primite mama a avut sânge. La fel ***** a confirmat că tata fiind enervat a dat drumul la butelia de gaz în timp ce ei se aflau în casă și a zis că o să dea foc la casă, însă ulterior a stins focul (f.d.167-168).

Nu în ultimul rând, instanţa de judecată reţine că prin confirmarea nr. 34/45-8333 din 06.11.2025 IP Rezina se atestă, că începând cu data de 22.08.2024 ***** Ion a fost luat la evidență în calitate de agresor familiar (f.d.55). Tot aici, se va menționa că prin sentința judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.08.2023 ***** Ion a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2), lit.a[1]),c) Cod penal (violență în familie săvârşite profitând de starea de neputinţă sau evidentă a victimei, care se datorează dizabilităţii, care a provocat vătămarea medie a integrității corporale (f.d.93)).

În continuare, instanța consideră important a reține și hotărârea judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27.01.2023, nr. 4-210/2023, prin care ***** Ion a fost recunoscut vinovat pentru faptul aplicării violenței fizice asupra copilului minor ***** (f.d.126-128)

De altfel, instanța de judeactă reține că, caracterul impulsiv și nestăpânit al inculpatului a fost observat şi pe parcursul procesului de judecată, iar martorul ***** Efim când a fost invitat în sala de ședință a solicitat instanței să fie așezat mai departe de ***** Ion motivând că îi este frică de ultimul, menționând că este o persoană „iute”.

La fel, în ședința de judecată ***** Ion a recunoscut că pe perioada convețuirii împreună cu Maria a aplicat forța fizică asupra acesteia. În momente de nervozitate a manifestat un comportament agresiv, inclusiv prin aruncarea unor obiecte în direcția lui Maria.

Potrivit epicrizei eliberate de SPSP Orhei, ***** Ion a relatat medicului că „*Consumă alcool abuziv ultimii 5 ani (...) când este în stare de ebrietate deseori este violent, conflictual, amenință că se va sinucide, nu doarme, s-a urcat pe acoperişul casei şi striga că o să sară de acolo”(f.d.119).*

Totodată, conform epicrizei eliberate de IMSP Orhei, ***** Maria „*consumă alcool de 3 ani, soţul foloseşte băuturi spirtoase, este violent, din care cauză ea fuge de acasă, a început să folosească băuturi spirtoae. Relaţiile din familie sunt tensionate. Copiii sunt în centrul de plasament , vrea să-şi recapete copiii”(f.d.117)*

Circumstanțele descrise mai sus, în viziunea instanței, îl caracterizează pe ***** Ion ca o persoană impulsivă și predispusă la agresiune.

Aceste circumstanțe confirmă susținerile pârâtei/reclamante privind existența unui climat familial tensionat și agresiv, care a determinat-o să părăsească domiciliul comun.

Instanța constată că argumentele reclamantului/pârât privind pretinsul abandon al copiilor de către ***** Maria nu și-au găsit confirmare în probatoriul administrat. Or, noțiunea de ***„abandon al copilului”*** presupune o conduită conștientă, voluntară și neechivocă a părintelui de a renunța definitiv la exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești, manifestată prin lipsa totală a implicării în viața copilului, neasigurarea întreținerii, întreruperea nejustificată și de durată a legăturii afective, precum și dezinteresul constant față de evoluția minorului.

Din declarațiile martorilor ***** Efim, Țurcan Ion și Bahnă Nadejda, precum și din ansamblul probelor rezultă că pârâta/reclamantă după ce s-a separate de ***** Ion în inie 2025, a menținut legătura cu minorii, a manifestat interes față de starea acestora și a continuat să participe la îngrijirea și e*****rea copiilor, venea în vizite la copii, comunica telefonic cu aceștia. Faptul că, Maria fugea împreună cu copiii de acasă când Ion o maltrata a fost confirmat prin declarațiile martorului ***** Efim, care a relatat că „***** *Maria s-a adăpostit în gospodăria sa împreună cu copiii atunci când ***** Ion o bătea. Maria împreună cu copiii a locuit în gospodăria sa aproximativ 4 luni, perioadă în care tata copiilor nu a participat absolut la întreținerea copiilor."* Faptul dat a fost confirmat în ședința de judecată și de către minorul *****, care a relatat că au trait la nenea Fima toată iarna.

La fel, faptul că ***** Maria a manifestat interes față de copiii se confirmă și prin caracteristicile eliberate de LT „Ion Creangă" din care rezultă că atât tata cât și mama se interesează de școală. Ambii sunt receptivi la nevoile școlii (f.d.32-33,50,50-verso), precum și din concluzia medicală din 27.10.2025, din care rezultă că la vaccinare copilul a fost însoțit de mama, iar în august 2025 copilul a suportat o trauma, iar la tratament a fost însoțit de tata (f.d.51).

Instanța apreciază că separarea temporară a mamei de copii a fost determinată de circumstanțele conflictuale și de necesitatea protejării integrității sale fizice și psihologice, iar nu de intenția de abandon a copiilor.

Totodată, instanța reține că pârâta/reclamantă este încadrată în câmpul muncii, dispune de loc de trai și realizează venituri regulate, fiind capabilă să asigure copiilor condiții corespunzătoare de trai și dezvoltare (f.d.141-143).

Din declarațiile martorului Țurcan Ion rezultă că, în perioada în care copiii s-au aflat în grija mamei și a tatălui, aceștia au fost neglijați, însă acest fapt s-a datorat faptului că în acea perioadă părinții făceau abuz de băuturi alcoolice.

Instanța apreciază că dificultățile anterioare ale pârâtei/reclamante nu sunt suficiente pentru a demonstra incapacitatea acesteia de a exercita drepturile și obligațiile părintești, în viitor, în lipsa unor probe actuale privind periclitarea interesului superior al copiilor.

În jurisprudența constantă privind protecția copilului, expunerea minorilor la violență domestică, fie directă, fie indirectă, constituie un factor grav de risc care justifică adoptarea măsurilor de protecție necesare.

Instanța reține că existența ordinelor de restricție emise împotriva tatălui reprezintă un indiciu obiectiv al existenței unui comportament violent, care nu poate fi ignorat la aprecierea capacității acestuia de a asigura un climat familial sigur și stabil.

Totodată, din ansamblul probelor rezultă că ***** Maria este persoana care a asigurat în mod preponderent îngrijirea și supravegherea copiilor minori, chiar dacă uneori nu și-a exercitat obligațiile în modul corespunzător.

Instanța reține că stabilitatea emoțională a minorilor ar fi afectată în contextul unui climat familial dominat de violență și tensiuni, iar menținerea acestora într-un asemenea mediu ar contraveni interesului lor superior.

În acest context, instanța consideră că simpla existență a unor condiții materiale favorabile din partea reclamantului/pârât (dispune de spațiu locativ) nu poate prevala asupra necesității protejării copiilor împotriva oricărei forme de violență. La acest capitol instanța reține că bunul imobil în care ***** Ion locuiește actualmente și pretinde că îi aparține, de fapt este proprietatea comună în devălmășie a foștilor soți (f.d.125).

Astfel, ținând cont de gravitatea faptelor constatate, de existența măsurilor de protecție dispuse împotriva reclamantului/pârât și de necesitatea asigurării unui mediu familial sigur și echilibrat, instanța concluzionează că stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama corespunde interesului superior al acestora.

Instanța reține totodată că stabilirea domiciliului copiilor cu mama nu echivalează cu
limitarea drepturilor părintești ale tatălui și nu exclude dreptul acestuia de a menține relații personale cu copiii, în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, având în vedere vârsta minorilor, atașamentul acestora față de mamă, necesitatea asigurării unui mediu familial sigur și stabil, precum și existența probelor privind manifestările de violență din partea reclamantului/pârât atât asupra lui ***** Maria în prezența minorilor, cât și asupra minorului *****
https://jor.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/YTk0OWU1MzktMDYxZi00YWM2LWI4MDAtMWFkMTFiZTI1Njlj și asupra unui alt membru de familie care este pesoană cu dezabilitate severă (fratele) https://jor.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/NzU3ZGI0ZjItNTI2YS00OWZhLTkwYjctY2IxZDcwZTEyNDI2 , instanța concluzionează că stabilirea domiciliului copiilor minori *****, ***** și ***** cu mama, ***** Maria, corespunde interesului superior al copiilor. În consecință, cererea reclamantului/pârât ***** Ion privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tatăl urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cerința reclamantului/pârât ** Ion privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a copilului și cerința pârâtei/reclamante ***** Maria privind încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.***

La acest capitol se reține că, odată ce instanța a ajuns la concluzia că domiciliul copiilor minori urmează a fi stabilit cu mama, pensia de întreținere a minorilor urmează a fi încasată de la tata ***** Ion în favoarea lui ***** Maria.

În conformitate cu alin. (1) art. 58 Codului familiei părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În accord cu art. 74 alin. (1) din Codul Familiei se statuează că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Conform dispozițiilor art.91 din Codul Familiei, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinți, iar în lipsa unui atare contract, pensia se încasează pe cale judecătorească.

Din actele administrate la dosar și declarațiile făcute de către reclamant/pîrît și pârâtă/reclamantă, rezultă că între părți nu există un asemenea contract.

Pe acest aspect, art. 75 alin. (1) și (2) a Codului familiei, prevede expres că, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Întru oferirea unor explicaţii elocvente în privinţa aplicabilității dispoziţiei art. 75 din Codul familiei şi pentru a pătrunde în rațiunea dispoziţiei precitate, instanța indică următoarele:

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei determinantă pentru întreţinerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei, probe în acest sens de către partea reclamantă nu au fost înaintate. Starea familială definește conjunctura şi relaţiile persoanei în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Cu titlu exemplificativ se remarcă următoarele aspecte intrinseci care influențează per ansamblu starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă şi anume numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere. Sintagma alte circumstanţe importante stipulate la finalul normei disputate extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

Conform art. 76 alin. (1, 2) Codul Familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau *lezează substanțial interesele uneia dintre părți*, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe

încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În speţă, instanţa reţine că pârâtul ***** Ion este angajat oficial în câmpul muncii, și are venituri lunare regulate. Reieșind din interesul superior al copiilor, cuantumul pensiei de întreţinere urmează a fi determinat în sumă fixă, de către instanţa judecătorească.

Totodată, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţa va ține cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Or, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor. La încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil.

În acest context, instanța ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al RM pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență pentru copii în semestrul II al anului 2025 constituie în medie 3 390 lei lunar, pentru un copil în vârstă de la 7 – 17 ani și 2 620, 50 lei lunar pentru un copil în vârstă de la 1 -6 ani.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Coroborând cele două texte legale invocate, reiese că minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestuia: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Totodată, instanța notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinți și copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinți este un drept subiectiv al copiilor, părintele, la caz, mama ***** Maria este reprezentantul legal al copiilor minori *****, ***** și ***** care a înaintat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și în acest context, instanța reiterează că achitarea de către ***** Ion a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei acestora,

dar este o obligație prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori.

Așa fiind, având în vedere că atât ***** Maria cât și ***** Ion sunt obligați să contribuie în mărime egală la întreținerea copiilor minori, instanța de judecată consideră că din contul lui ***** Ion urmează a fi încasată în beneficiul pîrîtei/reclamantei ***** Maria pensia de întreținere pentru copiii minori ***** și ***** într-o sumă bănească fixă de 2 000 lei pentru fiecare și pentru ***** într-o sumă bănească fixă - 1 500 lei.

Încasarea pensiei de întreținere urmează a fi achitată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, adică 28.10.2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

În aceeași ordine de idei, ținând cont de soluția cu privire la determinarea domiciliului copiilor cu mama și încasarea din contul lui ***** Ion în beneficiul lui ***** Maria a pensiei de întreținere pentru copiii minori, instanța de judecată, în mod subsecvent, va respinge ca neîntemeiată solicitarea din acțiunea înaintată de către ***** Ion către ***** Maria privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

În conformitate cu prevederile art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească, iar potrivit art. 256 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, hotărârea judecată în partea respectivă urmează a fi executată imediat.

Cheltuieli de judecată.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în
alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, deoarece reclamanta este scutită de plata taxei de stat în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, pentru soluționarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei alimentare de întreținere, instanţa urmează să compenseze taxa neachitată în mărime de 2 529, 97 lei, de la pârât în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform prevederilor art. 1 pct. 1.1.3 al Legii nr. 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat, cuantumul tarifar al taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată

privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 50 001–1 500 000 lei, se calculează conform formulei (2 050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei).

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a pensiei de întreținere pe un an, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 2 529, 97 ((((2000*2) +1 500) * 12) – 50 001 lei) *3%) + 2 050 lei).

Luînd în considerație cele expuse raportate la normele de drept menționate, instanța de judecată va va respinge acțiunea înaintată de ***** Ion împotriva lui***** Maria, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor și va admite parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de ***** Maria împotriva lui ***** Ion, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a acestora.

În conformitate cu art. 63,75-76, Codul familiei, art.236–241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Ion împotriva lui ***** Maria, privind stabilirea domiciliului copiilor minori, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

Se admite parțial cererea reconvențională depusă de ***** Maria către ***** Ion, persoană interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Rezina privind determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Se stabilește domiciliul copiilor minori: *****, născut la *****, cod personal *****, *****, născută la *****, cod personal ***** și *****, născută la *****, cod personal ***** la domiciliul mamei ***** Maria.

Se încasează de ***** Ion în beneficiul lui ***** Maria, pensie pentru întreținerea copiilor minori *****, născut la *****, *****, născută la *****, în mărime de 2 000 (două mii) lei lunar, pentru fiecare copil și *****, născută la *****, în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) lei lunar, începând cu data de 28.10.2025, până la împlinirea vârstei majoratului de către copii.

Se încasează de la ***** Ion taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 2 529, 97 (două mii cinci sute douăzeci și nouă lei, 97 bani).

În partea încasării pensiei de întreținere, hotărârea urmează a fi executată imediat.

În rest, pretențiile înaintate de ***** Maria se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde cu originalul.
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu