Dosarul nr. 4-2720/2024
4-23085764-12-5r-29072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2024 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului Veaceslav Scripnic
Apărătorului victimei Vasile Foltea
Petiționarului *****
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Cristian Bantea

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către avocatul Veaceslav Scripnic ce acționează în interesele lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 05.06.2023, avocatul Veaceslav Scripnic ce acționează în interesele lui ***** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea din 20.11.2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani contestația înaintată de către avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui ***** a fost admisă și declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 și a deciziei de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

La data de 04.12.2023 nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, victima ***** a înaintat recurs asupra hotărârii din 20.11.2023.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 1*****recursul declarat de către victima ***** a fost admis și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui ***** și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și decizia de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristian, în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale iar cauza a fost remisă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În susţinerea contestaţiei a fost menţionat că, procesul-verbal cu privire la contravenție dar și sancțiunea aplicată sunt nefondate dat fiind faptul, că la 26.03.2023 ***** se deplasa cu automobilul de model********** cu n/î ***** pe str. Ion *****din direcția str. Ștefan Neaga pe banda extremă din dreapta destinată pentru transportul public. În intersecția străzii E. Coca în fața autoturismului condus de ***** pe banda din stânga se deplasa automobilul de model *****condus de *****, care ignorând prevederile RCR p.39- nu s-a asigurat la efectuarea manevrei de schimbare a benzii de circulație prin ce a creat obstacol, fiind tamponat, în acest sens făcând referire la prevederile pct.(39,1) din RCR conform căruia, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participant la trafic. În același sens, potrivit prevederilor pct.39.3 a RCR - în cazul în care conducătorul are intenția de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcție pe această bandă. La preselectarea concomitentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculului care circulă în aceeași direcție și se află pe banda din dreapta. În aceiași ordine de idei invocă petiționarul și prevederile pct. 40.2 din RCR.

Consideră acesta că, conducătorul auto *****, a încălcat prevederile Legale menționate cît și Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art.32 al.4 lit. a), și anume faptul că participanții la traficul rutier sânt obligați să cunoască și să respecte prevederile prezentei Legi, ale altor acte legislative și ale actelor normative în vigoare în domeniu și art. 33 al.3 lit. a), din același act normativ, care prevede că, conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere.

În urma celor relatate, solicită petiționarul admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și a sancțiunii aplicate în baza acestuia.

În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocatul Veaceslav Scripnic a menționat că susține integral contestația înaintată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023, solicită admiterea acesteia, cu anularea procesului verbal contravențional din 22.05.2023 și a sancțiunii aplicate în baza acestuia ca fiind ilegală. Consideră că este constat cu certitudine prin actele anexate la procesul verbal contravențional că la data de 26.03.2023 la orele 18:00 deplasându-se pe str. Ion ********** în calitate de conducător al automobilului de marca***** cu n/î fiind indicat. Din direcția străzii Ștefan cel Mare, după intersecția cu strada Eugen Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreapta, a fost tamponat de un alt automobil de marca ***** X5, condus de pretinsa victima.

Susține că în contestație a făcut referire cu lux de amănunte la prevederile codului contravențional și la prevederilor regulamentului rutier și anume la pct.39 care stabilește că înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Din materialele procesului verbal contravențional constată cert că ***** a fost sancționat și a achitat amenda pentru deplasarea sa pe banda destinată pentru transportul urban de pasageri, pentru acest lucru dânsul a purtat răspunde și a recunoscut încălcarea admisă.

Dar ceea ce ține de motivul provocării accidentului rutier, și anume pct.39 RCR, în acest sens nu pot fi de acord cu actele procesuale întocmite de reprezentantul poliției rutiere. În prim plan conducătorul automobilului ***** a schimbat direcția de deplasare, fără a se asigura de faptul că nu creează obstacole altor unități de transport în al doilea rând, menționează că dânsul a vrut să vireze la parcarea de la parcul Dendrarium, locul unde dânsul a virat, și-a schimbat direcția de deplasare, fiind ieșirea din acea parcare, și nicidecum intrarea, intrarea fiind puțin mai jos, în acest sens consideră că au prezentat pozele corespunzătoare.

Totodată, face referință și la pct.40.2 RCR - Înaintea virării la dreapta, conducătorul de vehicul trebuie: a) să ocupe din timp marginea dreaptă a părții carosabile; b) să cedeze trecerea bicicliștilor şi conducătorilor de ciclomotoare care se deplasează pe pista destinată lor, precum şi pietonilor.

În cazul respectiv este vorba de o unitate de transport care se deplasa pe banda din dreapta și căreia nu i-a fost cedată trecerea, fiind în situația în care unitatea de transport și-a schimbat direcția de deplasare, creând în felul acesta un obstacol pentru automobilul care se deplasa pe banda din dreapta. Referitor la pozele prezentate de către apărătorul victimei, și anume că se vede urma cum automobilul de model***** la volanul căruia se afla ***** și-a schimbat direcția de deplasare, consideră că este o jonglare a noțiunilor, astfel, deplasându-se pe banda din dreapta, în momentul în care a sesizat, că are în față un obstacol a încercat să evite acea tamponare, din acest motiv s-a urcat pe acea bordură, acest lucru încă o data indicând că conducătorul automobilului ***** a provocat acel accident.

Mai menționează acesta că coliziunea a fost urmare a deplasării automobilului de model *****, și în momentul când coliziunea a avut loc, automobilul de model***** care după poziționarea anvelopelor este mai jos, s-a sprijinit în bordură și a lăsat acea urmă, iar autombilul de model ***** s-a mișcat și a lăsat o urmă pe suprafața șoselei.

Consideră că, poziția victimei este combătută prin a cincea poză anexată la dosar, unde se vede că tamponarea a avut loc în partea din față a automobilului de marca *****, și ca urmare a inerției de mișcare,*****-ul a rămas în spate, și nici de cum nu a fost lovitură la ușa din spate, or, coliziunea nu a avut loc la ușa din spate.

Referitor la intrarea în parcare, indică că în acest sens au fost prezentate poze unde se vede foarte bine presupusa intrare, unde este pus semnul de interzicere, semnul de parcare fiind mai jos, menționând că la acel moment s-a acționat imprudent.

Reiterează acesta că accidentul care a avut loc nici de cum nu poate fi imputat lui *****, fiindcă schimbarea direcției a fost efectuată de către conducătorul autovehiculului *****.

Apărătorul victimei, avocatul Vasile Foltea în ședința de judecată a comunicat că instanța de recurs când a analizat și a anulat hotărârea primei instanțe, a anulat-o pe motivul ca probatoriul administrat demonstrează faptul ca a fost comisă contravenția, iar hotărârea primei instanțe este una neobiectivă.

Dorește acesta să atragă atenția asupra comportamentului contravenientului, care menționează că a circulat pe banda transportului public, dar a achitat amenda. Menționează, că din intersecție până la locul unde s-a produs accidentul sunt aproximativ 25-30 metri, acești metri sunt și până în momentul când victima a încercat să facă manevra de intrare în parcare, acesta a dorit să o facă regulamentar fiindcă acolo este linie întreruptă care permite intrare în parcare, este semnul nu intrați în parcul Dendrariunm, asta fiind ceva diferit.

În momentul în care victima se convinge ca după intersecție nu vine nimeni el începe manevra de virare la dreapta, din acest moment intră în punctul mort, în oglindă nemaivăzând cine vine pe prima bandă, începând să facă manevra să intre în parcare, se vede pe poze că acolo este denivelare, este bordură mică ca să intri în spate, la parcare.

Susține că viteza automobilului poate fi constatată doar în baza deformărilor, făcând interpelări pe dosare penale la Centrul de Expertiză Judiciare pe lângă MJ a primit răspuns că în Republica Moldova nu sunt softuri care ar permite să fie stabilită viteza de deplasare în urma deformărilor produse mijlocului de transport .

Consideră că din imaginile video se observă cu ce viteză merge victima și cu ce viteză merge contravenientul. Acesta percepe că avea o viteză excesivă și mai percepe că nu avea nici o posibilitate să se oprească la timp. Constată acesta faptul că nu a fost atent, însă a fost neglijent.

Făcând referire la faptul că în ședința de judecată ***** a recunoscut că s-a urcat pe bordură, respectiv acesta a încercat să evite, dar unghiul de poziționare a automobilului victimei era sub un anumit unghi nu era paralel cu carosabilul. El încercând să evite tamponarea urcând pe bordură, lovindu-se în ușă din spate a mașinii victimei și schimbându-i traiectoria de deplasare a acesteia.

Mai susține acesta, că locul accidentului este stabilit de prezenta cioburilor, pieselor căzute ca urmare a unui impact.

Comunică acesta că nu a înțeles contestația, or, prin acesta se cere anularea procesului verbal contravențional, prima instanță menționând în partea motivatoare a hotărârii că nu există nici un temei pentru a declara procesul nul, fiindcă a fost întocmit corect, au fost indicat toate datele corespunzătoare. Menționează că în contestație nu a fost adus nici un argument care ar da temei de a declara nulitatea procesuală a procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator.

Mai indică că au încercat în ședința de judecată prin probe video și foto să aducă suplimentar niște probe prin care victima să-și mențină calitatea de victima, iar contravenientul trebuind să răspundă pentru fapta care a comis-o.

Solicită apărătorul victimei să fie respinsă contestația și menținut procesul verbal cu privire la contravenție cu aplicarea sancțiunii.

Victima în ședința de judecată a comunicat că, la data de 26 martie 2023, împreună cu soția***** în jurul orelor 17:30, a început deplasarea de la str. Alba Iulia către Dendrarium unde îi aștepta familia ***** pentru a-i invita la nunta lor. La cercul din str. I. Creangă a virat la stânga pe a 2 bandă, deplasându-se către intrarea în parcarea din Dendrarium, ajungând la intersecția de pe str. Eugen Coca cu str. Ion *****își amintește că era primul la semafor când acesta era la culoarea roșie.

La culoarea verde a semaforului a început deplasarea, a trecut de zebra care duce la intrarea în parcul Dendrarium, a semnalizat la dreapta, unde se permite intrarea în parcarea din parcul Dendraium, reducând viteza s-a asigurat din nou că pe prima bandă care este destinată troleibuzelor că nu se află nimeni, până la str. Eugen Coca nu era nici o mașină, în acest sens a virat foarte prudent la dreapta.

Mașina la momentul producerii accidentului era nouă, avea o lună de când a cumpărat-o, a virat încet, fiindcă bordura era de vreo 5 cm înălțime, iar la el discurile mașinii sunt de model R. În momentul în care a virat avea un unghi de 40-45 grade, a simțit o lovitură, ține minte că s-a rotit pe carosabil în stânga, a patinat pe carosabil câțiva metri, fiindcă a fost împins de către automobilul de marca*****.

La momentul tamponării nu s-a emoționat, nu a avut careva emoții, a întrebat soția dacă se simte bine, ambii s-au lovit la cap, dar nu a fost grav. A coborât din mașină pentru a vedea dacă pasagerii din automobilul de marca***** necesită careva îngrijiri medicale. A întrebat cine e șoferul automobilului în cauză, fiindcă a avut careva dubii despre cine a fost la volanul automobilului, a întrebat de câteva ori acest moment, domnul ***** poate să confirme acest fapt. I-au spus că nu au nevoie de îngrijiri medicale, a dorit să sune la poliție, compania lor de prieteni însă au început cu afirmații de genul „*că ne clarificăm singuri, nu este nevoie să mai vină și poliția*„, susține că ***** ***** poate confirma acest lucru.

Menționează că au fost câteva momente, a văzut că a fost lovit la ușa din spate a automobilului, a fotografiat accidentul și urmele de pe carosabil, și de pe bordură. Deja soția i-a arătat să o ajute să coboare din automobil, atunci a dorit să sun pentru a doua oară la poliție. După ce și-a ajutat soția a sunat la poliție pentru a 2 oară, aceștia i-au comunicat că accidental este deja înregistrat și documentat, asta a fost după 10-15 minute de când a sunat pentru prima data la poliție.

Comunică acesta că în automobilul de marca***** erau mai multe persoane, printre care și Dima White, când erau sub un copac toți trei, când a întrebat cine e șoferul automobilului, toți trei erau nedumeriți. Când au coborât din automobile după momentul accidentului, era puțin nisip, urmele se cunoșteau bine, a observat lovitura mașinii, și că a derapat pe carosabil. La 26.03.2024, am fost la pescuit r-nul Hîncești, s. Ciuciulești, posibil de acolo a venit cu nisip, acesta era de pe partea de sus a jantelor.

Indică acesta că, nu a contestat procesul verbal cu privire la contravenție din data accidentului. Cunoștință cu schița accidentului rutier a făcut însă nu este de acord cu ea, fiindcă acolo e poziția finală, mașina lui era poziționată în jur de 40-45 grade, mai avea jumate de metru pentru a intra în parcarea de la Dendrarium

Susține că, a derapat pe carosabil, pozele prezentate în ședința de judecată reflectă situația din ziua producerii accidentului. Pozele au fost făcute după accidentul propriu zis. Urma acesta să vireze la dreapta ca să intre în parcarea parcului Dendrarium. Tamponarea a avut loc unde se observă momentul de frânare, de unde se începe nisipul, a fost tamponat în ușa din spate a automobilului, dacă era lovitură în partea din față era doar șters, dar ciocnirea a fost în stâlpul principal al mașinii, fapt ce rezultă că avea un unghi de 45 de grade de intrare în parcare, s-a asigurat de două ori când a virat la stânga. Are 10 ani de experiență la condus.

Comunică acesta că s-a supus primului indicator conform regulilor de circulație rutieră. Din momentul tamponării mașina a derapat, a patinat, s-a schimbat poziția mașinii sale, se afla la 45 grade la dreapta când s-a lovit în ușa din spate, i-a derapat și partea mașinii din față a domnului *****, acesta l-a împins și a schimbat direcția automobilului, la el stâlpul principal al mașinii a fost schimbat. În parcare acesta a dorit să intre la prima intrare.

Petiționarul în ședința de judecată a comunicat că susține în întregime cele comunicate de către apărătorul acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator, Cristian Bantea nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informați despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Aşadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei la data de 22.05.2023, iar contestația a fost depusă la data de 05.06.2023, motiv din care instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute

de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 238–242 se examinează de poliţie.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, încheiat de către agentul constatator Cristian Bantea, pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată statuează că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt pentru care a semnat, or, la rubrica 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție este prezentă semnătura olografă a acestuia.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).*

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitorului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În speță, ***** se învinuiește că la data de 26.03.2023, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ion *****după intersecția cu str.E.Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu autovehiculul de model „*****” cu nr./î *****, pe str. I. Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E. Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, încălcând astfel pct.32 alin.(4) lit. a), pct.33 alin.(3) lit. a), pct. 3, pct.4, pct.15, pct.26 alin.(5), pct.27, pct.42 alin.(1) lit. b și d), 5.42.1 din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat autovehiculul de model „*****” cu nr./î *****, care efectua manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă. Astfel, prin procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, ***** a fost recunoscut vinovat și sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute art. 242 alin. (4) din Codul contravenţional.

În ședința a fost vizualizată înregistrarea video de pe discul anexat la (f.d.29), pe care se observă o intersecție dirijată a două străzi. La aprinderea culorii verde a semaforului (0:09 sec), din partea dreaptă începe deplasare un SUV de culoare întunecată și o motocicletă, deplasându-se pe banda a două de circulație, la 0:17 sec în partea dreaptă a ecranului apare un vehicul de culoare întunecată care se deplasează în aceiași direcție ca și primul automobil, însă preselectează banda de circulație, de pe banda a doua virează pe prima. Totodată, în ședința de judecată au fost vizualizate imagini foto în care se observă locul producerii accidentului rutier.

Prin urmare, cu referire la fapta contravenţională incriminată lui *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța constată că materialul contravențional este compus din infromația 112 din 26.03.2023, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, procesul-verbal de cercetare la fața locului accidentului rutier din 26.03.2023, 4 planșe fotografice de la locul accidentului rutier fixate pe suport A4, schița accidentului rutier, act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.03.2023 prin care a fost dispusă testarea cet. *****, act de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 26.03.2023 prin care a fost dispusă

testarea cet. *****., declarațiile cet. *****, declarațiile cet. *****, procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 22.05.2023, procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de săvârșirea contravenției din 22.05.2023, ordonanța de ridicare din 22.05.2023, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 22.05.2023, suport optic DWD-R, proces-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2023, 4 tabele fotografice fixate pe suport A4, ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la procesul contravențional din 22.05.2023, copia permisului de conducere eliberat pe numele cet. *****, copia certificatului de înmatriculare a automobilul de model ***** X, copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model********** cu n/î *****, copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a automobilului de model********** cu n/î *****, copia permisului de conducere eliberat pe numele cet. *****, copia certificatului de înmatriculare a automobilul de model**********, un suport optic denumit ,,cazul *****-*****" anexat de participanții la proces în ședința de judecată și 8 planșe fotografice de la locul comiterii accidentului.

Conform prevederilor pct. 3, 4, 15 al Regulamentului Circulației Rutiere, participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente. Orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia. Organizarea şi dirijarea traficului rutier se efectuează prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră (indicatoare rutiere, marcaje rutiere, semafoare), precum şi de către agenţii de circulaţie.

Potrivit pct. 26 alin. (5) și 27 al aceluiași regulament, indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii. Indicatoarele rutiere trebuie să fie lizibile şi să fie instalate în corespundere cu normativele şi cu regulamentele tehnice în vigoare, astfel încît să poată fi observate din timp de către participanţii la trafic cărora li se adresează.

În aceeași ordine de idei pct. 42 alin. (1) menționează că determinarea benzilor de circulaţie se efectuează prin marcaj sau/şi indicatoarele rutiere 5.37.1 – 5.41.3, iar în lipsa acestora – de către conducătorii vehiculelor, ţinînd cont de lăţimea părții carosabile, gabaritele vehiculelor şi intervalele de siguranţă necesare.

Totodată, potrivit pct. 45 alin. (1) lit. b) și d) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase și situația rutieră.

Raportat la materialul probator anexat la dosarul contravențional, instanța de judecată remarcă conform planșelor fotografice și imaginilor video că, cu toate că automobilul de model********** cu n/î *****, deși se deplasa pe str. Ion *****după intersecția cu str. E.Coca, parcul Dendrarium mun. Chișinău, pe banda destinată transportului public (încălcare care poate fi sancționată separat) nu-l face vinovat automat de comiterea accidentului care-i este incriminat, or, automobilului de model *****î-i era interzisă intrarea în parcarea parcului Dendrarium, pe porțiunea de drum unde a avut loc tamponarea, or, din planșele fotografice se constată că este instalat indicatorul *3.1.1 ,,acces interzis" care este unul de interzicere și restricție și care*

interzice accesul tuturor vehiculelor, respectiv intrarea în parcarea parcului Dendrarium prin segmentul respectiv este interzisă.

Tot din imaginile foto anexate la dosar instanța de judecată nu remarcă în apropierea locului impactului dintre automobilul de model********** cu n/î ***** și *****indicatorul de semnalizare 5.48.1 care semnalizează parcarea terestră, acesta fiind plasat la următoarea intrare în parcare.

Astfel, instanța de judecată va face referire la prevederile pct. 39 alin. (3), astfel, în cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeași direcţie pe această bandă.

Respectiv, conducătorul automobilului de model *****înainte de virare, preselectând banda, urma să se asigure și să cedeze trecerea automobilului de model********** cu n/î ***** care se deplasa pe banda din dreapta. La caz, instanța de judecată nu poate da apreciere vitezei cu care se deplasa automobilul de model**********, or la dosar nu sunt administrate probe pertinente și concludente în acest sens.

Totodată, instanța respinge argumentul victimei și apărătorului acestuia precum că în momentul tamponării automobilul de model *****era la un ungi de 40-45 grade în intrarea spre parcare, or atât schița accidentului rutier, cât și probele foto dovedesc că tamponarea a avut loc în momentul în care conducătorul automobilului de model *****a preselectat banda din dreapta.

Deasemeni, instanța nu poate concluziona cu certitudine dacă a avut loc schimbarea poziției automobilelor în momentul tamponării, or, acest fapt poate fi constat prin intermediul raportului de expertiză judiciară, la care victima a refuzat să recurgă în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe suficiente care ar dovedi vinovăția în comiterea contravenției de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația înaintată de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional prin care ***** a fost sancționat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, din motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**