Dosarul nr 2-16491/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 04 iulie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 07 iulie 2025 și transmisă judecătorului la data de 14 iulie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la 21 iulie 2025
04 iulie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului reclamantului „I&V GRUP" avocatul Culava Igor, împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 25 noiembrie 2024 și a reprezentantului pârâtului Ministerului Justiției al RM, Teodor Stelea împuternicit în baza procurii nr.51 din *****, valabilă pe un termen de 2 ani,

Examinând în cadrul ședinței de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de „I&V GRUP" către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a hotărârilor și actelor judecătorești, repararea prejudiciului material prin încasarea sumelor adjudecate prin actele judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor juridice,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI.

La data de 11 decembrie 2024,avocatul Culava Igor, fiind împuternicit în baza mandatului, seria MA, nr. ***** din 25 noiembrie 2024 în interesele „I&V GRUP" SRL, s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a hotărârilor și actelor judecătorești, repararea prejudiciului material prin încasarea sumelor adjudecate prin actele judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor juridice.

În motivarea cererii de chemare în judecată, avocatul Culava Igor,în interesele „I&V GRUP" SRL, a solicitat: a constata ca fiind încălcat dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei, repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a sumei în mărime de ***** lei, din care ***** lei cu titlu de datorie, iar ***** lei cu titlu de dobândă de întârziere, urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a sumei de ***** euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din *****, a constata ca fiind încălcat dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei, repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a

sumei în mărime de ***** lei urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti.,repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din *****, a constata ca fiind încălcat dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** prin care s-a dispus încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a taxei de stat în sumă de 25.300 lei, repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei în mărime de 243.69,88 lei urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei de 900 euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** cu încasarea de la pîrît în beneficiul SC „J&V GRUP” SRL a cheltuielilor de judecată.

În fapt, s-a indicat că, la data de ***** SC „I&V GRUP” SRL s-a adresat la Judecătoria Economică de Circumscripție cu cerere de chemare în judecată către ÎI „Tomailî Argo” privind încasarea datoriei în mărime de ***** lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Economice de circumscripție din ***** acțiunea inițială a fost respinsă ca nefondată, iar cererea reconvențională a fost admisă integral.

Prin Decizia Curții de Apel Economice din ***** apelul declarat de SC „I&V GRUP” SRL a fost respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La ***** Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție a admis recursul declarat de SC „I&V GRUP” SRL, a casat decizia instanței de apel din ***** şi a restituit cauza la rejudecare în aceeaşi instanţă.

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Economică la ***** a admis apelul depus de SC„I&V GRUP” SRL, a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din ***** și a emis o nouă hotărâre prin care a admis integral cerințele de SC „I&V GRUP” SRL, încasând de la ÎI „Tomailî Argo” suma de ***** lei cu titlu de datorie și suma de ***** lei cu titlu de taxa de stat achitată la intentarea acțiunii, iar cererea reconvențională depusă de ÎI „Tomailî Argo” a fost respinsă.

La 09.09.***** Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție a adoptat Decizia irevocabilă prin care respinge ca neîntemeiat recursul declarat de ÎI „Tomailî Argo” şi a menținut fără modificări hotărârea Curții de Apel Economice din *****.

La ***** Oficiul de Executare Centru a primit spre executare documentul executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Chişinău privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei debitoare în mărime totală de ***** lei. La ***** Oficiul de Executare Centru, executor judecătoresc Bejan Mariana a emis încheierea nr. ***** prin care a dispus intentarea procedurii de executare şi aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

La data de ***** Judecătoria Centru mun. Chişinău a adoptat Hotărârea nr. ***** prin care a respins cererea de recurs depusă de ÎI „Tomaili Argo” împotriva Încheierii nr. ***** din ***** emisă de Oficiul de Executare Centru, cu menținerea Încheierii fără modificare.

Prin Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din ***** s-a respins recursul declarat de ÎI „Tomaili Argo” ca neîntemeiat împotriva Hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din ***** cu menținerea ca legală şi întemeiată a acesteia.

Prin Încheierea adoptată de executorul judecătoresc Bejan Mariana la data de ***** s-a dispus aplicarea sechestrului asupra sumei de ***** lei deținute de ÎI „Tomaili Argo”.

Nefiind de acord ÎI „Tomaili Argo” s-a adresat în instanța de judecată cu cerința de anulare a Încheierii indicate motivând că Decizia în baza căreia s-a emis titlul executoriu încă nu era irevocabil la emiterea Încheierii.

La data de 01.06.***** Judecătoria Centru mun. Chişinău, ignorând normele de drept material și procesual, adoptă Încheiere de suspendare a executării Încheierii nr. ***** din ***** privind aplicarea sechestrului asupra sumei de ***** lei, fără a indica motivele de fapt şi de drept.

La data de 09.09.***** Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție a adoptat Decizia irevocabilă prin care respinge ca neîntemeiat recursul declarat de ÎI „Tomailî Argo” şi a menținut fără modificări hotărârea Curții de Apel Economice din *****.

La data de 13.09.***** SC „I&V GRUP” SRL adresează o cerere repetată către Oficiul de Executare Centru privind primirea spre executare şi întreprinderea măsurilor legale în temeiul hotărîrea Curții de Apel Economice din *****.

Prin Încheierea executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** s-a aplicat sechestru pe conturile bancare deținute de debitor în mărimea sumei de ***** lei.

La momentul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc, debitorul avea suficiente atît mijloace financiare cît şi active sub formă de bunuri imobile suficiente pentru stingerea datoriei. La data de 20.09.***** ÎI „Tomaili Argo” a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Centru mun. Chişinău prin care a solicitat anularea parţială a Încheierilor executorului judecătoresc ***** din 13.09.***** în partea ce ține de sechestrul pe conturile bancare și bunurilor imobile. Cererea menționată a fost depusă după depășirea termenului de prescripție de 10 zile, termen în interiorul căreia ÎI „Tomaili Argo” avea dreptul la contestarea Încheierii.

Ignorând depăşirea termenului de prescripție pentru contestarea Încheierii, prin Hotărîrea Judecătoriei Centru, din 22 septembrie ***** fără număr, s-a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** în ce privește aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile ce aparțin ÎI „Tomailî Argo” cu menținerea sechestrului pe imobilul din str. Ion Dumeniuc 4 și 4/1 din mun. Chişinău. Imobilul menționat era deja gajat la Banca de Economii și, suplimentar, era obiect al contractelor de investiții şi ipoteci cu persoane fizice. Acțiunea dată a fost examinată într-un regim alert şi fără a fi atras în proces creditorul în persoana SC I&V GRUP” SRL. Suplimentar instanţa de judecată a decis executarea imediată a Hotărîrii de anulare a sechestrului asupra conturilor bancare şi bunurilor imobile ale debitorului ÎI „Tomaili Argo”,

Hotărârea menționată a fost adoptată în două zile incomplete după depunerea cererii de contestare violînd grav o serie de norme legale materiale şi de procedură. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că imobilul supus sechestrului situat în str. Ion Dumeniuc 4 şi 4/1 din mun. Chişinău este pus în gaj întru asigurarea rambursării de către ÎI „Tomaili Argo” a creditului luat de la Banca de Economii, iar potrivit art. 97 Cod de executare și Legii cu privire la ipotecă creditorul gajist are prioritate în fața celorlalți creditori la realizarea gajului. Instanţa a ignorat prevederile art. 86 Cod de Executare care stabileşte că în primul rînd se urmăresc mijloacele băneşti în numerar sau de pe conturile bancare apoi alte bunuri. Concluzia instanței cu privire la valoarea sumară a bunurilor şi mijloacelor băneşti sechestrate depăşeşte cu mult suma pe care debitorul ÎI „Tomaili Argo” o datorează creditorului SC „I&V GRUP” SRL nu are nici un suport probatoriu, ignorând, astfel, prevederile art. 118 CPC.

O atenție aparte merită prevederea din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Centru, din 22 septembrie *****, hotărârea urmează a fi executată imediat dar este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 20 zile. Potrivit art. 256 CPC redacția anului 2010 „urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: a) pensiei de întreţinere; b) salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a îndemnizaţiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu; c) reparației prejudiciilor cauzate prin vătămare a integrității corporale sau prin o altă vătămare a sănătății ori prin deces, dacă reparația s-a efectuat sub formă de prestații băneşti periodice; d) unui salariu mediu pentru absență forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. (2) Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat. Art. 257 (1) CPC "La cererea reclamantului, instanţa judecătorească poate dispune executarea imediată (totală sau parţială) a hotărîrii dacă, în circumstanţe excepționale, tergiversarea executării hotărîrii ar cauza un prejudiciu grav creditorului sau dacă executarea hotărîrii ar putea deveni chiar imposibilă. Permiţînd executarea imediată a hotărîrii, instanţa poate cere reclamantului asigurarea eventualelor prejudicii pe care le-ar cauza pîrîtului prin restituția executării hotărîrii în cazul anulării ei". Alte situații cînd instanța poate pune în aplicare hotărîrea imediat CPC nu prevede, ori debitorul ÎI „Tomaili Argo” nu era în situația normelor legale descrise mai sus. Potrivit art. 255 CPC Hotărîrea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare. Astfel, instanța de fond a încălcat grav dreptul la apărare și la un proces echitabil a SC „I&V GRUP” SRL, ducînd în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Chişinău, ori a doua zi după emiterea hotărîrii menționate debitorul ÎI „Tomailî Argo” a înstrăinat o parte din bunurile imobile supuse sechestrului unei terțe persoane iar conturile bancare le-a redus valoarea la zero.

La 23.09.***** SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere de recurs la Curtea de Apel Chişinău. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din 18.11.***** s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.09.***** și adoptată o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului ÎI „Tomailî Argo” privind contestarea Încheierii executorului judecătoresc ***** din 13.09.*****.

La data de 19.10.***** executorul judecătoresc ***** a somat toate instituțiile statului şi băncile înaintând actele pentru executare. Banca de Economii filiala nr. 1 a neglijat somația executorului şi a refuzat să execute Ordinele incaso emise de executor. La data de 27.12.***** Banca de Economii nr. 1 a ridicat sechestrul de pe conturile bancare ale lui ÎI „Tomailî Argo” iar ultimul şi-a înstrăinat mijloacele financiare de pe conturile bancare. Executorul judecătoresc ***** a înaintat la CCCEC un demers prin care cerea tragerea la răspundere a Băncii de Economii filiala nr.1 pentru acțiunile abuzive de refuz de executare a ordinului de incaso şi anularea sechestrului iar SC„„I&V GRUP” SRL s-a alăturat plângerii.

Procuratura generală a răspuns la plângere precum că în acţiunile/ inacțiunile persoanelor din cadrul Băncii de Economii filiala nr.1 nu sunt elemente de infracțiuni penale sau contravenționale.

La data de 24.12.***** ÎI „Tomaili Argo” a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Centru mun. Chişinău prin care a solicitat anularea parțială a încheierilor executorului judecătoresc ***** din 13.09.***** în partea ce ține de sechestrul pe conturile bancare şi bunurilor imobile. Cererea menționată a fost depusă după depăşirea termenului de

prescripție de 10 zile, termen în interiorul căreia ÎI „Tomaili Argo” avea dreptul la contestarea Încheierii.

Ignorând depăşirea termenului de prescripție pentru contestarea Încheierii, prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 27 decembrie ***** nr. 27/4- 417/10, s-a anulat încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** în ce priveşte aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile ce aparțin ÎI „Tomaili Argo” cu menținerea sechestrului pe 5 bunuri imobile din str. *****. Construcția de pe str. Grenoble 159 era abia începută și a avea ca coproprietar Serviciul de Securitate al R. Moldova, și era grevat cu contracte de investiții încheiate cu persoane fizice.

Hotărârea menționată a fost adoptată în trei zile incomplete după depunerea cererii de contestare violând grav o serie de norme legale materiale și de procedură.

SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere de recurs împotriva hotărârii menționate solicitând anularea acesteia. La data de 15.03.***** Curtea de Apel Chişinău adopta Decizia nr. ***** prin care respinge recursul menționat şi menţine fără modificări Hotărârea nr. ***** din 27 decembrie *****.

Având în executare Decizia Curții de Apel Chişinău din 18.11.***** de menținere a sechestrului impus prin Încheierea executorului din 13.09.***** şi Hotărârea adoptată de Judecătoria Centru mun. Chişinău, din 27 decembrie ***** nr. ***** de anulare a sechestrului pe conturile bancare şi menţinerea sechestrului doar pe unele imobile, executorul judecătoresc a solicitat explicații judecătorului care din aceste hotărâri să fie executate.

La data de ***** executorul judecătoresc ***** s-a adresat în judecată prin care a solicitat suspendarea Încheierii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27.12.***** prin care a fost anulat parţial sechestrul de pe conturile bancare a debitorului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, nr. ***** din 22.03.***** s-a respins demersul executorului şi a explicat executorului judecătoresc că trebuie să execute hotărîrea prin anularea sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo” aplicate de executor prin încheierile din 13.09.*****.

Astfel, ocolind Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din 18.11.***** prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.09.***** şi adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului ÎI „Tomailî Argo” privind contestarea încheierii executorului judecătoresc ***** din 13.09.*****, judecătorul a dat indicații ilegale în dispozitivul hotărârii executorului judecătoresc de anulare a sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo”.

Nefiind de acord cu Hotărârea menționată, executorul judecătoresc a depus recurs. SC „I&V GRUP” SRL s-a alăturat recursului declarat.

La data de 15.06.***** Curtea de Apel Chişinău adoptă Decizia nr. ***** prin care admite recursul declarat, casează Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.03.***** și dă o nouă încheiere prin care se suspendă executarea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27.12.*****, explicîndu-i executorului judecătoresc ***** că urmează a fi executată Decizia Curții de Apel Chişinău din 18.11.*****.

La data de 29.03.***** Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău adoptă hotărârea nr. 2-3482/***** prin care a dispus anularea proceselor-verbale de sechestru din 21.01.*****, întocmite de executorul judecătoresc *****, privind aplicarea sechestrului asupra apartamentelor nr.nr. ***** din *****, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-ae861/2009 din *****.

SC „I&V GRUP” SRL a înaintat două petiții către Consiliul Superior al Magistraturii, la care a primit răspuns că jud. ***** nu are abateri legale în activitatea sa.

SC „I&V GRUP” SRL s-a adresat cu petiție în adresa Ministerului Justiției la care a primit răspuns că nu este de competența sa și a sugerat de adresat în instanțele de judecată.

La data de 21.01.***** executorul judecătoresc ***** a emis procesul-verbal privind aplicarea sechestrului asupra apartamentelor nr.nr. ***** din str. *****.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 29.03.***** a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Dumbrăveanu Alexandru împotriva acțiunilor executorului judecătoresc şi s-a dispus anularea procesului verbal de sechestru sus numit.

SC „I&V GRUP” SRL a declarat recurs. La data de 16.06.***** Curtea de Apel Chişinău adopta Decizia nr. ***** prin care s-a casat Hotărârea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 29.03.***** şi s-a adoptat o nouă Hotărîre prin care s-a respins cererea lui Dumbrăveanu Alexandru privind aplicarea sechestrului.

Apartamentele nr.nr. ***** din str. ***** urmau să fie licitate la data de 12.07.***** de către executorul judecătoresc ***** în vederea stingerii datoriei.

Cu scopul de a împiedica licitarea apartamentelor, la data de 15.06.***** ÎI „Tomailî Argo” a depus o cerere la Camera teritorială a executorilor judecătoreşti sector Centru prin care solicita conexarea procedurilor de executare.

La data de 17.06.***** Preşedintele Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti Centru adoptă Dispoziția nr. 24c prin care a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru și transmiterea acestuia tuturor dosarelor de executare.

La data de 22.06.***** SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere către Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru prin care şi-a exprimat dezacordul cu Dispoziția menționată deoarece are scop de a tergiversa executarea reală a titlului executoriu şi a solicitat anularea Dispoziției nr. 24c din 17.06.*****. La data de 28.06.***** Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru a oferit Răpunsul nr. 174 prin care declară că conexiunea procedurilor de executare este legală.

La data de 04.03.***** executorul judecătoresc ***** conform procesului- verbal a aplicat sechestru pe apartamentele 52, 91 şi ***** din blocul locativ din str. ***** ce aparținea lui ÎI „Tomailî Argo”, pentru a fi vîndute la licitație. Prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 17.06.***** s-a dispus anularea sechestrului pe apartamentul ***** din str. ***** din motiv că judecătorului Turcanu Ion i s-a eliberat bon de repartiție la 28.02.***** pentru apartamentul menționat.

Prin Decizia Curții de apel Chişinău nr. 2r-1644/***** din 26.01.***** s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 17.06.***** cu restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță.

Apartamentele nr. ***** din str. ***** urma să fie licitat de către executorul judecătoresc ***** în vederea stingerii datoriei. Însă datorită dispoziției ilegale de „executare imediată”, prevăzută de Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 17.06.*****, bunul imobil dat a fost eludat de la executare silită chiar şi după casarea hotărârii menționate.

Astfel, instanța de fond a încălcat grav dreptul la apărare și la un proces echitabil a SC „I&V GRUP” SRL, ducînd în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu nr.*****/09 din ***** emis de Curtea de Apel Chişinău, cauzând prejudiciu material SC „I&V GRUP” SRL.

La data de 05.07.***** ÎI „Tomailî Argo” a înaintat cerere către executorul judecătoresc ***** privind obligarea executării Dispoziției nr. 24c din 17.06.***** a Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti Centru invocînd că prin acțiunile sale executorul judecătoresc ***** lezează drepturile și interesele altor creditori ai lui ÎI „Tomailî Argo". Apoi ultimul s-a adresat la Judecătoria Centru Chișinău cu cerința de suspendare a executării titlului executoriu depășind termenul de prescripție.

Prin Încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 08.07.***** s-a suspendat procedura de executare nr. ***** pînă la pronunțarea unei hotărâri pe cauză.

Nefiind de acord, SC „I&V GRUP” SRL a contestat Încheierea menționată. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. ***** s-a dispus casarea Încheierii din 08.07.***** şi s-a emis o nouă Încheiere prin care s-a respins cerere lui Îl „Tomaili Argo” privind suspendarea procedurii de executare.

La data de 15.03.***** Îl „Tomaili Argo” a depus cerere de chemare în judecată către SC „I&V GRUP” SRL cu privire la rezolvirea contractelor şi recunoaşterea nulă a proceselor verbale de primire-recepție a lucrărilor executate de SC „I&V GRUP” SRL în beneficiul lui ÎI „Tomaili Argo”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21.11.***** s-a admis acțiunea integral şi s-a dispus încasarea de la SC „I&V GRUP” SRL în folosul lui Îl „Tomailî Argo” a sumei totale de ***** lei.

Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 31.05.***** a fost respins apelul declarat de SC „I&V GRUP” SRL fiind menținută Hotărârea indicată mai sus.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. ***** din 23.01.***** s-a admis recursul declarat de SC „I&V GRUP” SRL, s-a casat Decizia Curții de Apel Chişinău din 31.05.***** şi Hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21.11.***** şi s-a emis o nouă Hotărâre prin care s-a respins acțiunea civilă lui Îl „Tomaili Argo” către SC „I&V GRUP” SRL cu privire la rezolvirea contractelor și recunoașterea nulă a proceselor verbale de primire-recepție a lucrărilor executate de SC „I&V GRUP” SRL în beneficiul lui ÎI „Tomailî Argo”.

La data de ***** Curtea Supremă de Justiție adoptă Hotărârea suplimentară nr. ********** prin care s-a dispus încasarea de la Îl „Tomaili Argo” în beneficiul SC„I&V GRUP” SRL a taxei de stat în sumă de ***** lei achitată de ultimul la înaintarea recursului împotriva Deciziei Curții de Apel Chişinău din 31.05.*****.

La data de 07.06.***** executorul judecătoresc ***** a adoptat încheierea nr. ***** potrivit căreia a primit spre executare documentul executoriu nr. ***** din 21.11.***** emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, a obligat SC „I&V GRUP” SRL de a executa imediat titlul executoriu achitând în beneficiul lui ÎI „Tomailî Argo” suma de ***** lei şi ***** lei. Executorul judecătoresc nu a acordat termen de 15 zile lui SC „I&V GRUP” SRL de executare benevolă a titlului de executare aşa cum prevede art. 60 Cod de Executare „(3) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile”. Astfel, executorul judecătoresc menționat a săvîrşit abuz de putere ce s-a soldat într-un final cu pagube materiale deosebit de mari pentru SC „I&V GRUP” SRL.

Executorul judecătoresc ***** a purces la executare silită fără a aduce la cunoștință drepturile şi obligațiile SC „I&V GRUP” SRL aşa cum prevede art. 22 Cod de Executare.

La data de 08.06.*****, a doua zi după emiterea încheierea nr. *****, contrar art. 60 Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** expediază în adresa băncii BC „Moldova

Agroindbank” SA filiala Chişinău Centru Incasoul nr. 7 emis în baza documentului executoriu ***** din 21.11.***** emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție.

La data de 04.07.***** BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Chişinău Centru informează SC „I&V GRUP” SRL că la data de 08.06.***** a fost executat odinul de incaso parţial nr. 7 în sumă de ***** lei din contul curent al SC „I&V GRUP” SRL în baza Încheierii nr. ***** din 07.06.***** şi a Tilului executoriu nr. ***** din 31.05.*****. Contul bancar al SC „I&V GRUP” SRL a fost adus la 0-00 lei, în urma acestor acțiuni.

La data de 13.07.***** Executorul judecătoresc ***** adopta Încheierea prin care dispune:

compensarea debitorială conform titlului de executare nr. ***** din ***** privind încasarea sumei de ***** lei de la ÎI „Tomaili Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL, prin suma de ***** lei datorată de SC „I&V GRUP” SRL către Îl „Tomaili Argo” în baza titlului executoriu ***** din 21.11.*****.

încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Economică privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SCI&V GRUP” SRL suma în mărime de ***** lei.

Anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierile nr. ***** din 11.03.*****, *****, 13.09.*****, 07.10.*****, 19.04.***** emise de executorul judecătoresc ***** şi Bejan Mariana.

Anularea proceselor verbale de sechestru din 04.03.***** şi din 21.01.***** emise de executorul judecătoresc *****.

SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere în instanța de judecată privind anularea Încheierii nr. ***** din 13.07.***** şi suspendarea executării Încheierii acelaşi număr din 08.06.***** emise de executorul judecătoresc *****.

Prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.***** s-a respins cererea înaintată de SC „I&V GRUP” SRL privind anularea Încheierii nr. ***** din 13.07.***** şi suspendarea executării Încheierii acelaşi număr din 08.06.***** emise de executorul judecătoresc *****.

La data de 12.10.***** SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere de recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.*****. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 12.03.***** nr. ***** s-a casat Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.*****, s-a emis o nouă Hotărîre prin care s-a dispus anularea Încheierii executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.07.*****.

La data de 24.01.***** SC „I&V GRUP” SRL a înaintat cerere în adresa executorului judecătoresc ***** prin care solicita încetarea imediată a procedurii de executare nr. ***** din 07.06.*****; anularea imediată a Încheierii din 13.07.***** cu nr. ***** prin care s- a stabilit compensarea debitorială conform titlului de executare nr. ***** din ***** privind încasarea sumei de ***** lei de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL, prin suma de ***** lei datorată de SC I&V GRUP” SRL către ÎI „Tomailî Argo” în baza titlului executoriu ***** din 21.11.*****, ca fiind ilegale.

La data de 06.02.***** executorul judecătoresc ***** oferă răspuns SC „I&V GRUP” SRL prin care menționează că remite documentul executoriu nr. ***** din ***** şi informează, fără a anexa, că a emis încheiere privind anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior.

La data de 05.04.***** SC „I&V GRUP” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu solicitarea eliberării ordonanței judecătoreşti privind întoarcerea executării a sumei de ***** lei. Prin Ordonanța nr. ***** din ***** Judecătoria Comercială de Circumscripție dispune

întoarcerea executării prin încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei.

La data de 17.04.***** Judecătoria Comercială de Circumscripție a eliberat Tilul executoriu nr. ***** prin care a decis încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC„I&V GRUP” SRL taxa de stat în sumă de ***** lei care a fost achitată de ultimul la înaintarea recursului împotriva Deciziei Curții de Apel Chişinău din 31.05.*****.

La data de 22.05.***** Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru, în persoana vicepreşedintelui, adoptă Dispoziția nr. 35c prin care a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii nominalizate aflate la mai mulți executori judecătoreşti în privința urmăririi bunurilor înregistrate cu nr. cadastrale *****și bunul mobil *****, s-a obligat executorii judecătoreşti nominalizați să transmită documentele executorii executorului judecătoresc *****.

La data de 05.07.***** executorul judecătoresc ***** i-a transmis executorului judecătoresc ***** documentele executorii şi materialele procedurii de executare:

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la Îl „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei.

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei.

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de 173163 lei.

Din motivul lipsei a cărorva acțiuni privind continuarea procedurilor de executare, la data de 26.11.***** SC „I&V GRUP” SRL depune cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită să comunice măsurile întreprinse pentru executarea titlurilor executorii, luînd în considerație că ultimul urma să scoată la licitație unele bunuri întru stingerea datoriilor şi anume bunurile imobile înregistrate cu nr. cadastrale *****

Prin scrisoarea nr. ***** din 07.03.***** executorul judecătoresc ***** informează executorul judecătoresc ***** că din motivul că raportul de evaluare întocmit de SRL „Gofma Consulting” concluzionează că bunurile imobile menționate mai sus nu pot fi vîndute și executorul judecătoresc a dispus anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

Conform art. 126 Cod administrativ, (1) dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate.

În continuare art. 128 Cod administrativ stabileşte, (1) Data şi locul desfăşurării licitației de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ținîndu-se cont de necesitatea asigurării integrității bunurilor și de cheltuielile legate de păstrarea lor. (2) Licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta. (3) Licitația poate fi amînată de către executorul judecătoresc la cererea creditorului sau la cererea debitorului, acceptată de creditor. Cheltuielile de organizare a vînzării bunurilor sînt opozabile solicitantului amînării.

Executorul judecătoresc ***** a ignorat obligațiile sale, eludând scoaterea la licitații a bunurilor imobile menționate și anulînd sechestrele doar în temeiul unui raport dubios pe care a evitat să-l prezinte SC „I&V GRUP” SRL. Astfel, executorul judecătoresc ***** a cauzat prejudiciu material SC „I&V GRUP” SRL în sumă totală de ***** lei.

Neprimind nici un răspuns, la data de 18.03.***** SC „I&V GRUP” SRL trimite repetat cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită să comunice măsurile întreprinse

pentru executarea titlurilor executorii şi despre distribuirea sumelor obținute din vînzarea la licitație a bunurilor ce au aparținut debitorului.

Ca răspuns, la data de 19.06.***** executorul judecătoresc ***** a returnat către SC „I&V GRUP" SRL prin scrisoarea de însoțire nr. ***** din 22.05.***** (recepționată la data de 24.06.*****) documentele executorii în original:

Titlul executoriu nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" către SC„I&V GRUP" SRL a sumei de ***** lei.

Titlul executoriu nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" către SC„I&V GRUP" SRL a sumei de ***** lei.

Ordonanța judecătorească nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" către SC„I&V GRUP" SRL a sumei de 173163 lei.

La data de 26.06.***** SC „I&V GRUP" SRL adresează o cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită preluarea de la executorul judecătoresc ***** procedurile de executare în temeiul titlurilor de executare menționate mai sus, continuarea executării silite a documentelor executorii şi remite în adresa acestuia documentele executorii în original.

La data de 26.06.***** SC „I&V GRUP" SRL adresează o cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită să remită către executorul judecătoresc ***** procedurile de executare menționate.

Ca răspuns, executorul judecătoresc ***** a preluat spre executare silită documentele executorii menționate.

Prin Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din 17.01.*****, a fost admisă cererea introductivă privind declararea insolvabilității ÎI „Tomailî Argo" şi a fost constatată insolvabilitatea acestuia, în calitate de administrator fiind numit ***** deținător al autorizației ***** din 19.01.*****.

La data de 10.04.***** executorul judecătoresc ***** emite Încheierile prin care a suspendat executarea documentelor executorii nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** şi ***** din 17.04.***** şi a transmis administratorului insolvabilității ***** documentele executorii menționate.

Din cauza acțiunilor ilegale ale reprezentaților organelor statului și situației financiare dificile fostul administrator al SC „I&V GRUP" SRL Romanschi Ion s-a îmbolnăvit de cancer şi a decedat la data de 28.12.*****.

Ulterior, în calitate de administrator a fost numit Lupu Rodica.

La data de ***** SC „I&V GRUP" SRL a adresat cerere în numele executorului judecătoresc ***** cu solicitarea de comunica stadiul procedurilor de executare nr.***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** și de a lua cunoștință cu dosarele de executare menționate.

Executorului judecătoresc ***** a răspuns doar la cerința de comunicare a stadiului de executare a dosarelor menționată, ignorând cerința de oferire a dosarelor de executare spre cunoștință. Potrivit răspunsului nr. ***** din ***** procedura de executare a dosarelor de executare nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** a fost suspendată, documentele executorii fiind remise în adresa AA „*****", în legătură cu emiterea Hotărârii nr. 21-968/16 din 17.01.***** de către Curte de Apel Chişinău, prin care s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de Îl „Tomaili Argo". Suplimentar a informat că potrivit informației prezentate de ASP, ÎI „Tomaili Argo" a fost lichidată la data de 02.12.*****. Subsecvent, a informat că prin Hotărîrea nr. ***** din 11.06.*****14 emisă de Judecătoria Chişinău s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor societății Îl „Tomaili Argo".

Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată în dosarul nr. ***** privind procesul de insolvabilitate al debitorului ÎI „Tomaili Argo” la data de 04.12.***** a avut loc şedinţă de judecată fără participarea creditorului SC„J&V GRUP” SRL şi fără citarea legală.

Conform Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor din 19.06.***** regăsit în dosarul respectiv, SC „I&V GRUP” SRL nu este inclus în lista creditorilor chirografari, însă sunt incluşi alţi creditori chirografari şi garantați ai ÎI „Tomaili Argo” ai căror credite s-au format după formarea creanţelor SC „I&V GRUP” SRL.

Conform Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor din 16.11.*****, regăsit în dosarul respectiv, SC„I&V GRUP” SRL a fost inclus în tabel în creanţe chirografare de rangul V cu suma totală de ***** lei. Însă lista creditorilor incluşi a fost schimbată, din care au dispărut creditorii din motiv că creanţele lor au fost stinse de ÎI „Tomaili Argo”, fără ca SC „I&V GRUP” SRL să fie informat despre desfăşurarea procesului de insolvabilitate.

În corespundere cu Hotărârea Judecătoriei Chișinău nr. ***** din 23.11.***** s-a aprobat raportul final şi bilanțul de lichidare a debitorului ÎI „Tomailî Argo”, s-a încetat procesul de insolvabilitate în privința ÎI „Tomailî Argo” şi s-a dispus radierea debitorului ÎI „Tomaili Argo” fără degrevarea de obligațiile pe care la avea înainte de procedura falimentului.

Deşi ÎI „Tomailî Argo” este lichidat, executorul judecătoresc ***** nu a adoptat încheiere privind încetarea procedurilor de executare nr. ***** din *****, nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** din motivul lichidării debitorului şi insuficienţei bunurilor pentru satisfacerea deplină a creanţelor creditorilor.

În drept,

Conform art. 1 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naţionale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit art. 2 al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăţia instanţei de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărîrilor judecătoreşti sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. După repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în

termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, statul are drept de regres față de persoana vinovată. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti se stabileşte de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant. Organul care reprezintă statul în instanţă de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

Potrivit art. 3 alin. alin. (1) şi (3) al Legii menționate, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competenţă jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova şi se examinează de un alt complet de judecată decît cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea. (3) În cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

În corespundere cu art. 65 alin. (1) din Codul de Executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere. În speţă, la data de *****, SC „I&V GRUP” SRL a adresat executorului judecătoresc***** cu cerere cu solicitarea de a comunica la ce stadiu se află procedurile de executare silită în temeiul titlurilor executorii nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** și ***** din 17.04.*****. Ca răspuns, executorul judecătoresc a informat că procedurile de executare menționate au fost suspendate şi remise lui AA „*****”. Suplimentar informează că ÎI „Tomailî Argo” a fost lichidată la data de 02.12.*****.

Potrivit art. 86 alin. (1) Cod de Executare, asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.

Constată că, deşi ÎI „Tomailî Argo” a fost lichidată la data de 02.12.*****, procedurile de executare în temeiul titlurilor executorii nr. ***** din *****, nr. ***** din ***** și ***** din 17.04.*****, de jure, nu a încetat.

Respectiv prezenta cerere de chemare în judecată se încadrează în termenul de prescripție prevăzut de norma citată mai sus.

Conform art. 4 alin. alin. (1) (3) din Legea nr. 87, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. Instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele și prenumele

judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (1) şi (2) Cod de Executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

La aprecierea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătoreşti urmează fi luate în considerare anumite criterii de apreciere: -complexitatea cauzei, se apreciază deasemenea după caz şi individual. -comportamentul părților care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităților. Se va aprecia bona/mala fides a tuturor părților implicate în proces, inclusiv existenţa unor întârzieri inexplicabile, amânări neîntemeiate; etc. miza (interesul) pentru reclamant relevă importanța sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

Complexitatea cauzei: din punct de vedere al complexității, consideră că în speţa de față, documentele executorii Nr. ***** din ***** privind încasarea de la Îl „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei, Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomaili Argo” către S „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei şi Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomaili Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de 173163 lei, nu au fost complexe sau dificile pentru executare, ele fiind certe clare şi fără ambiguități. La momentul aplicării sechestrului de către executorul judecătoresc, debitorul ÎI „Tomaili Argo” avea suficiente atît mijloace financiare cît şi active sub formă de bunuri imobile suficiente pentru stingerea datoriei. Astfel, documentele executorii puteau fi executate în termen rezonabil.

Comportamentul părților. În ceea ce priveşte conduita autorităților naţionale, deşi erau obligați în baza documentelor executorii Nr. ***** din *****, Nr. ***** din ***** şi Nr. ***** din *****, prin încasarea în beneficiul creditorului a sumelor indicate în documentele executorii, ultimii s-au eschivat de la executarea obligațiilor, în unele cazuri depăşind atribuțiile legale iar acțiunile întreprinse de către unii executori judecătoreşti nu s-au soldat cu efect și nu au fost suficiente în vederea obligării debitorului să execute documentele executorii, iar alteori executorii judecătoreşti şi judecătorii intenționat au depăşit atribuțiile legale în vederea eludării executării documentelor executorii menționate mai sus.

O atenție deosebită atrage acțiunile ilegale ale judecătorului *****, care ignorând depăşirea termenului de prescripție pentru contestarea Încheierii executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** prin care s-a aplicat sechestru pe conturile bancare deținute de debitor în mărimea sumei de ***** lei, adoptă Hotărîrea Judecătoriei Centru, din 22 septembrie ***** fără număr, prin care a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** în ce priveşte aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile ce

aparţin ÎI „Tomailî Argo” cu menținerea sechestrului pe imobilul din str. Ion Dumeniuc 4 şi 4/1 din mun. Chişinău. Imobilul menționat era deja gajat la Banca de Economii şi, suplimentar, era obiect al contractelor de investiții şi ipoteci cu persoane fizice. Acțiunea dată a fost examinată într-un regim alert şi fără a fi atras în proces creditorul în persoana SC „I&V GRUP” SRL. Suplimentar instanţa de judecată a decis executarea imediată a Hotărîrii de anulare a sechestrului asupra conturilor bancare şi bunurilor imobile ale debitorului ÎI „Tomaili Argo”.

Hotărârea menționată a fost adoptată în două zile incomplete după depunerea cererii de contestare violînd grav o serie de norme legale materiale şi de procedură. Judecătorul ***** nu a ținut cont de faptul că imobilul supus sechestrului situat în str. Ion Dumeniuc 4 şi 4/1 din mun. Chişinău este pus în gaj întru asigurarea rambursării de către ÎI „Tomailî Argo” a creditului luat de la Banca de Economii, iar potrivit art. 97 Cod de executare şi Legii cu privire la ipotecă creditorul gajist are prioritate în fața celorlalți creditori la realizarea gajului. Instanța a ignorat prevederile art. 86 Cod de Executare care stabileşte că în primul rînd se urmăresc mijloacele băneşti în numerar sau de pe conturile bancare apoi alte bunuri. Concluzia instanței cu privire la valoarea sumară a bunurilor şi mijloacelor băneşti sechestrate depăşeşte cu mult suma pe care debitorul ÎI „Tomaili Argo” o datorează creditorului SC „I&V GRUP” SRL nu are nici un suport probatoriu, ignorând, astfel, prevederile art. 118 CPC.

Prin Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din 18.11.***** s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.09.***** şi adoptată o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului ÎI „Tomaili Argo” privind contestarea încheierii executorului judecătoresc ***** din 13.09.*****.

Astfel s-a confirmat ilegalitatea Hotărîrea Judecătoriei Centru, din 22 septembrie *****, însă ea deja şi-a produs efectul prin scoaterea de sub sechestru a conturilor bancare şi a imobilelor a debitorului ÎI „Tomaili Argo”. Dispoziția executării imediate de scoatere de sub sechestru a Hotărârii Judecătoriei Centru, din 22 septembrie *****, a acționat o perioadă de aproape 2 luni, timp în care debitorul şi-a înstrăinat o parte din sumele financiare deținute în conturi bancare şi bunuri imobile.

Ignorând depăşirea termenului de prescripție pentru contestarea Încheierilor executorului judecătoresc ***** din 13.09.***** în partea ce ține de sechestrul pe conturile bancare şi bunurilor imobile, prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 27 decembrie ***** nr. *****, judecătorul acelaşi *****, a anulat încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.***** în ce priveşte aplicarea sechestrului pe conturile bancare şi pe bunurile imobile ce aparţin ÎI „Tomailî Argo” cu menținerea sechestrului pe 5 bunuri imobile din str. *****”. Construcția de pe str. Grenoble 159 era abia începută şi a avea ca coproprietar Serviciul de Securitate al R. Moldova, şi era grevat cu contracte de investiții încheiate cu persoane fizice.

Hotărîrea menționată a fost adoptată în trei zile incomplete după depunerea cererii de contestare violând grav o serie de norme legale materiale şi de procedură.

La data de 15.03.***** Curtea de Apel Chişinău adopta Decizia nr. ***** prin care respinge recursul menționat şi menţine fără modificări Hotărîrea nr. ***** din 27 decembrie *****.

Avînd în executare Decizia Curții de Apel Chişinău din 18.11.***** de menținere a sechestrului impus prin Încheierea executorului din 13.09.***** şi Hotărârea adoptată de Judecătoria Centru mun. Chişinău, judecător acelaşi *****, din 27 decembrie ***** nr. ***** de anulare a sechestrului pe conturile bancare şi menţinerea sechestrului doar pe unele imobile, executorul judecătoresc a solicitat explicații judecătorului ***** care din aceste hotărâri să fie executate.

La data de ***** executorul judecătoresc ***** s-a adresat în judecată prin care a solicitat suspendarea Încheierii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27.12.***** prin care a fost anulat parţial sechestrul de pe conturile bancare a debitorului.

Prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, judecător acelaşi *****, nr. ***** din 22.03.***** s-a respins demersul executorului şi a explicat executorului judecătoresc că trebuie să execute hotărîrea prin anularea sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo" aplicate de executor prin Încheierile din 13.09.*****.

Astfel, ocolind Decizia Curții de Apel Chişinău nr. ***** din 18.11.***** prin care s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.09.***** și adoptată o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului ÎI „Tomailî Argo" privind contestarea Încheierii executorului judecătoresc ***** din 13.09.*****, judecătorul ***** a dat indicații ilegale în dispozitivul hotărîrii executorului judecătoresc de anulare a sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo".

Nefiind de acord cu Hotărîrea menționată, executorul judecătoresc a depus recurs. SC„I&V GRUP" SRL s-a alăturat recursului declarat.

La data de 15.06.***** Curtea de Apel Chişinău adoptă Decizia nr. ***** prin care admite recursul declarat, casează Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 22.03.***** și dă o nouă încheiere prin care se suspendă executarea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 27.12.*****, explicîndu-i executorului judecătoresc ***** că urmează a fi executată Decizia Curții de Apel Chişinău din 18.11.*****.

SC„I&V GRUP" SRL a înaintat două petiții către Consiliul Superior al Magistraturii, la care a primit răspuns că jud. ***** nu are abateri legale în activitatea sa.

SC „I&V GRUP" SRL s-a adresat cu petiție în adresa Ministerului Justiției la care a primit răspuns că nu este de competența sa şi a sugerat de adresat în instanțele de judecată.

Judecătorul ***** a adoptat următoarele acte ilegale care au dus în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu Nr. ***** din ***** și a cauzat prejudiciu material SC „I&V GRUP" SRL:

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 22 septembrie ***** fără număr, prin care a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.*****.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 27 decembrie ***** nr. *****, prin care a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.*****.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, nr. ***** din 22.03.***** prin care s-a respins demersul executorului şi a explicat executorului judecătoresc că trebuie să execute hotărîrea prin anularea sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo" aplicate de executor prin Încheierile din 13.09.*****.

Hotărârile menționate au fost adoptate în două zile trei incomplete după depunerea cererii de contestare, cu depăşirea termenului de prescripție pentru contestare de 10 zile, violînd grav o serie de norme legale materiale şi de procedură. Instanța de fond nu a ținut cont de faptul că imobilul supus sechestrului situat în str. Ion Dumeniuc 4 și 4/1 din mun. Chişinău este pus în gaj întru asigurarea rambursării de către ÎI „Tomailî Argo" a creditului luat de la Banca de Economii, iar potrivit art. 97 Cod de executare şi Legii cu privire la ipotecă creditorul gajist are prioritate în fața celorlalți creditori la realizarea gajului. Instanța a ignorat prevederile art. 86 Cod de Executare care stabileşte că în primul rînd se urmăresc mijloacele băneşti în numerar sau de pe conturile bancare apoi alte bunuri. Concluzia instanței cu privire la valoarea sumară a bunurilor şi mijloacelor băneşti sechestrate depăşeşte cu mult suma pe care debitorul ÎI „Tomailî

Argo” o datorează creditorului SC „I&V GRUP” SRL nu are nici un suport probatoriu, ignorând, astfel, prevederile art. 118 CPC.

O atenție aparte merită prevederea din dispozitivul Hotărârii Judecătoriei Centru, judecător *****, din 22 septembrie *****, „hotărârea urmează a fi executată imediat dar este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 20 zile". Potrivit art. 256 CPC redacția anului 2010 „urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata: a) pensiei de întreținere; b) salariului şi a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum şi a îndemnizațiilor prevăzute de statutul şomerilor, în mărimea unui salariu mediu; c) reparației prejudiciilor cauzate prin vătămare a integrității corporale sau prin o altă vătămare a sănătății ori prin deces, dacă reparația s-a efectuat sub formă de prestații băneşti periodice; d) unui salariu mediu pentru absenţă forțată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. (2) Hotărîrea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat”. Art. 257 (1) CPC „La cererea reclamantului, instanţa judecătorească poate dispune executarea imediată (totală sau parţială) a hotărîrii dacă, în circumstanţe excepționale, tergiversarea executării hotărîrii ar cauza un prejudiciu grav creditorului sau dacă executarea hotărîrii ar putea deveni chiar imposibilă. Permiţînd executarea imediată a hotărîrii, instanţa poate cere reclamantului asigurarea eventualelor prejudicii pe care le-ar cauza pîrîtului prin restituția executării hotărîrii în cazul anulării ei”. Alte situații cînd instanța poate pune în aplicare hotărîrea imediat CPC nu prevede, ori debitorul ÎI „Tomailî Argo” nu era în situația normelor legale descrise mai sus. Potrivit art. 255 CPC Hotărîrea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunţare. Astfel, instanța de fond a încălcat grav dreptul la apărare și la un proces echitabil a SC „I&V GRUP” SRL, ducînd în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Chişinău, ori a doua zi după emiterea hotărîrii menționate debitorul ÎI „Tomailî Argo” a înstrăinat o parte din bunurile imobile supuse sechestrului unei terțe persoane iar conturile bancare le-a redus valoarea la zero.

La fel acțiunile ilegale ale Preşedintelui Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti Centru dl. Bănărescu Anatole au adus la imposibilitatea executării documentului executoriu Nr. ***** din *****, care adoptă Dispoziția nr. 24c prin care a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru şi transmiterea acestuia tuturor dosarelor de executare.

Apartamentele nr.nr. ***** din str. ***** urmau să fie licitate la data de 12.07.***** de către executorul judecătoresc ***** în vederea stingerii datoriei.

Cu scopul de a împiedica licitarea apartamentelor, la data de 15.06.***** Îl „Tomailî Argo” a depus o cerere la Camera teritorială a executorilor judecătoreşti sector Centru prin care solicita conexarea procedurilor de executare.

La data de 22.06.***** SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere către Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru prin care și-a exprimat dezacordul cu Dispoziția menționată deoarece are scop de a tergiversa executarea reală a titlului executoriu şi a solicitat anularea Dispoziției nr. 24c din 17.06.*****. La data de 28.06.***** Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru a oferit Răpunsul nr. 174 prin care declară că conexiunea procedurilor de executare este legală.

La data de 04.03.***** executorul judecătoresc ***** conform procesului verbal a aplicat sechestru pe apartamentele 52, 91 şi ***** din blocul locativ din str. ***** ce aparținea lui ÎI „Tomaili Argo”, pentru a fi vîndute la licitație.

La data de 05.07.***** ÎI „Tomailî Argo” a înaintat cerere către executorul judecătoresc ***** privind obligarea executării Dispoziției nr. 24c din 17.06.***** a Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti Centru invocînd că prin acțiunile sale executorul judecătoresc ***** lezează drepturile şi interesele altor creditori ai lui Îl „Tomaili Argo”. Apoi ultimul s-a adresat la Judecătoria Centru Chişinău cu cerința de suspendare a executării titlului executoriu depăşind termenul de prescripție. Astfel, procedura de executare a fost împiedicată în realizare.

Judecătorul Spoială Alexandru de la Judecătoria Ciocana mun. Chişinău a adoptat următorul acte ilegal care a dus în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu Nr. ***** din ***** şi la crearea pagubei materiale reclamantului:

Hotărârea nr. 4er-9/11 din 17.06.***** prin care s-a dispus anularea sechestrului pe apartamentul ***** din str. ***** din motiv că judecătorului Turcanu Ion i s-a eliberat bon de repartiție la 28.02.***** pentru apartamentul menționat.

O atenție aparte merită prevederea din dispozitivul Hotărârii „hotărârea urmează a fi executată imediat dar este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 20 zile", încălcînd grav, astfel, dreptul la apărare şi la un proces echitabil a SC „I&V GRUP” SRL, ducînd în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Chişinău, ori după emiterea hotărârii menționate debitorul Îl „Tomailî Argo” a înstrăinat o parte din bunurile imobile supuse sechestrului unei terțe persoane iar conturile bancare le-a redus valoarea la zero.

Aceleaşi temeiuri de drept privind ilegalitatea Hotărârea nr. 4er-9/11 din 17.06.***** sunt aplicabile ca şi în cazul hotărârilor adoptate de judecătorul *****.

De asemenea acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc ***** au adus la imposibilitatea executării documentului executoriu Nr. ***** din ***** și la producerea pagubei materiale care a fost constată prin documentul executoriu nr. 2e/13-***** din *****

La data de 07.06.***** executorul judecătoresc ***** a adoptat Încheierea nr. ***** potrivit căreia a primit spre executare documentul executoriu nr. ***** din 21.11.***** emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, care a obligat SC „I&V GRUP” SRL de a executa imediat titlul executoriu achitînd în beneficiul lui ÎI „Tomailî Argo” suma de ***** lei şi ***** lei. Executorul judecătoresc ***** nu a acordat termen de 15 zile lui SC „I&V GRUP” SRL de executare benevolă a titlului de executare aşa cum prevede art. 60 Cod de Executare „(3) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, cu propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile”. Astfel, executorul judecătoresc menționat a săvîrşit abuz de putere ce s-a soldat într-un final cu pagube materiale deosebit de mari pentru SC „I&V GRUP” SRL.

Executorul judecătoresc ***** a purces la executare silită fără a aduce la cunoştință drepturile şi obligațiile SC „I&V GRUP” SRL aşa cum prevede art. 22 Cod de Executare.

La data de 08.06.*****, a doua zi după emiterea Încheierea nr. *****, contrar art. 60 Cod de Executare, executorul judecătoresc ***** expediază în adresa băncii BC „Moldova Agroindbank” SA filiala Chişinău Centru Incasoul nr. 7 emis în baza documentului executoriu ***** din 21.11.***** emis de Judecătoria Comercială de Circumscripţie.

La data de 04.07.***** BC „Moldova Agroinbank” SA filiala Chişinău Centru informează SC „I&V GRUP” SRL că la data de 08.06.***** a fost executat ordinul de incaso parţial nr. 7 în sumă de ***** lei din contul curent al SC „I&V GRUP” SRL în baza Încheierii nr. ***** din

07.06.***** şi a Tilului executoriu nr. ***** din 31.05.*****. Contul bancar al SC „I&V GRUP” SRL a fost adus la 0-00 lei, în urma acestor acțiuni.

La data de 13.07.***** Executorul judecătoresc ***** adopta Încheierea nr. ***** prin care dispune:

compensarea debitorială conform titlului de executare nr. ***** din ***** privind încasarea sumei de ***** lei de la ÎI „Tomaili Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL, prin suma de ***** lei datorată de SC „J&V GRUP” SRL către Îl „Tomailî Argo” în baza titlului executoriu ***** din 21.11.*****.

încetarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. ***** din ***** emis de Curtea de Apel Economică privind încasarea de la ÎI „Tomaili Argo” în beneficiul SCI&V GRUP” SRL suma în mărime de ***** lei.

Anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierile nr. ***** din 11.03.*****, *****, 13.09.*****, 07.10.*****, 19.04.***** emise de executorul judecătoresc ***** şi Bejan Mariana.

Anularea proceselor verbale de sechestru din 04.03.***** și din 21.01.***** emise de executorul judecătoresc *****.

SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere în instanța de judecată privind anularea Încheierii nr. ***** din 13.07.***** şi suspendarea executării încheierii acelaşi număr din 08.06.***** emise de executorul judecătoresc *****.

Prin Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.***** s-a respins cererea înaintată de SC „I&V GRUP” SRL privind anularea Încheierii nr. ***** din 13.07.***** şi suspendarea executării Încheierii acelaşi număr din 08.06.***** emise de executorul judecătoresc *****.

La data de 12.10.***** SC „I&V GRUP” SRL a depus cerere de recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.*****. Prin Decizia Curții de Apel Chişinău din 12.03.***** nr. ***** s-a casat Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău nr. ***** din 29.08.*****, s-a emis o nouă Hotărâre prin care s-a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.07.*****.

La data de 24.01.***** SC „I&V GRUP” SRL a înaintat cerere în adresa executorului judecătoresc ***** prin care solicita încetarea imediată a procedurii de executare nr. ***** din 07.06.*****; anularea imediată a Încheierii din 13.07.***** cu nr. ***** prin care s- a stabilit compensarea debitorială conform titlului de executare nr. ***** din ***** privind încasarea sumei de ***** lei de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL, prin suma de ***** lei datorată de SC „I&V GRUP” SRL către ÎI „Tomailî Argo” în baza titlului executoriu ***** din 21.11.*****, ca fiind ilegale.

La data de 06.02.***** executorul judecătoresc ***** oferă răspuns SC „I&V GRUP” SRL prin care menționează că remite documentul executoriu nr. ***** din ***** şi informează, fără a anexa, că a emis încheieri privind anularea măsurilor de asigurare aplicate anterior, nefiind aduse la cunoștință SC, „I&V GRUP” SRL.

Prin scrisoarea nr. ***** din 07.03.***** executorul judecătoresc ***** informează executorul judecătoresc ***** că din motivul că raportul de evaluare întocmit de SRL „Gofma Consulting” concluzionează că bunurile imobile menționate mai sus nu pot fi vîndute şi executorul judecătoresc a dispus anularea sechestrului de pe bunurile imobile.

Executorul judecătoresc ***** a ignorat obligațiile sale, eludând scoaterea la licitații a bunurilor imobile menționate şi anulînd sechestrele doar în temeiul unui raport dubios pe care a

evitat să-l prezinte SC „I&V GRUP” SRL. Astfel, executorul judecătoresc ***** a cauzat prejudiciu material SC „I&V GRUP” SRL în sumă totală de ***** lei.

La data de 22.05.***** Camera teritorială a executorilor judecătoreşti Centru, în persoana vicepreşedintelui Bezede Vladimir, adoptă Dispoziția nr. 35c prin care a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii nominalizate aflate la mai mulți executori judecătoreşti nr. cadastrale 0100313.369.01.200, în privința urmăririi bunurilor înregistrate cu ********** şi bunul mobil *****, s-a obligat executorii judecătoreşti nominalizați să transmită documentele executorii executorului judecătoresc *****.

La data de 05.07.***** executorul judecătoresc ***** i-a transmis executorului judecătoresc ***** documentele executorii şi materialele procedurii de executare:

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomaili Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei.

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** lei.

Nr. ***** din ***** privind încasarea de la ÎI „Tomaili Argo” către SC „I&V GRUP” SRL a sumei de 173163 lei.

Din motivul lipsei a cărorva acțiuni privind continuarea procedurilor de executare, la data de 26.11.***** SC „I&V GRUP” SRL depune cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită să comunice măsurile întreprinse pentru executarea titlurilor executorii, luînd în considerație că ultimul urma să scoată la licitație unele bunuri întru stingerea datoriilor.

Neprimind nici un răspuns, la data de 18.03.***** SC „I&V GRUP” SRL trimite repetat cerere către executorul judecătoresc ***** prin care solicită să comunice măsurile întreprinse pentru executarea titlurilor executorii şi despre distribuirea sumelor obținute din vînzarea la licitație a bunurilor ce au aparținut debitorului.

Ca răspuns, la data de 19.06.***** executorul judecătoresc ***** a returnat către SC „I&V GRUP” SRL prin scrisoarea de însoțire nr. ***** din 22.05.***** (recepționată la data de 24.06.*****) documentele executorii în original.

În perioada 05.07.***** 19.06.*****, executorul judecătoresc ***** nu a întreprins nici o măsură de executare a documentelor executorii menționate, ci dimpotrivă a favorizat intenționat debitorul ÎI „Tomaili Argo” să-şi înstrăineze bunurile imobile şi mijloacele financiare de pe conturile bancare deținute ceea ce a dus la imposibilitatea executării documentelor executorii şi a cauzat prejudiciu material SC „I&V GRUP” SRL în sumă totală de ***** lei.

Începând cu perioada 26.06.***** dosare de executare au fost transmise executorului judecătoresc *****. Pînă la suspendarea executării documentelor executorii prin Încheierile din 10.04.*****, executorul judecătoresc ***** întreprins măsuri suficiente de executare a documentelor executorii menționate.

Atrage atenția și la acțiunile administratorului insolvabilității ***** împreună cu judecătorul Ceban Alexandru. Potrivit procesului-verbal al şedinţei de judecată în dosarul nr. ***** privind procesul de insolvabilitate al debitorului ÎI „Tomaili Argo” la data de 04.12.***** a avut loc şedinţă de judecată fără participarea creditorului SC „I&V GRUP” SRL şi fără citarea legală.

Conform Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor din 19.06.***** regăsit în dosarul respectiv, SC „I&V GRUP” SRL nu este inclus în lista creditorilor chirografari, însă sunt incluși alți creditori chirografari şi garantați ai Îl „Tomaili Argo” ai căror credite s-au format după formarea creanţelor SC „I&V GRUP” SRL.

Conform Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor din 16.11.*****, regăsit în dosarul respectiv, SC „I&V GRUP” SRL a fost inclus în tabel în creanţe chirografare de rangul V cu suma totală de ***** lei. Însă lista creditorilor incluşi a fost schimbată, din care au dispărut mai mulți creditori, probabil, din motiv că creanţele lor au fost stinse de ÎI „Tomailî Argo”, fără ca SC „I&V GRUP” SRL să fie informat despre desfăşurarea procesului de insolvabilitate.

În toată perioada de executare a documentelor executorii Nr. ***** din *****, Nr. ***** din ***** și Nr. ***** din *****, SC „I&V GRUP” SRL a avut un comportament de bună credință în raport cu autoritățile statului și a făcut uz insistent de drepturile sale legale de contestare a actelor defavorabile.

Astfel, pentru documentul executoriu Nr. ***** din ***** perioada de neexecutare constituie mai mult 14 ani şi 6 luni; pentru documentele executoriu ***** din ***** și Nr. 2e/13-20-6788/11 perioadele de neexecutare constituie mai mult de 11 ani și 2 luni.

Reieşind din prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie ***** privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă. În conexiunea celor relatate, reieşind din perioada de neexecutare a documentelor executorii, rezultă că cerința cu privire la executarea în termeni rezonabili a hotărâriilor judecătoreşti, prevăzută de legea națională şi articolul 6 § 1 al Convenției, nu a fost respectată, aspect care generează constatarea acestei încălcări. Conform art. 2 alin. (6) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil, mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabileşte de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanţele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant. Iar art. 5 alin. (1) al aceleiași legi, statuează că în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Reieşind din circumstanţele concrete ale cazului dat, prin prisma termenului rezonabil de executare a hotărîrii judecătoreşti, se atestă în afara oricărui dubiu rezonabil neexecutarea în termen rezonabil a documentelor executorii Nr. ***** din *****, Nr. ***** din ***** şi Nr. ***** din *****.

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată. Conform art. 2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri

prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Constată că în speţă există temei legal pentru acordarea din contul statului în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a compensației prejudiciului moral, în condițiile instituite de Legea nr. 87 din 21.04.2011.

Sumele de ***** euro pentru neexecutarea hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din *****, ***** euro pentru neexecutarea ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** și 900 euro pentru neexecutarea deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** corespund practicii jurisprudenței CtEDO.

Analizînd jurisprudența CtEDO în cazurile de neexecutare, putem constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întîrziere şi cîte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întîrziere.

Suplimentar accentuiază că din cauza acțiunilor ilegale ale reprezentaților organelor statului şi situației financiare dificile fostul administrator al SC „I&V GRUP" SRL Romanschi Ion s-a îmbolnăvit de cancer şi a decedat la data de 28.12.*****.

Potrivit art. 5 al Legii nr 87, (1) în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată. (3) Instanța de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanţei ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti.

Prin adoptarea hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** a fost dispus încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei. Prin adoptarea ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** s-a dispus încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei. Prin adoptarea deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** s-a dispus încasarea de la Îl „Tomailî Argo" în beneficiul SC „I&V GRUP" SRL a taxei de stat în sumă de ***** lei. De la adoptarea acestor hotărîri şi pînă la emiterea actelor ilegale al autorităților statului care au dus la imposibilitatea executării sumele debitoare au avut statut de creanţe ale debitorului ÎI „Tomaili Argo". După emiterea actelor ilegale ale reprezentanților autorităților statului enumerați mai sus sumele debitoare poartă deja un caracter de prejudiciu material produs SC „I&V GRUP" SRL din culpa acestora.

În cazul hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din *****, de către reprezentanții autorităților statului s-a adoptat următoarele acte ilegale care au dus în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu şi la crearea prejudiciului material:

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 22 septembrie ***** fără număr, prin care a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.*****

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, din 27 decembrie ***** nr. *****, prin care a anulat Încheierile executorului judecătoresc ***** nr. ***** din 13.09.*****

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chişinău, nr. ***** din 22.03.***** prin care s-a respins demersul executorului şi a explicat executorului judecătoresc că trebuie să execute hotărîrea prin anularea sechestrului de pe conturile bancare ale debitorului ÎI „Tomailî Argo" aplicate de executor prin încheierile din 13.09.*****

Preşedintele Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti Centru dl. Bănărescu Anatole Dispoziția nr. 24c prin care a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii de către executorul judecătoresc Chirtoacă Petru şi transmiterea acestuia tuturor dosarelor de executare.

În cazul hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** şi ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** de către reprezentanții autorităților statului s-a adoptat următoarele acte ilegale care au dus în consecință la imposibilitatea executării documentului executoriu şi la crearea prejudiciului material:

Executorul judecătoresc *****

Încheierea nr. ***** din 07.06.***** potrivit căreia a primit spre executare documentul executoriu nr. ***** din 21.11.***** emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, care a obligat SC „I&V GRUP" SRL de a executa imediat titlul executoriu achitînd în beneficiul lui ÎI „Tomailî Argo" suma de ***** lei şi ***** lei.

Încheierea nr. ***** din 29.01.*****.

Încheierea nr. ***** din 13.07.*****.

Dobînda de întîrziere s-a calculat pentru perioada de patru ani, aplicînd 9% pe an, începînd cu anul *****, după ce reprezentanții autorităților statului au cauzat pagubă materială reclamantului pînă în anul ***** cînd a fost suspendate executarea documentului executoriu ***** din *****. Formula dobînzii de întîrziere este 9%x 4 ani-36%, 5971906,54 lei x 35% 2149886,35 lei.

Pentru circumstanțele cauzei respective, face referire la constatările Curții Europene în cauza Sanglier vs Franţa, unde în pct.39, a conchis că nu se poate deduce că în materie civilă, statele contractante trebuie să fie responsabile pentru neplata unei creanţe executorii datorate insolvenței unui debitor „privat". Corespunzător, urmează a se reține că nu toate documentele executorii care sunt primite în procedura unui executor judecătoresc, pot fi executate, motivele fiind diverse: decesul debitorului dacă creanţa sau obligația adjudecată nu admite succesiunea de către succesorul de drepturi al acestor persoane; debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor; creditorul împiedică prin acţiune (inacţiune) executarea documentului executoriu sau nu avansează în termenul stabilit de cheltuielile necesare pentru efectuarea actelor de executare, etc. În cazurile enumerate supra, statul nu poate înlocui debitorul, respectiv nu poate fi urmărit. Însă aceste aspecte constatate de Curte nu sunt aplicabile speţei în cauză deoarece debitorul ÎI „Tomailî Argo" a fost solvent şi a avut suficiente active financiare şi materiale pentru a stinge creanţele SC „I&V GRUP" SRL şi în cârdăşie cu reprezentanții autorităților statului a eludat de la stingerea creanţelor. Astfel, se constată culpa directă a statului în producerea prejudiciului material SC „I&V GRUP" SRL în sumă totală de ***** lei.

Jurisprudența CtDEO.

Statul trebuie să-şi organizeze un sistem de executare care să asigure o executare efectivă. Fiecare stat trebuie să asigure funcționarea unor instrumente juridice care să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura executarea obligațiilor pozitive care revin statului (Ruianu c. României, § 66). Unica sarcină a Curții este de a examina dacă măsurile aplicate de către autoritățile moldoveneşti în această cauză au fost adecvate şi suficiente. În cauze ca aceasta, în care se cer acțiuni de la un debitor persoană privată, statul, în calitate de posesor al forței publice, trebuie să acţioneze diligent pentru a asista creditorul în executarea hotărîrii judecătoreşti (Fociac v. României, § 70) (Cebotari şi alţii, § 40).

Responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărîri judecătoreşti pronunțate împotriva unei companii private nu se extinde mai departe decît pînă la implicarea organelor de stat în procedurile de executare (Shestakov c. Russiei (dec.); Griţco (dec.)). Executarea unei hotărîri judecătoreşti trebuie privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul Articolului 6... „dar însă aceasta nu înseamnă că un stat poate fi găsit responsabil de neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti din cauza insolvabilității debitorului. Totuşi, atunci cînd autoritățile sunt obligate să acționeze pentru executarea unei hotărîri judecătoreşti şi nu o fac, inacțiunea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul Articolului 6 § 1 al Convenţiei (Istrate, § 39) Statul poate răspunde pentru o datorie neexecutată de către un privat dacă nu depus o diligenţă întru asigurarea executării. Curtea reamintește că, potrivit practicii sale, nerecuperarea unei datorii, din cauză că debitorul nu posedă bunuri, nu poate fi imputată statului pîrît, decît şi în măsura în care această omisiune este imputabilă autorităților naționale" (a se vedea, printre altele, Poláčik c. Slovaciei, § 64). Totuşi, în prezenta cauză, problema nu era în lipsa de bunuri a debitorului, deoarece V. dispunea de un imobil care putea fi folosit pentru executarea hotărîrii. Într-adevăr, atunci cînd executorul a decis să întreprindă acțiuni concrete în vederea executării hotărîrii, el a putut să o facă Guvernul nu a explicat omisiunea autorităților de a întreprinde asemenea acțiuni mai devreme (Mazepa, § 37).

Neexecutarea impune compensarea valorii hotărîrii neexecutate și a pierderilor. În lumina constatărilor sale, potrivit cărora autoritățile nu au întreprins măsuri necesare pentru a asigura executarea hotărârii judecătoreşti pronunțate în favoarea reclamantei, precum şi a faptului că hotărârea nu a fost executată în întregime nici până în prezent, Curtea constată că reclamanta mai este în drept să recupereze datoria existentă în baza hotărârii judecătoreşti naționale (...)....De asemenea, Curtea consideră că reclamantului trebuia să-i fi fost cauzat un prejudiciu material ca rezultat al neexecutării hotărârii judecătoreşti din.... Luând în considerație metodologia folosită în hotărârea Prodan, menționată mai sus, § 73, şi legislația națională privind calcularea dobânzii de întârziere (...), Curtea acordă reclamantei ceea ce reprezintă venitul ratat ca rezultat al neexecutării în întregime de către autorități a hotărârii judecătoreşti pronunțate în favoarea sa (Mizernaia, §§ 27, 28). O eventuală depozitare a sumelor neexecutate într-o bancă comercială nu poate constitui temei pentru compensarea prejudiciului material. Curtea nu poate să accepte poziția reclamantului (că el ar fi investit banii într-o bancă comercială la o rată înaltă a dobînzii) referitoare la evaluarea pierderilor suferite ca rezultat al neexecutării hotărîrii din..., pretenția care o consideră mai degrabă una speculativă (Prodan, § 73). La aprecierea ratei dobînzii este preferabilă aplicarea ratei Băncii Naționale a Moldovei 148. Ținînd cont de poziția fragilă a băncilor comerciale din Republica Moldova, Curtea consideră mai realist de a folosi ca punct de referință rata medie a dobînzii indicată de Banca Naţională a Moldovei pentru acea perioadă (Prodan, § 73; Timbal, § 31)

După cum s-ar putea înțelege din considerentele de mai sus, acordarea sumelor cu titlu de prejudiciu material în cauzele care intră în sfera de aplicabilitate a Legii nr. 87 de obicei privesc materia neexecutării sau executării tardive. În acest sens, în toate speţele versus Moldova, unde s-a acordat compensații pentru prejudiciu material, Curtea Europeană a recunoscut violarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei „I& V GRUP" SRL avocatul Culava Igor a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al RM,Stelea Teodor, a solicitat respingerea în totalmete a cererii de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei „I& V GRUP” SRL, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului,studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantului și obiecțiile reprezentantului pârâtului expuse în referință, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „I&V GRUP” SRL către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a hotărârilor și actelor judecătorești, repararea prejudiciului material prin încasarea sumelor adjudecate prin actele judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor juridice, ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) şi (2) ale Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta Lege şi de legislaţia procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

La rîndul său, prtea reclamantă „I&V GRUP” SRL în temeiul Legii Nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești a invocat încălcarea dreptului la *executarea* în termen rezonabil a hotărîrii CA Economice nr. ***** din *****, a ordonanței CA Economice nr. ***** din ***** și a deciziei suplimentare a CSJ nr. ***** din *****, la fel solicitînd încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei, repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei în mărime de ***** lei, din care ***** lei cu titlu de datorie, iar ***** lei cu titlu de dobândă de întârziere, urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la

executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Economice nr. ***** din *****, încasarea de la ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a datoriei în sumă totală de ***** lei, repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei în mărime de ***** lei urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.,repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei de ***** euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a ordonanței Curții de Apel Economice nr. ***** din ***** repararea prejudiciul material prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei în mărime de 243.69,88 lei urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciul moral prin încasarea din bugetul de stat în beneficiul SC „I&V GRUP” SRL a sumei de 900 euro urmare a încălcării dreptul reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei suplimentare a Curții Supreme de Justiție nr. ***** din ***** cu încasarea de la pîrît în beneficiul SC „J&V GRUP” SRL a cheltuielilor de judecată.

Astfel, lucrările dosarului denotă următoarele:

- prin hotărîrea CA Economice nr. ***** din ***** a fost dispusă încasarea din contul ÎI „Tomailî Argo” în beneficiul SC „I&V Grup” SRL 6 904 ***** lei cu titlu de datorie și 466 026 lei cu titlu de taxă de stat, cererea reconvențională depusă de ÎI „Tomailî Argo” a fost respinsă ca nefondată, devenind definitivă la *****;

- prin decizia irevocabilă a CSJ nr. 2rae-154/10 din 9.09.***** a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de ÎI „Tomailî Argo”, menținută fără modificări decizia CA Economice nr. ***** din *****;

- la *****, prin încheiere, executorul oficiului Centru Mariana Bejan a primit spre executare documentul executoriu nr. *****, intentată procedura de executare;

- la 13.09.*****, urmare a faptului că a dispărut titlul, creditorul a solicitat primirea spre executare, prin încheiere, executorul oficiului Centru ***** a primit spre executare documentul executoriu nr. *****, intentată procedura de executare, sau dispus întreprinderea mai multor măsuri;

- la 20.10.*****, prin încheiere, executorul oficiului Centru ***** a anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile nr. ***** din 7.10.*****;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. ***** din 18.11.***** a fost casată hotărîrea Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 22.09.***** și adoptată o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎI „Tomailî Argo” privind contestarea încheierilor din 13.09.*****;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. ***** din 15.03.***** a fost respins recursul declarat de SC „I&V Grup” SRL, menținută hotărîrea Judecătoriei Centru din 27.12.***** prin care au fost anulate parțial încheierile executorului judecătoresc din 13.09.***** în ce privește aplicarea sechestrului pe conturile bancare și bunurile imobile;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. ***** din 15.06.***** a fost admis recursul declarat de executorul judecătoresc *****, casată hotărîrea instanței de fond din 22.03.***** fiind emisă o nouă încheiere prin care se admite demersul executorului și se suspendă executarea hotărîrii Judecătoriei Centru din 27.12.*****, fiind explicat executorului că urmează a fi executată decizia CAC din 18.11.*****;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. ***** din 16.06.***** a fost admis recursul declarat de SC „I&V Grup” SRL și executorul judecătoresc *****, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 29.03.***** fiind emisă o nouă hotărîre prin care se respinge cererea

lui Dumbrăveanu Alexandru împotriva acțiunilor executorului judecătoresc, intervenienți accesorii(creditoru,debitorul) privind anularea procesului-verbal de sechestru din 21.01.***** asupra bunurilor imobile(apartamente);

- prin dispoziția nr. 24c privind conexarea procedurilor de executare din 17.06.***** au fost identificate mai multe dosare de executare cu debitorul ÎI „Tomailî Argo" și diferiți creditori, 12 dosare identificate, s-a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii, cu transmiterea dosarelor de la executorii Boțan, Gorobeț, Alexeenco, Chiosa, Doagă, Burlac, Nicolaescu, Doroftei *la executorul judecătoresc Chirtoacă Petru*;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. ***** din 26.01.***** a fost admis recursul declarat de către executorul judecătoresc *****, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana din 17.06.*****, pricina civilă, restituită la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet;

- la 07.06.*****, prin încheiere, executorul judecătoresc George Boțan a primit spre executare documentul executoriu nr. ***** din 21.11.*****, emis de Judecătoria Comercială de circumscripție privind încasarea de la SC „I&V Grup" SRL în beneficiul ÎI „Tomailî Argo" suma de 7 788 574 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 50 000 lei, prin decizia CAC din 31.05.*****, menținută hotărîrea din 21.11.*****;

- la 13.07.*****, prin încheiere, executorul judecătoresc George Boțan a dispus compensarea sumei debitoriale conform t/e nr. ***** din 27.10.*****, prin suma în mărime de 7 665 410,23 lei datorată în baza t/e ***** din 21.11.*****, *a înceta procedura de executare* intentată conform t/e nr. ***** din 27.10.*****, anulate măsurile de asigurare aplicate de executorul judecătoresc *****, inclusiv procesele verbale de sechestru din 4.03.***** și din 21.01.***** în scopul asigurării t/e nr. ***** din 27.10.*****, emis de CA Economică;

- prin decizia irevocabilă a CSJ nr. 2rae-14/13 din 23.01.***** a fost admis recursul declarat de către SC „I&V Grup" SRL*, casată* decizia CA Chișinău din 31.05.***** și hotărîrea Judecătoriei Economice din 21.11.*****, și emisă o nouă hotărîre prin care se *respinge* acțiunea ÎI „Tomailî Argo" împotriva SC „I&V Grup" SRL privind rezolvirea contractelor și recunoașterea nulă a proceselor verbale de primire/recepționare a lucrărilor;

- la 29.01.*****, prin încheiere, executorul judecătoresc George Boțan a dispus anularea încheierii din 13.07.***** în baza t/e nr. ***** din 27.10.***** și t/e ***** din 21.11.*****, anularea măsurilor de asigurare și *obligarea SC „I&V Grup" SRL de a înainta în instanța de apel o cerere privind încetarea procesului intentat la cererea de recurs,* document remis potrivit scrisorii din 6.02.*****, executorului judecătoresc *****;

- prin decizia irevocabilă a CA Chișinău nr. 2r-2404/12 din 12.03.***** a fost admis recursul SC „I&V Grup" SRL, casată hotărîrea Judecătoriei Centru din 29.08.***** emisă o nouă hotărîre prin care s-a anulat încheierea executorului judecătoresc George Boțan nr. ***** din 13.07.*****;

- prin decizia suplimentară irevocabilă a CSJ nr. ***** din ***** a fost încasat din contul ÎI „Tomailî Argo" taxa de stat în sumă de ***** lei, achitată de către ultimul la înaintarea recursului împotriva Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.05.*****. În rest, cerința cu privire la completarea dispozitivului deciziei CSJ din 23.01.***** a fost respinsă;

- prin ordonanța Judecătoriei Comerciale de Circumscripție nr. ***** din ***** a fost admisă pe deplin cererea SC „I&V Grup" SRL, întoarsă executarea prin încasarea de la ÎI „Tomailî Argo" a sumei de ***** lei;

- prin dispoziția nr. 35c privind conexarea procedurilor de executare din 22.05.***** au fost identificate mai multe dosare de executare cu debitorul ÎI „Tomailî Argo" și diferiți

creditori, 30 dosare identificate, s-a dispus efectuarea unei singure executări a documentelor executorii, cu transmiterea dosarelor *la executorul judecătoresc* *****;

- în procesul executării au fost întreprinse un șir de măsuri de către executorul judecătoresc Roman Talmaci, fiind distribuite mijloace bănești, către SC „I&V Grup" SRL în sumă totală de 1 404 587,62 lei, executorul a întocmit și procese-verbale cu privire la contravenție, prin hotărîrea instanței de fond a fost tras la răspundere contravențională Tomailî Ivan;

- prin încheierea din 10.04.***** *a fost suspendată executarea* t/e nr. ***** din *****, t/e nr. ***** din 17.04.***** și t/e nr. ***** din *****, *pînă* la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate, informat creditorul și administratorul insolvabilității, restanța datoriei la 10.04.***** fiind ***** lei, de ***** lei și respectiv ***** lei;

- prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. ***** din 23.11.***** a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului, s-*a încetat procesul de insolvabilitate, s-a dispus radierea* debitorului ÎI „Tomailî Argo" din Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de ASP, fără degrevarea de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului;

- prin răspunsul executorului judecătoresc ***** nr. ***** din ***** s-a adus la cunoștință creditorului că ÎI „Tomailî Argo" a fost lichidată la data de 2.12.*****, subsecvent prin hotărîrea nr. ***** din 11.06.***** s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere ale debitorului;

- în concluzie potrivit art. 104 alin (3) CEx „Administratorul/lichidatorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre derularea valorificării masei debitoare și a executării documentelro executorii care i-au fost transmise de către executorul judecătoresc, ultimul acționînd în interesele și limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, dacă creditorii nu au renunțat expres.

Așadar se atestă dovada lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a actelor judecătorești, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea autorității responsabile, cu asigurarea respectării tuturor drepturilor participanţilor la proces, nu poate fi privită drept „încălcare a dreptului la executare în termen rezonabil", motiv din care nu pot fi reținute argumentele părții reclamante în acest sens.

Este necesar de observat substanţa pretenţiilor părții reclamante şi anume dacă se referă la: *o neexecutare* sau *executare tardivă*, ori la *o durata nerezonabilă* a procedurilor.

Deci, conduita executorului judecătoresc Roman Talmaci este conformă prevederilor legale și nu este afectat caracterul *efectiv, concret și optim* al actelor judecătorești.

Mai mult, autoritatea responsabilă de executare a respectat cu strictețe dreptul tuturor părților implicate, fiind demonstrată o maximă diligență în procedura de executare preluată de la alți executori judecătorești.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea nr. 87, aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene.

În acest sens, prin prisma jurisprudenţei Curţii Europeane pentru Drepturile Omului, instanța relevă că, aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sînt: *complexitatea cauzei, comportamentul părţilor, care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităţilor, şi miza (interesul) pentru reclamant*.

Ce ține de complexitatea cauzei, se manifestă în jurul problematicii executării în termen rezonabil *a hotărîrii CA Economice nr. ***** din *****, a ordonanței CA Economice nr. ***** din ***** și a deciziei suplimentare a CSJ nr. ***** din *****, or instanță, urmează să aprecieze aceste circumstanțe critic; pornind de la *substanţa pretenţiilor*, volumul probatoriu, și poziției autorității responsabile de executare, nu rezultă, cu certitudine, încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrilor judecătoreşti în sensul art. 2 al Legii nr.87.

Un aspect de respingere integrală a acțiunii este că, în prezenta speță nu ține de o neexecutare în sensul Legii 87, de către autoritatea responsabilă, nu se admit *ignoruri sau refuzuri* de neexecutare ci se întreprind acțiuni de aducere la finalitate a actului judecătoresc.

Ce ține de comportamentul autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătoreşti. În acest context, instanța statuiază că conduita autorităţii responsabile de executare a titlurilor executorii este una conformă cu legislaţia în vigoare, de *bona fides* (bună credință) şi nu relevă indicii privind lipsa de diligenţă sau ignoranță și nici existenţa unor întârzieri inexplicabile, fixări de termene și măsuri procesuale neîntemeiate, consecutivitatea măsurilor aplicate greșit, planificarea unor termene contrare legislației, etc.

Din circumstanțelor expuse în speța dată este evident că careva motive/fapte/circumstanțe dezvoltate cu rea-credință și în mod abuziv cu scopul de a tergiversa executarea de către autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti, nu sunt și nu au fost admise.

Mai mult, reclamantului persoană juridică „I&V Grup" S.R.L., i-au fost respectate toate drepturile și libertățile, nefiind întîlnite careva încălcări intenționate a normelor procedurale și materiale de către executorii judecătorești anteriori și actual, Roman Talmaci.

În opinia instanței pentru reclamant: se manifestă dorința de constatare a faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii CA Economice nr. ***** din *****, a ordonanței CA Economice nr. ***** din ***** și a deciziei suplimentare a CSJ nr. ***** din *****, or la speță, nu există nici o cerere motivată care ar impune o diligență excepțională și proceduri rapide.

Totodată, instanța remarcă și faptul că, executorul judecătoresc ***** *din 10.04.***** prin efectul art. 78 alin (1) lit. d) CEx, *a fost obligat* să suspende executarea documentelor executorii, pînă la examinarea în fond a cauzei de insolvabilitate față de ÎI „Tomailî Argo" ;

- fondul cauzei față de ÎI „Tomailî Argo", ca debitor al titlurilor executorii, a fost soluționat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. ***** din 23.11.***** prin care *a fost dispusă radierea* debitorului ÎI „Tomailî Argo" din Registrul de stat al persoanelor juridice, deținut de ASP, iar din 2.12.***** a fost lichidată;

- potrivit art. 34 din *Legea Nr. 845 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi din 03.01.1992* citează că lichidarea întreprinderii *conduce la încetarea activităţii* acesteia fără trecerea drepturilor şi obligaţiilor pe cale succesorală la alte persoane. Întreprinderea se lichidează prin hotărîre a: lit. b) instanţei de judecată în caz de: 1) insolvabilitate a întreprinderii, declarată în conformitate cu legislaţia. Întreprinderea *se consideră lichidată din momentul radierii ei* din Registrul de stat al întreprinderilor;

- debitorul ÎI „Tomailî Argo" la moment nu mai are *capacitate de folosinţă*, or, aceasta se dobîndeşte la data înregistrării de stat şi încetează la data radierii ei din registrul de publicitate prevăzut de lege;

- debitorul ÎI „Tomailî Argo" la moment nu mai are *capacitate de exerciţiu*, or, capacitatea de exerciţiu este aptitudinea de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile *şi de a le executa;*

- din decembrie ***** este încetată existența Întreprinderii individuale „Tomailî Argo";

- la caz, este întîlnită *excepţia* formulării obiectului acțiunii, or, reclamantul depune o cerere, pe calea justiției, în temeiul Legii 87, în 2024, cu solicitările de a fi constatat ca fiind încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a actelor judecătorești dintr-un debitor inexistent, care a fost lichidat/radiat din Registrul de Stat, încă din anul *****;

- solicitările reclamantului nu sunt temeinice de admitere, urmînd ca cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În speța dată nu putem vorbi despre o careva încălcare a dreptului la executare, or, debitorul executării ÎI „Tomailî Argo" *nu mai există*, capacitatea de folosință și exercițiu i-a fost încetată, prin radiere, contrariul nefiind dovedit.

Respectiv partea reclamană solicitînd constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii CA Economice nr. ***** din *****, a ordonanței CA Economice nr. ***** din ***** și a deciziei suplimentare a CSJ nr. ***** din *****, urmărește, în opinia instanței îmbogățirea fără justă cauză din bugetul de stat a sumelor bănești datorate prin documentele executorii ș a daunelor morale.

Prin urmare solicitările reclamantului, în temeiul Legii nr. 87, sunt neîntemeiate, ori*Instanţa de judecată nu poate dispune încasarea* sumei creanţei *ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti*.

Corelat cu probele prezentate și dispoziţiile legale, solicitările reclamantului de încasare a prejudiciilor materiale de ***** lei cu titlu de datorie și ***** lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, de ***** lei și de ***** lei, sunt neîntemeiate.

Reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 CPC RM, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Subsecvent, se evidenţiază în prezenta cauză și faptul că, de către executoruol judecătoresc Roman Talmaci a fost examinată minuțios procedura respectivă și în acest sens, prezenta speță nu întrunește, *cu certitudine, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului* și nici de cum nu se poate invoca încălcarea termenului rezonabil de executare atîta timp cît debitorul, de drept, și-a încetat existența, iar contrariul nu s-a stabilit.

În asemenea circumstanţe şi prin prisma raportului motivat și actelor doveditoare ale autorității responsabile, instanța reține că conduita este conformă și legală și nu există nici o încălcare de durată sau neglijență vădită.

Reclamantul în afara afirmaţiilor cu substat faptic, nu a produs nici un alt element de probă ce ar confirma existenţa culpabilităţii autorității responsabile în procesul de executare a deciziilor judecătorești, or autoritatea responsabilă a demonstrat asigurarea *corectitudinii*, *promtitudinii* și *eficienței executării* actelor de justiție.

Astfel, în prezenta speță este demonstrată lipsa de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziilor judecătorești şi lipsa suportării unui prejudiciu moral în temeiul art. 4 al Legii nr. 87, contrariul nefiind stabilit.

Referitor la încasarea prejudiciului moral.

În această ordine de idei, în lipsa dovezilor că reclamantul „I&V Grup" S.R.L. ca persoană juridică a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de lege, nu acordă dreptul în mod automat la prejudiciu moral.

Astfel, prejudiciului moral, care constă în faptul că la determinarea despăgubirilor care acordă o satisfacţie echitabilă părţii în proces, obligatoriu se vor lua în considerare toate circumstanţele relevante ale pricinii.

Însă pornind de la jurisprudența națională și a Curții Europene în care sunt implicate în calitate de victime persoane juridice, rezultă şi modalităţile de exprimare a prejudiciului moral:

a) pierderile materiale substanţiale şi agravarea situaţiei întreprinderii;

b) prejudicierea reputaţiei;

c) diminuarea competitivităţii pe piaţă;

d) condiţiile de incertitudine în cadrul căruia persoana juridică trebuie să adopte decizii strategice;

e) încetarea sau întreruperea administrării şi activităţii persoanei juridice;

f) anxietatea, stresul, frustrarea şi inconvenienţele cauzate membrilor echipei de administrare;

g) necesitatea (inevitabilitatea) concedierii angajaţilor.

Respectiv toate aceste aspecte, de către partea reclamantă nu au fost demonstrate nici într-un mod prin suport probant în convingerea instanței că a suferit careva prejudicii morale.

Așa dar sunt nefondate și pretențiile privind încasarea prejudiciilor morale de 8 700 euro, de 3 300 euro și de 900 euro, or, la materialele cauzei, nu se regăsesc probe pertinente, concludente și verosimile, de impecabilitate probațională, în legalitatea interesului litigios, de încasare a prejudiciilor solicitate. Mai mult ca atît, instanța reține că, atît în plan național cît și internațional, numitorul comun al criteriilor ce guvernează stabilirea daunelor morale constă în rezonabilitate, în cazul cînd sunt găsite temeinice, în sensul că despăgubirile trebuie apreciate şi cuantificate într-o manieră justă şi echitabilă, de natură să corespundă prejudiciului moral real şi efectiv produs reclamantului şi suferit de acesta, sub rezerva de a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei a celui îndreptăţit să pretindă şi să primească daune morale.

Din punct de vedere al complexităţii, precum şi necesitatea examinării deosebit de minuţioasă şi detaliată a circumstanţelor cauzei, instanţa de judecată conchide că nivelul complexităţii cauzei date este suficient de sporit, ceea ce cu siguranţă necesită o oarecare perioadă de timp pentru examinarea echitabilă a acesteia.

Cu alte cuvinte, în cazul în care cauza implică o complexitate considerabilă, justul echilibru trebuie menţinut între exigenţele celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al bunei administrări a justiţiei, consacrat în egală măsură de art.6 al Convenţiei (Boddaert v. Belgia, 12 octombrie 1992 nr. 12919/87).

În ceia ce privește conduita, instanța de judecată notează respectarea echilibrului între drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun.

Mai mult actele cauzei denotă că de către partea reclamantă nu a fost depus cereri de accelerare a procedurii de examinare a cauzei date, prin ce în mod direct a aprobat și acceptat tacit toate acțiunile întreprinse de instanța judecătorească.

Totodată, se atestă că speța în cauză a parcurs cele trei instanțe, instanța de fond, fiind exercitate și toate căile de atac.

În acest context instanța reiterează și faptul că o altă instanță nu poate da apreciere legalității și temeiniciei deciziei definitive și irevocabile emise de instanța ierarhic superioară. Autoritatea lucrului judecat este o garanţie a stabilităţii rezultatelor înfăptuirii justiţiei, iar aceasta într-un final determină securitatea raporturilor juridice.

La compartimentul ce ţine de miza procesului pentru partea reclamantă, instanţa de judecată menţionează că în speţă, interesul ,,I&V GRUP,,SRLvizează examinarea cauzei civile

intentată către ÎI„Tomailî Agro„ privind încasarea datoriei. În acelaşi timp, din sensul Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti nr. 87 din 21 aprilie 2011, este de înţeles că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Pe când circumstanţele statuate în cauză conturează cert faptul că, au fost asigurate dreptului participanţilor la un proces echitabil, prevăzut de legislaţia internă, precum şi de articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, asigurarea dreptului la apărare.

În conexiunea celor relatate, reieşind din perioada examinării cauzei civile în instanța de fond, cît și în instanțele superioare, de atitudinea părţilor la judecarea cauzei, de complexitatea ei, precum şi miza (interesul) pentru reclamant, instanța de judecată conchide de a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Or, prin obligarea respectării unui astfel de termen pentru înfăptuirea actului justiţiei atât normele naţionale cât şi cele internaţionale invocă administrarea justiţiei fără întârzieri neconforme de natură a-i compromite eficacitatea şi responsabilitatea, la caz, însă întârzieri neconforme nu au fost constatate.

Subsecvent, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea reclamantului „I&V GRUP” SRL cu privire la repararea prejudiciului moral, or, respingerea pretenției de bază privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei impune respingerea cerinței accesorii privind repararea prejudiciului moral.

Din cele expuse, instanţa de judecată concluzionează că pretențiile înaintate de către „I&V GRUP” SRL privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a hotărârilor și actelor judecătorești, repararea prejudiciului material prin încasarea sumelor adjudecate prin actele judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor juridice, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată remarcă, că cauza civilă la care s-a făcut referire, nu se atribuie la categoria celor care prin prisma normelor de drept urmează a fi judecată de urgenţă sau în mod preferențial. Nu este stabilit prin lege pentru aşa categorie de cauze civile termene de judecare mai reduse.

În aşa circumstanţe, termenul rezonabil de judecare a cauzei, prin prisma legislaţiei naţionale, a Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei CEDO, reieşind din complexitatea cauzei, comportamentul părţilor în proces, conduita instanţei judecătoreşti, nu a fost încălcat şi nu este întemeiată pretenţia reclamantului privind constatarea unei aşa încălcări. A asigurat instanţa respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Nu a fost adus reclamantului prejudiciul moral, repararea cărui se pretinde.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului „I&V GRUP” SRL este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile Legii 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, art. 236, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

A HOTĂRÂT:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „I&V GRUP” către Ministerul Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a hotărârilor și actelor judecătorești, repararea prejudiciului material prin încasarea sumelor adjudecate prin actele judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor juridice, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, judecător **Daria Suşchevici**