*Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Iordachi)*
*Dosarul nr. 2ri-244/25 (2-19106215-02-2ri-26052025)*

**D E C I Z I E**

27 octombrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru**

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la contestația depusă de Guțu Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței de fond:**

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Glorinal”.

La 09 decembrie 2019 Guțu Dumitru a depus cerere de validare a creanței față de SRL „Glorinal” în mărime de 712.090 lei cu titlu de creanță garantată în baza contractelor de investiții nr. 37-B-C/O din 15.05.2013 și nr. 168 C/O din 24.04.2012.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, la 30.12.2019 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a inclus creanța creditorului Guțu Dumitru cu sumă de 503.477,9 lei ca creanță garantată.

La 28 septembrie 2023, Guțu Dumitru s-a adresat cu o contestație, prin care a solicitat repunerea în termen și admiterea contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor al SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii creanței în sumă de 198.668,10 lei.

În motivarea contestației a invocat că, la 18.09.2023 a recepționat notificarea din 11.09.2023 expediată de administratorul autorizat Ion Popa, prin care a fost obligat să achite o sumă de 4.869 euro la contractul cu nr. 168-C/O din 24.04.2012 prin care a procurat apartamentul numărul 45 din Complexul de Blocuri locative din str. Calea Orheiului nr. 113/1, mun. Chișinău.

Menționează că, conform încheierii din 22.07.2022 a fost admisă creanța în

mărime de 503 477,90 lei la creditorul garant al creanțelor SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate , pentru cet. Guțu *****, despre care a aflat data de 26.09.2023 și cu care nu este de acord deoarece i-au fost încălcate drepturile.

Invocă că, așa cum în perioada 2019-2023 a fost o pandemie mare și fiind un om de vîrsta a treia, adică pensionar, în perioada pandemiei s-a aflat mai mult acasă, r-nul Drochia.

Relevă că, este pensionar care nu dispune de internet sau alte căi de acces la informație și nu a avut de unde să afle despre rezultatele emise de instanțele de judecată, pentru a le putea contesta în termen. Nici administratorul autorizat, nici instanța de judecată nu i-a expediat careva decizii, hotărâri.

Indică că, în perioada 2019-2022 a fost bolnav de COVID -19 de trei ori, fiind în stare gravă, iar după vaccinare nu s-a putut deplasa fiindu-i afectate picioarele, ca urmare a vaccinării.

Astfel, solicită repunerea în termen a contestației date, să fie acceptată contestația și modificată creanța acceptată de la suma de 503.477,90 lei la suma de 702.146 lei, suma achitată pentru contractul cu nr. 168-C/O din 24.04.2012, prin care a procurat apartamentul numărul 45 din complexul de blocuri locative din str. Calea Orheiului nr. 113/1 mun. Chișinău, fiind făcută achitarea integrală încă la 12.08.2013.

Afirmă că, conform contractului nr. 168-C/O din 24.04.2012 a achitat regulat și a îndeplinit cerințele din anexa nr.2 a contractului în termen.

Drept dovadă sunt ordinele de plată nr. 22288 din 08.11.2012 în sumă de 70.400 lei ce constituie 4.457,64 euro; nr. 41719996 din 26.11.2012 în sumă de 460.000 lei ce constituie 28.791,20 euro; nr. 42818000 din 13.12.2012 în sumă de 57.000 lei ce constituie 3.576,85 euro; nr. 51443318 din 02.05.2013 în sumă de 30.005 lei ce constituie 1.866,81 euro; nr. 51516143 din 03.05.2013 în sumă de 30.000 lei ce constituie 1.856,96 euro; nr. 58054151 din 12.08.2013 în sumă de 54.741 lei ce constituie 3.216,95 euro.

Astfel, a achitat suma de 702.146 lei ce constituie echivalentul a 43.766,41 euro, costul integral asupra bunului imobil procurat din str. Calea Orheiului nr. 113/1 mun. Chișinău.

Indică că, la data de 12.08.2013 a primit in folosință bunul imobil după achitare, însă pînă în prezent nu poate întocmi actele și să se folosească legal de el.

Consideră că, administratorul autorizat era obligat conform Legii Insolvabilității RM să-l informeze despre faptul că nu a acceptat integral creanța.

Administratorul autorizat nu a ținut cont de cererea depusă la 18.07.2019, dar a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de validare a creanței eronat, fiind solicitată validarea creanței în mărime de 503,477,90 lei și nefiind admisă suma de 198.668,10 lei.

Prin urmare, înaintează contestația pe faptul neadmiterii și neincluderii în

tabelul definitiv a creanței creditorului suma în mărime de 198.668,10 lei.

În temeiul celor invocate a solicitat repunerea în termen a contestației, admiterea contestației și validarea creanței în mărime de 198.668,10 lei și includea creanței date în tabelul definitiv la Guțu Dumitru, la procurarea bunului imobil conform contractului nr. 168-C/O din 24.04.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024 s-a repus Guțu Dumitru în termenul de depunere a contestației la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, s-a admis contestația depusă la 28.09.2023 și 11.10.2023 de Guțu Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL Glorinal în proces de insolvabilitate.

S-a validat Guțu Dumitru (suplimentar la suma cu care a fost validat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 22.07.2022 ca creditor garantat cu suma de 198.668,10 lei.

S-a obligat administratorul insolvabilității SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal" în privința acestui creditor.

**Solicitarea recurentului:**

La 21 februarie 2025 administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate, Popa Ion, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, admiterea contestației, cu respingerea contestației creditorului Guțu Dumitru.

La 26 mai 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

**Argumentele părților:**

În motivarea cererii de recurs a indicat recurentul că la 9 decembrie 2019, Guţu Dumitru a depus o cerere de admitere a creanţei, prin care a solicitat admiterea cererii, includerea în tabelul definitiv al creanţelor SRL „Glorinal" creanţa în mărime de 712.090 lei, cu titlu de creanţă de rangul 1, în baza contractelor nr. 37-B-C/O din 15 mai 2023 şi nr. 168 C/O din 24 aprilie 2012, iar administratorul insolvabilităţii Ruslan Vasiliev a admis parţial creanţa înaintată de Guțu Dumitru, în sumă de 503.477,9 lei din suma de 712.090 solicitată spre admitere, la rangul creanţelor garantate.

Explică că, creditorii Oleg Nemţanu şi Vladimir Nemţanu au contestat tabelul creanţelor SRL „Glorinal" în partea admiterii creanţei lui Guțu Dumitru în sumă de 503.477,9 lei la rangul creanţelor garantate. Ulterior, creditorii Oleg Nemţanu şi Vladimir Nemţanu au renunţat la contestaţie, în acest sens fiind emisă încheierea irevocabilă al Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 22 iulie 2022.

Relevă că, la 28 septembrie 2023, prin e-mail, Guțu Dumitru a depus o

contestaţic împotriva tabelului definitiv al creanţelor, solicitând repunerea în termen a contestaţiei, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 iunie 2024 s-a repus Guțu Dumitru în termen.

Afirmă că, nu este de acord cu încheierile din 20 iunie 2024 şi din 17 februarie 2025, considerându-le neîntemeiate şi necesar de casat, din următoarele motive.

Declară că, referitor la încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 iunie 2024, în ce priveşte calea de atac, invocă art. 116 alin. (5), art. 359, art. 14 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă.

Relevă că, în procesul de insolvabilitate, fondul contestaţiilor împotriva tabelului definitiv al creanţelor, se soluţionează de către instanţa de insolvabilitate prin încheiere judecătorească. Acest fapt rezultă din prevederile art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilităţii, care stabilesc că instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Ţinând cont de acest fapt, prin aplicarea analogiei, la contestarea şi la examinarea recursului împotriva încheierii privind repunerea în termen a contestaţiei, se vor aplica prevederile art. 359 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, recursul declarat împotriva încheierii instanţei de insolvabilitate din 17 februarie 2025 prin care s-a soluţionat fondul contestaţiei depusă de Guțu Dumitru, se va considera declarat şi împotriva încheierii judecătoreşti din 20 iunie 2024 prin care contestaţia a fost repusă în termen.

Consideră că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 iunie 2024 neîntemeiată şi emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, aceasta fiind pasibilă casării, referindu-se astfel la art. 143 alin. (5) şi (6), art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28 octombrie 2019, administratorul insolvabilităţii SRL „Glorinal” a fost obligat să întocmească şi să prezinte instanţei tabelul definitiv al creanţelor până pe 29 decembrie 2019, care a fost întocmit și depus în termen.

Indică că, având în vedere că şedinţa dc validare a creanţelor a fost stabilită pentru data de 21 ianuarie 2020 ora 12:45, prin prisma art. 143 alin. (6) şi art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, Guțu Dumitru având acces liber la tabel, urma să depună contestaţia cu cel puţin 3 zile lucrătoare până la şedinţă, adică până pe 16 ianuarie 2020, însă contrar normelor de drept citate, acesta a depus contestaţia abia pe 28 septembrie 2023, fiind în acest sens incident art. 113 Codul de procedură civilă.

Consideră că, repunerea în termen s-a făcut vicios, cu încălcarea flagrantă a normelor dc procedură civilă şi a prevederilor imperative ale Legii insolvabilităţii. Astfel, norma de la art. 143 alin. (3) Legea insolvabilității a fost greşit aplicată în

speţă de către instanţa de insolvabilitate, în condiţiile în care administratorul insolvabilităţii a depus în instanţa dc insolvabilitate tabelul definitiv al creanţelor şi nu tabelul preliminar al creanţelor. Astfel, administratorul insolvabilităţii este obligat să notifice creditorii doar la depunerea tabelului preliminar, nu şi la depunerea tabelului definitiv al creanţelor.

Din contra, prevederile legale pun în sarcina creditorului rolul activ de a se informa şi de a depune diligenţa necesară în vederea studierii tabelului defmitiv al creanţelor şi anume, art. 143 alin. (5) din Legea insolvabilităţii.

Invocă că, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 22 iulie 2022 nu a fost contestată de Guțu Dumitru potrivit exigenţelor legale, aceasta fiind irevocabilă. Odată ce creanţa lui Guțu Dumitru a fost validată printr-o încheiere irevocabilă, contestaţia împotriva tabelului definitiv al creanţelor nu putea fi examinată, aceasta urmând a fi restituită.

Contrar acestei circumstanţe, prima instanţă a examinat contestaţia lui Guțu Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanţelor.

Totodată, prin încheierea din 17 februarie 2025, Guțu Dumitru a fost validat suplimentar cu suma de 198.668,10 lei. În total, suma cu care a fost validat Guțu Dumitru în baza încheierilor Judecătoriei Chişinău, sediul Ccntral din 22 iulie 2022 şi din 17 februarie 2025, constituie 702.146 lei.

Consideră că, prima instanţă eronat a constatat că Guțu Dumitru a achitat în total suma de 709.226 lei. Or, instanţa de fond a calculat plata din 2 mai 2013 în sumă de 30.000 lei şi plata din 3 mai 2013 în sumă de 30.000 lei, ca fiind două sume distincte, în total 60.000 lei şi nu a ţinut cont de faptul că de fapt s-a calculat o singură dată suma de 30.000 lei, pe 3 mai 2013. Astfel, în destinaţia plății din 3 mai 2013 in sumă de 30.000 lei, banca plătitoare a indicat: „*destinaţia plăţii - transferarea mijloacelor băneşti de la contul clientului Guţu ***** în baza ordinului de plată nr. 51443318 din 2 mai 2013. Transferarea sumei pentru apartament conform contractului nr. 168-C/O din 24.04.2012*”. Totodată, conform ordinului de plată nr. 51443318 din 2 mai 2013, suma indicată este de 30.000 lei. Astfel, ţinând cont de acest fapt, a fost făcută o singură plată de 30.000 lei, pe 3 mai 2013.

Pe lângă aceasta, pentru a stabili că preţul contractului nr. 168-C/O din 24 aprilie 2012 a fost achitat integral, prima instanţă urma să calculeze plăţile în euro, conform cursului valutar la data plăţii. Or, preţul contractului a fost stabilit în euro, însă plăţile în baza acestuia s-au facut în lei. În încheiere prima instanţă nu a indicat care este echivalentul în euro a plăţilor făcute în lei, pentru a stabili că preţul a fost achitat integral.

**Verificarea termenului de declarare a recursului:**

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025 a atacată de recurentul administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion la 21 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion, este depus în interiorul termenului legal.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

În sensul art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 428 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei se atestă că, la 09.12.2019 Guțu Dumitru a depus cerere de validare a creațelor prin care a solicitat admiterea cererii de validare a creanţei, recunoaşterea creanţei faţă de SRL „Glorinal” în sumă de 712.090 lei achitată integral în baza contractelor de investire a capitalului în construcţie nr. 37-B-C/O din 15.05.2013 și nr. 168 C/O din 24.04.2012, ce constituie suma investită în construcţia apartamentului nr. 45 din Complexul de Blocuri locative din str. Calea Orheiului nr. 113/1, mun. Chișinău și a încăperii auxiliare.

La 30.12.2019 administratorul insolvabilității Vasiliev Ruslan a întocmit și prezentat în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în care a inclus creanța creditorului Guțu Dumitru cu suma de 503.477,9 lei ca creanță garantată.

Nemțanu Oleg și Nemțanu Vladimir au contestat creanța lui Guțu Dumitru admisă în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” și din acest motiv în ședința de validare petrecută la data de 24.01.2020, creanța lui Guțu Dumtru nu a fost validată.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2020 a fost casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 28 octombrie 2019 în partea desemnării administratorului insolvabilității Vasiliev Ruslan, cu restituirea cauzei la rejudecare în această parte.

Prin hotărîrea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2020 s-a numit în mod aleatoriu în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Glorinal”, administratorul autorizat Popa Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2022, a fost admis renunțul lui Nemțanu Oleg și Vladimir la contestațiile depuse împotriva admiterii în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate a următorilor creditori: Caranciuc Mihail, Sajin Sergiu, Braniște Serghei, Misiru Andrei, Celacu Adrian, Borș Veaceslav, Alexa Vera, Guțu Dumitru, Bajora Larisa, Dodon Sergiu.

S-a validat ca creditor garantat în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate: Guțu Dumitru cu creanța în mărime de 503.477,9 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 septembrie 2023, s-a confirmat Planul procedurii de restructurare al debitorului SRL „Glorinal” acceptat la adunarea creditorilor SRL „Glorinal”, în proces de restructurare, din 28 octombrie 2022.

În plan a fost stabilit ca administratorului insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion să se adreseze cu notificare către toți investitorii care nu au achitat integral contractul de investiții.

La 18 septembrie 2023 administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion a expediat în adresa lui Guțu Dumitru notificarea din 11.09.2023, prin care i s-a solicitat lui Guțu Dumitru să achite suma de 4.869 euro la contractul de investiții nr. 168-C/O din 24.04.2012 prin care a procurat apartamentul nr. 45 din complexul de blocuri locative din str. Calea Orheiului, 113/1, mun. Chișinău.

După recepționarea notificării administratorului insolvabilității SRL „Glorinal”, Popa Ion privind achitarea diferenței dintre prețul contractului de investiții nr. 37-B-C/O din 15.05.2013, în mărime de 712.090 lei și suma validată în mărime de 503.477,9 lei, la 28.09.2023 creditorul Guțu Dumitru a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal” solicitînd și repunerea în termen a contestației și validare cu creanța în partea sumei de 198.668,10 lei care nu a fost admisă în tabel.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024 s-a

repus Guțu Dumitru în termenul de depunere a contestației la tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate.

Prima instanță, prin încheierea din 17 februarie 2025, a admis contestația depusă la de Guțu Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL Glorinal în proces de insolvabilitate, fiind validat Guțu Dumitru (suplimentar la suma cu care a fost validat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 22.07.2022 ca creditor garantat cu suma de 198.668,10 lei.

Nefiind de acord, cu încheierea primei instanțe, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion a depus prezenta cerere de recurs.

În debut instanța urmează să clarifice asupra argumentelor recurentului cu privire la procedura de contestare al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, prin care s-a repus Guțu Dumitru în termenul de depunere a contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 144 alin. (8), (9) Legea insolvabilității, contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. […].

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Iar art.145 alin. (3) Legea insolvabilității, încheierea de repunere în termen a cererii de admitere a creanţei poate fi contestată cu recurs de administratorul insolvabilităţii/lichidator, de debitor sau de creditori.

La acest capitol, instanța de recurs urmează să precizeze că recurentul eronat consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024 urma a fi atacată odată cu fondul cauzei, or în acest sens admiterea cererii privind repunerea în termen al contestației produce aceleași efecte cum și repunerea în termen al cererii de admitere a creanței în sensul art. 145 alin. (3) Legea insolvabilității, care poate fi atacată cu recurs.

Totodată, instanța în textul încheierii din 20 iunie 2024 a indicat expres calea de atac. Iar administratorul insolvabilității SRL „Glorinal”, în proces de insolvabilitate, Popa Ion deși a cunoscut despre conținutul încheierii respective, nu și-a valorificat dreptul de a o contesta în termenul stabilit, or în acest sens nu sunt aplicabile regulile prevăzute la art. 116 alin. (5) CPC, în măsura în care Legea insolvabilității stabilește expres modalitatea de contestare al încheierilor prin care se repun în termen contestațiile.

Potrivit art. 141 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la

cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele.

Conform art. 140 alin. (3) din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Conform art. 144 Legea insolvabilității, (1) Debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

(2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

(9) Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Actele cauzei atestă cu certitudine faptul că la 24.04.2012 între SRL „Glorinal” în calitate de executor și Guțu Dumitru în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 168-C/O privind investirea capitalului în construcție.

Conform anexei nr. 1 al contractului sus numit, SRL „Glorinal” și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor lui Guțu Dumitru și să transmită în proprietate apartamentul nr. 45, etajul 8, blocul 1 din complexul locativ din str. Calea Orheiului, 113/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100.405.053.01.045.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 168-C/O din 24 aprilie 2012, costul total al imobilului este de 30.900 euro, urmând să fie achitat în IV etape: I etapă – la data semnării contractului în sumă de 18.000 euro; a II-a etapă – 20 noiembrie 2012 în sumă de 3.800 euro; a III-a etapă – 30 decembrie 2012 în sumă de 3.800 euro și a IV-a etapă – până la data semnării procesului- verbal de transmitere a imobilului în posesie şi folosinţă în semestrul I al anului 2013, în sumă de 5.300 euro.

Totodată, s-a constatat că la 15.05.2013 între SRL „Glorinal”, în calitate de executor și Guțu Dumitru în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 37-B-C/O privind investirea capitalului în construcție.

Conform anexei nr. 1 al contractului sus numit, SRL „Glorinal” și-a asumat obligația să construiască din contul investițiilor lui Guțu Dumitru și să transmită în proprietate încăperea auxiliară nr. 49 cu suprafața totală de 3.1 m2, situată în blocul 1 din complexul locativ din str. Calea Orheiului, 113/1, mun. Chișinău.

Potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. nr. 37-B-C/O din 15.05.2013, costul

total al imobilului anexa nr. 1, constituie 970 euro, urmând să fie achitat în II etape: I etapă – la data de 30 05 2013 în sumă de 450 euro și a II-a etapă – pînă la data semnării procesului verbal de transmitere a imobilului în posesie și folosință, în semestrul II al anului 2013, în sumă de 520 euro.

Conform ordinelor de plată din 02.05.2013, în sumă de 30.000 lei, din 13.12.2012 în sumă de 57.000 lei, din 26.11.2012 în sumă de 460.000 lei, din 08.11.2012 în sumă de 70.400 lei, din 12.08.2013 în sumă de 54.741 lei, din 16.05.2013 în sumă de 7.085 lei, din 03.05.2013 în sumă de 30.005 lei Guțu Dumitru a achitat în baza contractului de investiții nr. 168-C/O din 24.04.2012 și în total suma de 709.226 lei.

Totodată, la cererea de validare a fost anexată și chitanța la dispoziția de încasare în sumă de 2.859 lei, achitată în temeiul contractului nr. 37-B-C/O din 15.05.2013.

Prin urmare, Colegiul civil consideră întemeiată concluzia primei instanțe că Guțu Dumitru a demonstrat că și-a onorat obligațiile față de SRL „Glorinal" ce rezultă din acest contractul de investiții contractul nr. 168-C/O din 24 aprilie 2012 și a achitat integral prețul spațiului locativ.

Instanța de recurs nu va reține alegațiile recurentului administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate, Popa Ion precum că instanța eronat a considerat că plata din 2 mai 2013 și 3 mai 2013 sunt distincte, or acest fapt se confirmă inclusiv și prin extrasul din contul personal al clientului Guțu Dumitru, fiind evident și faptul într-o operațiune bancară a fost transferată suma de 30.000 lei, iar în cealaltă 30.005 lei. (f.d.101)

Prin urmare, deși creditorul Guțu Dumitru a administrat înscrisuri care confirmă achitarea sumei de 709.226 lei, administratorul Ruslan Vasiliev l-a admis în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Glorinal" doar cu suma de 503.477,9 lei, fără a invoca careva argumente.

Administratorul insolvabilității Popa Ion a menținut poziția ex-administratorului insolvabilității SRL „Glorinal", Ruslan Vasiliev de neadmitere integrală a creanței lui Guțu Dumitru în partea sumei de 198.668,10 lei, fără a expune argumentele neadmiterii, cu toate că probele anexate de către Guțu Dumitru la cererea de validare confirmă achitarea integrală a sumei ce rezultă din contractul de investiții nr. 168-C/O din 24.04.2012.

Prin urmare în opinia instanței de recurs corect statuează prima instanță că, pretențiile lui Guțu Dumitru privind validarea creanței în mărime de 198.668,10 lei sunt întemeiate, iar în acest context, administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate, Popa Ion nu a prezentat careva probe care să combată argumentele expuse în contestație.

Argumentele recurentului cu trimitere la încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 iulie 2022, în opinia instanței nu reprezintă un impediment în

admiterea contestației creditorului Guțu Dumitru în condițiile în care la actele cauzei nu se atestă vreun înscris, precum că acesta a cunoscut despre atare soluție al instanței de judecată.

Astfel, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația lui Guțu Dumitru împotriva tabelului definitiv al creanțelor SRL „Glorinal" în proces de insolvabilitate și a-l valida pe Guțu Dumitru (suplimentar la suma cu care a fost validat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 22.07.2022 ca creditor garantat cu suma de 198.668,10 lei, or acesta a demonstrat fără careva dubii existența și caracterul cert, lichid și exigibil al acesteia.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvabilității SRL „Glorinal", în proces de insolvabilitate, Popa Ion.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei