Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Dan Sîrbu

Dosarul nr. 2r-2817/24
(2-24100610-02-2r-30102024)

D E C I Z I E

6 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Saranciuc Victor, avocatul Alexei Kebeș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 6 septembrie 2024, Saranciuc Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva „ACORD EUROTRANS" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea de a nu da curs.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond din 19 septembrie 2024, reprezentantul lui Saranciuc Victor, avocatul Alexei Kebeș, la 13 octombrie 2024, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului, a invocat că în situația în care acțiunea ține de discriminare în contextul în care recurentul nu poate aplica la serviciile de taxi, deplasându-se în scaun cu rotile, termenul stabilit de instanță de 5 zile, a fost unul insuficient pentru înlăturarea neajunsurile indicate.
5. Astfel, prin încheierea emisă a fost îngrădit accesul liber la justiție - principiu constituțional și un drept fundamental.

Termenul de declarare a recursului:

6. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii".*
7. Colegiul Civil reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024 prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS" S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost recepționată de reprezentantul lui Saranciuc Victor, avocatul Kebeș Alexei la 1 octombrie 2024, fapt dovedit prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.
8. Astfel, recursul declarat de reprezentantul lui Saranciuc Victor, avocatul Kebeș Alexei la 13 octombrie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
10. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă ,,*Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".*
11. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă ,,*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
12. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă ,,*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea."*
13. În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă *,,judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1)".*
14. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".*

15. În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă *„La cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; dovada de plată a taxei de stat şi/sau de taxei de timbru”.*
16. Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă *„dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.*
17. Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 6 septembrie 2024 Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul Kebeș Alexei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „ACORD EUROTRANS” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1) lit. a), b) Cod de procedură civilă, fiindu-i explicat potențialul reclamat că urmează să prezinte traducerea tuturor înscrisurilor atașate la acțiune în limba română, precum și necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 250 (două sute cincizeci) lei, în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării copiei de pe prezenta încheiere.
19. Încheierea respectivă a fost recepționată de reprezentantul lui Saranciuc Victor, avocatul Alexei Kebeș la 11 septembrie 2024.
20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, pe motiv că potențialul reclamant nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea de a nu da curs.
21. Așadar, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamantul nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.
22. În susținerea opiniei enunțate, Colegiul subliniază că din suportul probatoriu urmează cu certitudine că potențialul reclamant Saranciuc Victor nu a îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, mai mult că acest fapt este recunoscut de însăși recurent.
23. Important la caz este că reprezentantul recurentului Saranciuc Victor, avocatul Alexei Kebeș, recepționând încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 septembrie 2024 prin care nu s-a dat curs acțiunii depuse și considerând că termenul de 5 zile acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor este insuficient, nu a făcut uz de instituția prelungirii termenului de procedură în acord cu art. 115 Cod de procedură civilă, care

stabilește că „*La cererea participanților la proces interesați, instanţa de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată.”*

24. Respectiv, deoarece potențialul reclamant nu a îndeplinit în termen toate cerințele judecătorului privind lichidarea neajunsurilor și nu a solicitat prelungirea termenului, urmează să suporte consecința restituirii cererii.
25. Totodată, este neînțeleasă critica avocatului Alexei Kebeș, care acționează în interesele lui Saranciuc Victor, cu privire la termenul de procedură acordat de instanță, în contextul în care reclamantul este reprezentat de avocat, care urmează să acorde asistență juridică calificată.
26. De asemenea, Colegiul, reținând că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime *„în modul stabilit de lege”,* sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept, respinge ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că, potențialului reclamant i-a fost încălcat dreptul fundamental de acces liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 din CEDO.
27. Mai mult, condițiile impuse pentru exercitarea dreptului la acțiune nu constituie o îngrădire a accesului la justiție.
28. În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.
29. În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.
30. În consecință, din considerentele menționate şi, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de reprezentantul Saranciuc Victor, avocatul Alexei Kebeș.
31. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Saranciuc Victor, avocatul Kebeș Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 septembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva „ACORD EUROTRANS” S.R.L. cu privire la încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari