Dosarul nr. 1-57/2025 1-25023572-38-1-21022025
2024270285

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 martie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ

Grefier Natalia ȘOVA

Cu participarea:

Procurorului Alexandru MORGUN

Apărătorului inculpatului Adrian NOVIȚCHI, avocatul Alexandru MACOVEI

Inculpatului Adrian NOVIȚCHI

Apărătorului inculpatului Vasile NOVIȚCHI, avocatul Valeriu MUDREA

Inculpatului Vasile NOVIȚCHI

Părților vătămate Nicolae NOGAI și Grigore NOGAI

În lipsa:

Părții vătămate Samir MEREUȚĂ

examinând în ședință publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 21.02.2025 privind învinuirea lui:

- Novițchi Vasile *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, IDNP: *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul Penal,

- Novițchi Adrian *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, IDNP: *****, cetățean al R. Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal,

cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. Novițchi Vasile *****, la 21 iunie 2024, aproximativ la ora 00:10, aflându-se în strada s.Podgoreni, r-l Orhei, adică în loc public, având intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, împreună cu Novițchi Adrian *****, au inițiat un conflict cu Nogai Grigore și Mereuța Samir, în rezultatul căruia Novițchi Adrian i-a aplicat lui Nogai Grigore o lovitură cu palma peste față, apoi Novițchi Vasile i-a aplicat lui Mereuța Samir, lovituri cu pumnii în regiunea frunții și a coastelor, iar lui Nogai Nicolae, care intervenise între timp, aceștia i-au aplicat lovituri în regiunea capului și gâtului, acțiuni prin care lui Mereuța Samir i-au fost cauzate leziuni corporale medii, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0213 din 09 august 2024, lui Nogai Grigore i-au fost cauzate leziuni neînsemnate conform raportului de expertiză nr. 202425D0256 din 09.10.2024, iar lui Nogai Nicolae i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0209 din 09.08.2024.

Tot el, Novițchi Vasile ***** în același timp și circumstanțele descrise mai sus, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, aflându-se în strada s.Podgoreni, r-l Orhei, în rezultatul unui conflict cu Mereuța Samir, i-a aplicat ultimului lovituri cu pumnii în regiunea frunții și a coastelor, cauzându-i lui Mereuța Samir fractura coastei VI pe stânga, plagă contuză frontal stânga, leziuni care conform Raportului de expertiză judiciară nr.202425D0213 din 09 august 2024, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. Novițchi Adrian *****, la 21 iunie 2024, aproximativ la ora 0010, aflându-se în strada s. Podgoreni, r-l Orhei, adică în loc public, având intenţii huliganice, încălcând ordinea publică, regulile morale și sociale de conviețuire și exprimând o lipsă de respect față de societate, printr-o obrăznicie deosebită și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute persoanelor din preajmă, împreună cu Novițchi Vasile *****, au inițiat un conflict cu Nogai Grigore și Mereuța Samir, în rezultatul căruia Novițchi Adrian i-a aplicat lui Nogai Grigore o lovitură cu palma peste față, apoi Novițchi Vasile i-a aplicat lui Mereuța Samir, lovituri cu pumnii în regiunea frunții și a coastelor, iar lui Nogai Nicolae, care intervenise între timp, aceștia i-au aplicat lovituri în regiunea capului și gâtului, acțiuni prin care lui Mereuța Samir i-au fost cauzate leziuni corporale medii, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0213 din 09 august 2024, lui Nogai Grigore i-au fost cauzate leziuni neînsemnate conform raportului de expertiză nr. 202425D0256 din 09.10.2024, iar lui Nogai Nicolae i-au fost

cauzate leziuni corporale ușoare conform raportului de expertiză judiciară nr. 202425D0209 din 09.08.2024.

3. La 18.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Novițchi Vasile *****, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul penal.

4. La 18.02.2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Novițchi Adrian *****, născut la *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

5. La etapa urmăririi penale, inculpații Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** au recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și au acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** și anexată la materialele dosarului.

6. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Novițchi Vasile ***** asistat de apărătorul său – Mudrea Valeriu și Novițchi Adrian *****, asistat de apărătorul său – Macovei Alexandru, și-au manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.

7. Astfel, la inițiativa lui Novițchi Vasile ***** și apărătorului acestuia Mudrea Valeriu, precum și a lui Novițchi Adrian ***** și apărătorul său Macovei Alexandru și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit de fiecare câte un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian *****.

8. În cadrul ședinței de judecată, atât inculpatul Novițchi Vasile ***** cît și inculpatul Novițchi Adrian ***** au declarat personal, că recunosc în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțeleg pentru ce infracțiune sunt învinuiți, recunosc vinovăția, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțeleg consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susțin poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, au solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

9. Apărătorii inculpaților, avocații Mudrea Valeriu, Macovei Alexandru și procurorul Morgun Alexandru, în ședința de judecată, au susținut cererile înaintate de inculpași, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat și semnat la etapa urmăririi penale.

10. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Novițchi Vasile *****, prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că el înțelege ce a făcut. Referitor la caz a menționat că a avut loc la 07.06.2024, aproximativ după ora 24:00, a mers în *****, cu fratele său Novițchi Adrian și s-au întâlnit cu Nogai Grigore, Nicolai și Samir. S-a început un conflict între Nogai Grigore și fratele său Adrian și a venit și Nicolai și deja s-a început bătaia. Apoi s-a apropiat și Samir în conflict și ei au încercat să-i despartă și apoi a sărit și Nogai Nicolae, tatăl acestora. Au văzut că aceștia erau în stare de ebrietate și au încercat să se ferească de ei. Ei l-au lovit pe Samir, i-au aplicat mai multe lovituri, au vorbit necenzurat, au fost injurii. Lui Samir i-a aplicat lovituri în regiunea coastelor, care au fost fracturate, regretă fapta comisă. Roagă să fiu iertat. Cu părțile vătămate a încercat să vorbească, să le ceară scuze, dar ei nu doresc să discute. Dorește să fie pedepsit conform acordului, î-i pare rău de cele comise.

La fel a comunicat că, părțile vătămate au cerut bani pentru medicamente și ei suntem de acord să achite, precum și cheltuielile judiciare în sumă 3 392 lei.

11. La fel fiind chestionat în cadrul ședinței d judecată inculpatul Novițchi Adrian *****, prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că el înțelege ce a făcut. Referitor la caz a menționat că a avut loc la 21.06.2024, aproximativ ora 24:00, se afla în sat. Podgorni, împreună cu fratele Vasile. De ei s-au apropiat Noigai Grigore și Samir, după care s-a iscat un conflict între dînsul și Nogai Grigore. El i-a aplicat lovituri lui Nogai Grigore cu palma peste față, în conflict s-a implicat și Novițchi Vasile, căruia la fel i-a aplicat lovituri. I-a aplicat lovituri și lui Grigore și Samir, cazul s-a întâmplat în loc public, în fața magazinului, mai erau persoane care le-au spus să se liniștească. Î-i pare rău de cele comise, recunoaște încadrarea. Este disponibil să achite prejudiciu părților vătămate și cheltuielile judiciare. Î-i pare rău de cele comise.

12. Deși, inculpații Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** vinovăția în comiterea infracțiunii au recunoscut-o, culpabilitatea lor în comiterea faptei prejudiciabile care le este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Proces-verbal de consemnare a celor constatate, f.d. 3;

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, f.d. 5-7;
- Plîngerea cet. Mereuța Samir, f.d. 11;
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, f.d. 25-28;
- Declarațiile părții vătămate Mereuța Samir, f.d. 56-57;
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0213 din 09 august 2024, f.d. 66-68;
- Declarațiile martorului Nogai Maia, f.d. 69-70;
- Declarațiile martorului Nogai Nicolae, f.d. 72-73;
- Declarațiile părții vătămate Nogai Grigore, f.d. 87-88;
- Declarațiile părții vătămate Nogai Nicolae, f.d. 106-107;

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0209 din 09.08.2024, f.d. 111-113;
- Declarațiile martorului Meghelea Stanislav, f.d. 116-117;
- Declarațiile martorului Bulat Victor, f.d. 120-121;
- Declarațiile martorului Mursa Mihaela, f.d. 124-125;
- Declarațiile martorului Mazilu Ion, f.d. 130-131;
- Proces-verbal de confruntare din 25.07.2024 efectuată între Mereuța Samir și Novițchi Vasile, f.d. 171-172;
- Proces-verbal de confruntare din 25.07.2024 efectuată între Nogai Grigore și Novițchi Vasile, f.d. 173-175;
- Proces-verbal de confruntare din 30.07.2024 efectuată între Nogai Grigore și Novițchi Adrian, f.d. 176-178;
- Proces-verbal de confruntare din 30.07.2024 efectuată între Mereuța Samir și Novițchi Adrian, f.d. 179-180;
- Declarațiile martorului Donos Ion, f.d. 181-182;
- Proces-verbal de confruntare din 20.08.2024 efectuată între Nogai Grigore și Novițchi Adrian, f.d. 184-185;
- Proces-verbal de confruntare din 20.08.2024 efectuată între Nogai Nicolae și Novițchi Vasile, f.d. 186-187;
- Proces-verbal de confruntare din 21.08.2024 efectuată între Nogai Nicolae și Novițchi Vasile, f.d. 189-190;
- Declarațiile martorului Sicico Iurie, f.d. 191-192;
- Raportul de expertiză nr. 202425D0256 din 09.10.2024, f.d. 208-209.

13. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

14. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

15. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

16. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpaților depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că:

17. - faptele inculpatului Novițchi Vasile *****, corect şi întemeiat au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal individualizată prin: **„**acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane**”** **și** art. 152 alin. (1) din Codul Penal – individualizată prin: **„**vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii**”;**

- **i**ar, fapta inculpatului Novițchi Adrian *****, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal individualizată prin: **„**acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane**”.**

18. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, stabilește răspundere pentru *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

19. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

20. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

21. Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

22. Instanţa de judecată relevă că, în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

23. Totodată, instanţa de judecată reţine faptul că, trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea grosolană a ordinii publice, exprimată printr-o vădită

lipsă de respect faţă de societate. Prin încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan şi demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

24. Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii (art.152 alin.1 şi 153 CP).

25. De asemenea este cert stabilită legătura de cauzalitate între consecinţele prejudiciabile sub formă de aplicarea violenţei fizice asupra părţilor vătămate *Nogai Grigore, Mereuța Samir și Nogai Nicoolae*, manifestate prin aplicarea loviturilor cu palma și cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cu faptele săvârșită de către inculpații Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian *****.

26. Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii; persoana conştientizează că încalcă grosolan ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

27. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspundere pentru ”Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă”.

28. *Obiectul material* al infracţiunii la care a atentat Novițchi Vasile *****, î-l constituie corpul lui Mereuța Samir.

29. Sub aspectul *laturii obiective* fapta comisă de Novițchi Vasile *****, a constatat în acţiunea de cauzare a leziunilor corporale lui Mereuța Samir sub formă de fractura coastei VI pe stânga, plagă contuză frontal stânga, leziuni care conform Raportului de expertiză judiciară nr.202425D0213 din 09 august 2024, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății, iar acţiunile şi urmările menţionate fiind în legătură cauzală directă.

30. Instanţa a reţinut, *obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii persoanei.

31. *Latura obiectivă* a infracţiunii se realizează prin vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, cauzată cu intenţie.

32. *Latura subiectivă* – a infracţiuii prevăzute de art.152 Cod Penal se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, poate rezulta din comiterea unei fapte intenţionate/prin îmbrânceală, aplicarea loviturilor, atunci când atitudinea celui vinovat față de rezultatul produs se exprimă sub formă de neglijență sau încrederea exagerată în sine din săvîrșirea unor acțiuni care încalcă regulile obişnuite de precauţie.

33. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

34. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpaților Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian *****, corect şi întemeiat au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal individualizată prin: „acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane” **și** a inculpatului Novițchi Vasile ***** - în baza art. 152 alin. (1) din Codul Penal – individualizată prin: „vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute de art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”, pentru care fapte şi vor fi declarași vinovați şi, respectiv, supuși unei pedepse penale.

35. Constatând că inculpații au declarat personal, că recunosc în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțeleg pentru ce infracțiune sunt învinuiți, recunosc vinovăția, au încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorilor săi, înțeleg consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susțin poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpaților, instanța de judecată va accepta acordurile de recunoaștere a vinovăției semnate de părți, urmând ca Novițchi Vasile ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul penal, iar Novițchi Adrian ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal

36. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează

răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

37. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpatul, Novițchi Vasile ***** aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica, ca fiind ambele infracțiuni mai puțin grave şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal - amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani; iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal - muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

38. Iar la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal de către inculpatul, Novițchi Adrian ***** aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica, ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

39. Drept circumstanțe atenuante în privinţa inculpaților Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** instanţa de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpaților, nu au fost reținute.

40. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

41. Astfel, la numirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, ambii inculpați se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunile comise de către inculpați se califică ca fiind mai puțin grave. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea fiecărui inculpat în parte, care au recunoscut vina și au încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției. La fel, se va lua în seamă rolul fiecărui inculpat la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptei comise.

42. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

43. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpaților, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceștea recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina fiecăruia în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM.

44. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

45. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpaților:

- **Novițchi Vasile** ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, a unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale;** iar pentru infracțiunea prevăzută de art. **152 alin. (1) din Codul penal** a unei pedepse sub formă de **160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, și**
- **Novițchi Adrian** ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal,** a unei pedepse sub formă de **amendă în mărime de 600 unităţi convenţionale.**

46. Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de către inculpații Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** cu procurorul Morgun Alexandru se încadrează în limitele de pedeapsă pentru fiecare faptă, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.

47. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită fiecărui inculpat, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

48. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

CORPURI DELICTE

49. *Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală*, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

50. Astfel, potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

CHELTUIELI JUDICIARE

51. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

52. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpaților cheltuielile de judecată expuse în: raportul de constatare cu nr. 202425P0251 din 21 iunie 2024, în sumă de 448 lei, /f.d. 15-16, Vol. I/; raportul de expertiză judiciară cu nr. 202425P0252 din 25 iunie 2024, în sumă de 448 lei, /f.d. 33-34, Vol. I/; raportul de constatare nr. 202425P0253 din 25 iunie 2024, în sumă de 448 lei, /f.d. 38-39, Vol. I/; raportul de constatare nr. 202425P0277 din 29 iunie 2024, în sumă de 448 lei, /f.d. 41-42, Vol. I/; raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0213 din 09 august 2024, în sumă de 320 lei /f.d. 66-68, Vol.I/; raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0209 din 09 august 2024, în sumă de 320 lei /f.d. 111-113, Vol.I/; raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0212 din 09 august 2024, în sumă de 320 lei /f.d. 147-149, Vol.I/; raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0214 din 09 august 2024, în sumă de 320 lei /f.d. 168-170, Vol.I/; raportul de expertiză judiciară nr. 202425D0256 din 09 octombrie 2024, în sumă de 320 lei /f.d. 208-209, Vol.I/ - în totală sumă de 3392,00 lei.

53. Conform prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

54. Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

55. Luând în considerare prevederile art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța consideră necesar de a dispune încasarea din contul

lui ***** ***** *****în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 4602,00 (patru mii șase sute doi) lei.

56. Instanța de judecată reține că, potrivit hotărîrii nr. 31 din 17.01.2003 cu privire la aprobarea Regulamentului Centrului de Medicină Legală pe lîngă Ministerul Sănătății, art. 47, ”În cauzele penale, cheltuielile ocazionate de expertiza medico-legală sînt suportate de Centru din mijloacele bugetare prevăzute pentru anii respective” și potrivit legii nr.1086 din 23.06.200 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale, art. 34, alin.3 ”În cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sînt achitate din bugetul de stat, cu excepţia cazului prevăzut la art.142 alin.(2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova”.

57. Astfel, în acest context, solicitarea procurorului cu privire la încasarea, în mod solidar, de la inculpații Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 3392,00 (trei mii trei sute nouăzeci și doi) lei, este una întemeiată şi urmează a fi admisă.

MĂSURA PREVENTIVĂ

58. ***Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală****, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

59. ***Potrivit materialelor cauzei, în privința inculpaților*** Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian ***** nu este aplicată măsură preventivă, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive în privința acestora, pentru asigurarea executării sentinței, reieșind din categoria pedepsei aplicate.

ACȚIUNEA CIVILĂ

60. În conformitate cu prevederile art.387 alin. (1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

61. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, acțiune civilă nu a fost înaintată.

62. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 din Codul Penal, art. 338-341, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 437 alin. (1) pct. 1^2) şi art. 509-509^1 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Novițchi Vasile *****, născut la ***** și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Novițchi Vasile *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (1) din Codul Penal.

Se recunoaște Novițchi Vasile *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ce constituie suma de 35000,00 lei.

Se recunoaște Novițchi Vasile *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Novițchi Vasile ***** să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Novițchi Adrian *****, născut la ***** și procuror, în cadrul cauzei penale de învinuirea lui Novițchi Adrian *****, născut la *****, în săvârșirea infracțiuniir prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul Penal.

Se recunoaște Novițchi Adrian *****, născut la *****, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30000,00 lei.

Se explică inculpaților Novițchi Vasile ***** și Novițchi Adrian *****, că potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, aceștea sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează, în mod solidar, de la Novițchi Vasile *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, IDNP: ***** și Novițchi Adrian *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Orhei, sat. *****, IDNP: *****, în beneficul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 3392,00 (teri mii trei sute nouăzeci și doi) lei, suportate la etapa urmăririi penale pentru efectuarea a nouă expertize judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă