Dosarul nr. 2-594/2025
Număr atribuit prin PIGD 2-25097952-21-2-09072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 16 octombrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 24 noiembrie 2025

16 octombrie 2025 or. Cimișlia

Judecătorul Judecătoriei Cimișlia, Oxana Gîscă, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată împotriva lui Damian Iulian cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La 08 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu răspundere limitată (în continuare Î.M. „Incaso" S.R.L.), reprezentată de avocatul Bahov Igor, a depus cerere de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, împotriva lui Damian Iulian cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 27.06.2023, împrumutatul Damian Iulian a înaintat către împrumutătorul O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. cerere online de acordare a creditului, iar prin trimiterea cererii de credit, împrutatul a luat cunoștință cu condițiile contractuale indicate în informațiile standard privind creditul pentru consumatori, pe care și le-a acceptat prin semnarea acestora cu aplicarea semnăturii electronice simple.

Reclamantul a menționat că, având în vedere acordul neechivoc și acceptarea cererii de credit, la data de 27.06.2023 între O.C.N.„Aventus Finance" S.R.L și Damian Iulian a fost încheiat contractul de credit nr. 374659, care a fost încheiat la distanță în condițiile dispozițiilor Legii nr.157 din 18.07.2014, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor în conformitate cu procedurile specificate în ttermeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.credit7.md.

Reclamantul a mai invocat că, potrivit contractului de credit, debitorul a primit suma de creditului solicitat cu obligația restituirii împrumutului și dobânzii

în termenul indicat în contractul de credit, iar pentru neexecutarea obligațiilor asumate de rambursare a împrumutului, potrivit prevederilor din contractul de credit, debitorul sa obligat să achite o penalitate în mărime de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere din suma scadentă.

Reclamantul a menționat că, necătând la faptul că O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. şi-a onorat obligaţiunea asumate de acordare a împrumutului, pârâtul Damian Iulian nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Ulterior, în temeiul contractului de cesiune încheiat între O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. și Î.M. „Incaso" S.R.L., a fost cesionată creanța formată în baza contractului de împrumut nr.374659, iar împrumutatului i-a fost expediată notificare prin care a fost informat despre cesiunea creanței. La fel, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care a fost informat repetat despre cesiunea creanței, despre faptul nerespectării clauzelor contractuale și despre obligația acestuia de returnare a creditului, penalității calculate conform contractului de în beneficiul Î.M. „Incaso" S.R.L.

Reclamantul susține că, la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului Damian Iulia faţă de Î.M. „Incaso" S.R.L. constituie 12 276,00 lei, fiind calculată conform contractului menţionat în felul următor: costul total al împrumutului restant – 9 348,65 MDL; penalitatea de întîrziere în mărime de – 2 000,00 MDL, conform certificatului dc datorie anexat; dobîndă conform contractului – 927,35 ,MDL.

De asemenea, reclamantul a relatat că, între O.C.N. „Aventus Finance" S.R.L. şi Î.M. „Incaso" S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a creanţelor de viitor, potrivit căruia cedentul poate cesiona creanţe către cesionar, care vor apărea în viitor. Avînd în vedere cele menţionate, actul de transmitere a creanţei este parte integrantă a contractului de cesiune, în temeiul căruia se transmit creanţele faţă de debitori. Aşadar, contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanţă şi statuează obligaţiile pe care le asumă fiecare din părţile contractante.

Prin acțiunea înaintată, Î.M. „Incaso" S.R.L. a solicitat încasarea de la Damian Iulian a datoriei în sumă de 9 348,65 lei, penalitatea de întârziere în mărime de 2 000,00 lei, a dobânzii în sumă de 927,35 lei, cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, a taxei de stat în sumă de 559,40 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Damian Iulian cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Art. 102 alin. (1), (6) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Pârâtului Damian Iulian, i-a fost expediată încheierea din 11 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia și actele procedurale, la adresa indicată în acțiune și buletinul de identitate (f.d. 17): r-nul *****, s. *****, fiind recepționată fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS8020423303AS la 23.07.2025(f.d. 31).

Potrivit art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

La caz, în scopul respectării dreptului la apărare și contradictorialității în proces, realizarea eficientă a accesului la justiție, de la data recepționării/comunicării actelor procedurale 23.07.2025, judecătorul a fost în așteptarea pârâtului însă până la 16.10.2025 inclusiv, însă pârâtul nu a prezentat referință.

Astfel, în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) din Codul de procedură civilă Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel

mult 6 luni de la data depunerii cererii, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Analizând şi apreciind în cumul pretențiile reclamantului cu mijloacele de probă anexate, judecătorul conchide de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părţilor, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că la 27 iunie 2023 între O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în calitate de creditor și Damian Iulian în calitate de debitor au încheiat contractul de credit nr. 374659 din 27 iunie 2023, în temeiul căruia a fost acordat un împrumut în sumă 10 000 lei, data scadenței fiind 27 iunie 2024 (f.d.10-14).

Potrivit copiei răspunsului oferit de B.C.„Victoriabank”S.A. nr. 265 din 05 septembrie 2024 se confirmă că Damian Iulian a primit de la O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în baza cotractului nr. 374659 suma împrumutului în mărime de 10 000 lei (f.d.13).

Anterior încheierii contractului din 27 iunie 2023, la 15 mai 2023, O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în calitate de cedent și Î.M. „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar au încheiat contractul de cesiune nr.5/2023/15_8, iar potrivit pct.1 din contract, cedentul va cesiona în favoarea cesionarului dreptul de creanță împotriva debitorilor cedentului, iar cesionarul va prelua și plăti prețul cesiunii (f.d.21-23).

Potrivit pct. 1.3., pct. 1.4. din contractul de cesiune nr. 5/2023/15_8 din 15 mai 2023, la data cesiunii creanței, contractul de credit din care se naște creanța va

fi rezoluționat (declarată rezolvirea) și toate plățile aferente contractului vor fi declarate scadente.

Creanța corespunde originalului contractului și nu există vicii ce pot fi imputate de ctre consumator cedentului în legătură cu nerespectarea de către cedent a obligațiilor asumate conform contractului de credit semnat dintre cedent și consumator.

La rîndul său, pct. 1.10. din același contract prevede că, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Dreptul de creanță conform pct. 1.11. din contractul de cesiune enunțat, se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată, ș.a.) debitori (date despre debitori). Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Potrivit actului de predare-primire a creanțelor care reflectă sumele datorate și plățile efectuate la 08 august 2023 conform contractului de cesiune nr. 5/2023/15_8 din 15 mai 2023, rezultă că, datoria pârâtului constituie suma de 9 348,65 lei (f.d.20).

Drept urmare, ținând cont de nerambursarea împrumutului de către pârât, la 20 august 2024, Î.M. „Incaso” S.R.L. a expediat în adresa pârâtului Damian Iulian reclamația privind achitarea datoriei acumulate, reclamantul rezervându-și dreptul de a recupera creanțele sale în mod silit prin intermediul instanțelor de judecată (f.d.18), fiind recepționată la data de 28 august 2024 (f.d.19).

În sensul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Prin contractul de credit, conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul (art. 1763 alin. (3) din Codul civil).

Conform art. 1272 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din prevederile legale citate rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

La caz, se constată că la 27 iunie 2023 între O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în calitate de creditor și Damian Iulian în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 374659 din 27 iunie 2023, în temeiul căruia a fost acordat un împrumut în sumă 10 000 lei, data scadenței fiind 27 iunie 2024 (f.d.10-14).

Totodată, din textul acțiunii rezultă că Î.M. „Incaso” S.R.L., solicită încasarea de la Damian Iulian a datoriei în sumă de 12 276,00 lei, invocând contractul de cesiune din 15 mai 2023 nr. 5/2023/15_8 încheiat între O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în calitate de cedent și Î.M. „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar, prin care părțile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din produsele și serviciile oferite/vândute/prestate de cedent către clienții/debitorii săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor de întârziere și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare pentru viitor, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări

executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra datele cu caracter personal ale debitorului în corespundere cu prevederile contractuale și Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal.

Aici, judecătorul consideră relevante prevederile art. 823 alin. (1) din Codul civil care stipulează, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Pornind de la raționamentul normei, pentru a fi cesionată creanța, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii pentru a fi transmisă și să poată fi urmărită și executată silit.

Drepturile de creanţă potrivit art. 827 alin. (1) din Codul civil, se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii.

Prin urmare, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea, el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

Din aceste considerațiuni, la caz, la 15 mai 2023, Î.M. „Incaso” S.R.L. nu avea născută o creanță valabilă și exigibilă față de pârâtul Damian Iulian, or la acea dată încă nu a fost încheiat contractul de credit nr.374659 din 27 iunie 2023.

Așadar, nu poate fi reținut argumentul reclamantului precum că dreptul la prezenta acțiune rezultă din contractul de cesiune nr. 5/2023/15_8 din 15 mai 2023 în condițiile în care contractul nominalizat nu include în sine și ulterioarele contracte de împrumut încheiate de către O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. cu alte persoane, atât timp cât creanța, la momentul încheierii contractului de cesiune, trebuie să fie certă si exigibilă.

Ținând cont de cele expuse, se constată că, contractul de cesiune nr. 5/2023/15_8 din 15 mai 2023 nu are incidență și nu produce nici un efect de drept asupra raporturilor de împrumut apărute la 27 iunie 2023 între O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. și Damian Iulian în temeiul contractului de credit nr. 374659 din 27 iunie 2023.

Respectiv, contractul de cesiune nr. 5/2023/15_8 din 15 mai 2023 încheiat între O.C.N. „Aventus Finance” S.R.L. în calitate de cedent și Î.M. „Incaso” S.R.L. în calitate de cesionar nu reprezintă un contract de cesiune a creanței în sensul art. 823 din Codul civil și nu produce efecte juridice față de Damian Iulian, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitorul nominalizat, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de art. 823 aliniatele (1)-(3) din Codul civil, urmare

a cărui fapt Î.M. „Incaso” S.R.L., în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea carorva obligații de către Damian Iulian.

Pornind de la aceste premise abordate supra, judecătorul ajunge la concluzia netemeiniciei acțiunii înaintate de Î.M. „Incaso” S.R.L., urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și art. 96 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Pe cale de consecinţă, referitor la pretențiile reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500 lei, a taxei de stat în sumă de 559,40 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, judecătorul le va respinge ca fiind pretenții subsecvente pretenţiei principale privind încasarea datoriei, care a fost respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul;-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Damian Iulian cu privire încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată – ca neîntemeiată.

Hotărârea se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Judecătorul
Judecătoriei Cimișlia Oxana Gîscă