Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ai-253/25 (2-24010259-02-2ai-12092025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinând în procedură scrisă, cererea de apel declarată de SRL ”Ksalex-Den” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 august 2025, adoptată la cererea lichidatorului SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu către terțul poprit SRL „Ksalex-Den” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La data de 18.02.2025, lichidatorul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu a înaintat împotriva terțului poprit SRL „Ksalex-Den” cerere de validare a popririi.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, în fapt, prin hotărârea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29.04.2024: a fost constatată şi intentată procedura de faliment simplificat faţă de SRL ”Pan Agro Inter Group”; a fost desemnat în calitate de lichidator - Sergiu Tanasiev, deţinătorul Autorizaţiei eliberate de Ministerul Justiţiei nr.71 din 14.01.2015; a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL ”Pan Agro Inter Group”.

Menționează că, în procesul exercitării atribuţiilor legale reieşind din datele de evidenţă contabilă a debitorului, s-a stabilit că SRL ”Ksalex-Den” are o datorie faţă de debitorul insolvabil SRL ”Pan Agro Inter Grup” în sumă de 81 200 lei.

Astfel, indică că, conform datelor contabilităţii SRL ”Pan Agro Inter Grup”, datoria SRL ”KsalexDen” în cauză s-a format ca urmare a livrărilor efectuate de

către SRL ”Pan Agro Inter Group” în beneficiul cumpărătorului SRL ”Ksalex-Den” în baza facturilor fiscale Seria EAI 000604055 din 04.08.2023 şi Seria EAI 000680226 din 09.08.2023, în sumă totală de 81 200 lei, pentru care ultima nu s-a achitat până în prezent.

Adaugă că, conform extrasului public al portalului Guvernului Republicii Molodva - date.gov.md la situaţia actuală, SRL ”Ksalex-Den” îşi are sediul pe aceeaşi adresă unde a fost expediată somaţia de poprire al lichidatorului: Dubăsari, Coşniţa, str. Creangă Ion, 1, ap. (of.) 12.

Prin urmare, în adresa terţului poprit SRL ”Ksalex-Den” a fost expediată prin intermediul oficiului poştal Somaţia de poprire nr.03/01 din 15.01.2025 privind achitarea în decurs de 5 zile a mijloacelor băneşti datorate în sumă de 81 200,00 lei, care a fost recepționată poștal la destinaţie la data de 16.01.2025, fapt confirmat prin avizul poştal parvenit în adresa lichidatorului.

Reiterează prevederile art. 10 alin. (1) CC al RM, care statuează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Art. 775 alin. (1) CC al RM prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art. 858 alin. (2) CC al RM, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 861 alin. (1) şi (2) din Codul civil stabileşte că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricând. (2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din 2 momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului, fapt care a şi fost solicitat prin somaţia de poprire nr.09/01 din 20.01.2025.

Atrage atenţia instanţei că potrivit prevederilor art. 101 al Codului fiscal, subiecţii impozabili stipulaţi la art. 94 lit. a) sunt obligaţi să declare, conform art. 115, şi să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma TVA, care se determină ca diferenţă dintre sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate de către consumatori pentru mărfurile, serviciile livrate lor şi sumele TVA achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv TVA la valorile materiale

importate) folosite pentru desfăşurarea activităţii de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ţinându-se cont de dreptul de trecere în cont conform art. 102.

Potrivit prevederilor art. 115 alin. (1) al Codului fiscal, fiecare subiect impozabil, specificat la art. 94 lit. a) şi/sau lit. c), este obligat să prezinte declaraţia privind TVA pentru fiecare perioadă fiscală. Declaraţia se întocmeşte pe un formular oficial, care este prezentat la Serviciul Fiscal de Stat nu mai târziu de ultima zi a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale.

Mai indică că, conform Declaraţiei privind TVA (din registru electronic al SFS) pentru luna august 2023 (declarată SFS la 25.09.2023) rezultă că livrările SRL ”Pan Agro Inter Grup” conform facturilor sus enunţate în sumă totală de 81 200 lei au fost declarate în ordinea stabilită la organul fiscal.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, iar conform alin. (5) al aceluiaşi articol, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar in cazul sumelor de bani datorate in viitor - de la scadenta acestora, terţul poprit este obligat sa plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/ lichidator ori să consemneze suma de bani, daca creanţa poprita este exigibila, sau, după caz, sa indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi sa trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate, fapt pe care terţul poprit SRL ”Ksalex-Den”, deşi a recepţionat-o la 16.01.2025, a evitat să o execute până în prezent.

La fel, art. 126 alin (9) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 prevede că dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi”.

Concomitent, atrage atenţia că alin. (101) al art. 126 din Legea insolvabilităţii (în vigoare din 16.02.2025) stabileşte expres că dacă valoarea cererii de validare privind încasarea mijloacelor băneşti, în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, aceasta se examinează de instanţa

de insolvabilitate ca cerere cu valoare redusă, în modul stabilit de Codul de procedură civilă.

Solicită admiterea prezentei cereri de validare a popririi și adoptarea unei hotărâri de validare a popririi şi de încasare din contul terţului poprit SRL ”Ksalex-Den”, IDNO 1010604000967 în beneficiul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedură de faliment simplificat a mijloacelor băneşti datorate în sumă de 81 200,00 lei.

<u>Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 august 2025, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu. S-a validat poprirea privind încasarea de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului a sumei în mărime de 81 200 lei.

S-a încasat de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului datoria în mărime de 81 200 (optzeci și una mii două sute) lei.

S-a încasat de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 985,97 (dăuă mii nouă sute optzeci și cinci,97) lei.

<u>Solicitarea apelantului:</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 22 august 2025, SRL „Ksalex-Den” a declarat apel (nemotivat) asupra acesteia, cu anexarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 2 540 lei și dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. (f.d.26-40)

Ulterior, la data de 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Ksalex-Den” a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 august 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art.356 Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(1) din aceeași lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunțată la 8 august 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 22 august 2025, drept urmare, Completul judiciar constată că, apelul a fost depus în interiorul termenului legal.

<u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.</u>

În motivarea cererii de apel, SRL „Ksalex-Den" a indicat că instanța de fond a dat o interpretare incorectă atît circumstanțelor cauzei, cît şi normelor de drept material care guvernează speţa. Suplimentar a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea formulată în instanța de fond.

Apelantul consideră că prima instanță a reținut în mod eronat starea de fapt și a pronunțat o hotărâre netemeinică, ghidându-se exclusiv pe înscrisurile unilaterale prezentate de lichidator, fără a cerceta din oficiu dacă creanța poprită mai era certă, lichidă și exigibilă la momentul emiterii somației.

Totodată, apelantul relevă că simpla lipsă a unei referințe în prima instanță, cauzată de vicii de comunicare sau de erori administrative, nu scutea instanța de fond de obligația legală de a verifica temeinicia pretențiilor reclamantului și realitatea raporturilor juridice dintre părți. În argumentarea apelantului, validarea unei popririi pentru o datorie deja achitată încalcă flagrant echilibrul procesual și constituie o îmbogățire fără justă cauză a masei insolvabilității.

Susține apelantul că termenul imperativ de o lună prevăzut pentru sesizarea instanței de insolvabilitate a început să curgă la data recepționării somației de poprire, respectiv 16 ianuarie 2025, și s-a împlinit definitiv în prima zi lucrătoare următoare weekendului, la data de 17 februarie 2025. Prin urmare, depunerea cererii de către lichidator la data de 18 februarie 2025 s-a efectuat cu depășirea termenului legal de decădere, fapt ce trebuia să atragă în mod obligatoriu respingerea acțiunii ca fiind tardiv introdusă, instanța de fond aplicând eronat normele de calcul al termenelor prevăzute de art. 112 din Codul de procedură civilă.

Un alt argument de fond invocat în susținerea apelului vizează lipsa obiectului cererii de validare a popririi, determinată de inexistența datoriei pretinse de S.R.L. „Pan Agro Inter Grup".

Apelantul susține că obligația financiară izvorâtă din facturile fiscale din luna august 2023, în sumă totală de 81.200 lei, a fost stinsă integral prin plată la data de 09 august 2023, suma fiind achitată în numerar către reprezentantul creditorului prin intermediul numitului Zagamiuc Serghei Mihail. În acest sens, se invocă existența unei recipise doveditoare care confirmă recepționarea banilor și care, în opinia apelantului, răstoarnă prezumția de neexecutare a obligației, demonstrând reaua-credință a lichidatorului în gestionarea masei debitoare.

Mai invocă partea apelantă că instanța de fond a reținut în mod eronat starea de fapt și a pronunțat o hotărâre netemeinică, ghidându-se exclusiv pe înscrisurile unilaterale prezentate de lichidator, fără a cerceta dacă creanța poprită mai era certă, lichidă și exigibilă la momentul emiterii somației. Totodată, se pretinde că simpla lipsă a unei referințe în prima instanță, cauzată de vicii de comunicare sau de erori administrative, nu scutea instanța de fond de obligația legală de a verifica temeinicia pretențiilor reclamantului și realitatea raporturilor juridice dintre părți. În argumentarea apelantului, validarea unei popriri pentru o datorie deja achitată încalcă flagrant echilibrul procesual și constituie o îmbogățire fără justă cauză a masei insolvabilității.

Ulterior, la data de 29 ianuarie 2026, lichidatorul SRL ”Pan Agro Inter Grup” Tanaseiev Sergiu a prezentat referință asupra cererii de apel, solicitînd respingerea cererii de apel, cu menținerea încheierii instanței de fond pe care o consider întemeiată.

Studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat concluzionează că apelul declarat de SRL „Ksalex-Den” **este neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 august 2025, din următoarele considerente.**

<u>Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:</u>

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) şi (6) din legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe*

circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Prin hotărârea instanţei de insolvabilitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 29.04.2024: a fost constatată şi intentată procedura de faliment simplificat faţă de SRL ”Pan Agro Inter Group”; a fost desemnat în calitate de lichidator - Sergiu Tanasiev, deţinătorul Autorizaţiei eliberate de Ministerul Justiţiei nr.71 din 14.01.2015; a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL ”Pan Agro Inter Group”.

La data de 18.02.2025, lichidatorul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu a înaintat împotriva terțului poprit

SRL „Ksalex-Den” cerere de validare a popririi, solicitînd admiterea prezentei cereri de validare a popririi și adoptarea unei hotărâri de validare a popririi şi de încasare din contul terţului poprit SRL ”Ksalex-Den”, IDNO 1010604000967 în beneficiul SRL ”Pan Agro Inter Grup” în procedură de faliment simplificat a mijloacelor băneşti datorate în sumă de 81 200,00 lei..

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 august 2025, s-a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu. S-a validat poprirea privind încasarea de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului a sumei în mărime de 81 200 lei. S-a încasat de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului datoria în mărime de 81 200 (optzeci și una mii două sute) lei. S-a încasat de la SRL „Ksalex-Den” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 985,97 (dăuă mii nouă sute optzeci și cinci,97) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 august 2025, SRL „Ksalex-Den” a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Completul specializat apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate, or, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1)-(3) și (12) din Legea insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta

este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art. 126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană. Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată. Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă. Or, conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art. 122 alin. (1) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La caz, Completul judiciar specializat reține că, la examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond corect a stabilit că, raporturile juridice dintre creditorul insolvent S.R.L. „Pan Agro Inter Grup” și terțul poprit S.R.L. „Ksalex-Den” sunt pe deplin confirmate prin înscrisurile anexate de lichidatorul Tanasiev Sergiu, și anume prin cele două facturi fiscale emise în luna august 2023, purtând o valoare nominală de câte 40.600 lei fiecare.

Or, aceste documente primare cu regim special constituie dovada indubitabilă a livrării de mărfuri (fructe proaspete) și a recepționării acestora fără rezerve de către cumpărător, generând o creanță în sumă totală de 81.200 lei, care împlinește cumulativ exigențele de a fi certă, lichidă și exigibilă.

Instanța de apel remarcă faptul că instanța de fond a reținut în mod judicios că, deși somația de poprire a fost legal recepționată de S.R.L. „Ksalex-Den” la data de

16 ianuarie 2025, aceasta nu și-a executat obligațiile financiare și nici nu a contestat existența raporturilor de drept comercial în termenul legal.

În această ordine de idei, argumentul invocat de apelant precum că lichidatorul S.R.L. „Pan Agro Inter Grup” ar fi depășit termenul legal de o lună prevăzut de art. 126 alin. (9) din Legea insolvabilității, depunând cererea abia la 18 februarie 2025, nu poate fi reținut de instanța de apel, deoarece această teză rezultă dintr-o interpretare viciată a normelor de calcul al termenelor procedurale. În speță, termenul restrictiv de o lună nu începe să curgă automat de la data primirii somației, ci de la momentul în care s-a consumat refuzul terțului de a executa obligația în termenul de conformare acordat.

Așa-dar, întrucât somația a fost recepționată la data de 16 ianuarie 2025, iar curgerea termenului de decădere s-a declanșat doar după epuizarea intervalului legal de plată de care beneficia terțul poprit, introducerea acțiunii la data de 18 februarie 2025 s-a realizat cu respectarea deplină a prevederilor art. 112 din Codul de procedură civilă, fiind înlăturată orice critică de tardivitate.

De asemenea, instanța de apel nu poate reține argumentul apelantului precum că datoria litigioasă ar fi fost stinsă integral prin plată la data de 09 august 2023 prin intermediul unei recipise eliberate de un intermediar, deoarece în cadrul raporturilor comerciale dintre persoanele juridice, stingerea obligațiilor financiare este guvernată de norme imperative de ordine publică privind disciplina de casă și decontările bănești.

În acest sens, se face referire la art. 19 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017 și art. 6 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, care stabilesc cert că, operațiunile economice de asemenea amploare (81.200 lei) dintre subiecții activității de întreprinzător nu pot fi probate prin înscrisuri simple sub semnătură privată. Deci, o recipisă nu întrunește calitatea de document primar cu regim special și este lipsită de orice forță probantă în lipsa unui bon de casă fiscalizat sau a unui ordin de încasare a numerarului, creanța fiscală născută din facturile oficiale raportate la Serviciul Fiscal de Stat rămânând certă, lichidă și perfect exigibilă.

Mai mult decât atât, Copletul judiciar subliniază că factura fiscală este un document primar cu regim special, care, odată semnat și acceptat de către cumpărător (terțul poprit), naște în mod direct obligația de plată și confirmă realitatea operațiunii economice. Or, prevederile art. 19 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017, indicică expres că faptele economice se înregistrează în baza documentelor primare. Prin raportarea acestor facturi la Serviciul Fiscal de Stat, obligația de plată a S.R.L. „Ksalex-Den” a căpătat un caracter public și cert.

Astfel alegațiile apelantului privind stingerea datoriei prin plata în numerar către un intermediar fizic, în baza unei recipise simple, nu doar că este lipsită de

suport probatoriu legal, dar contravine evident și prevederilor art. 6 din Legea nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi, care plafonează și reglementează strict decontările în numerar între subiecții activității de întreprinzător. Or, în raporturile comerciale dintre persoanele juridice, stingerea unei obligații născute dintr-un act fiscal cu regim special nu poate fi probată prin înscrisuri sub semnătură privată specifice raporturilor dintre persoanele fizice (recipise), ci exclusiv prin instrumente de plată bancare (ordine de plată, extrase de cont) sau documente de casă legal înregistrate (bonuri de casă, ordine de încasare a numerarului). Prin urmare, în mod judicios prima instanță a înlăturat apărările pasive ale terțului poprit, considerând creanța ca fiind pe deplin exigibilă.

Totodată, argumentul invocat de apelant precum că instanța de fond s-a ghidat exclusiv pe înscrisuri unilaterale prezentate de lichidator, fără a verifica realitatea raporturilor juridice dintre părți, nu poate fi reținut de instanța de apel, deoarece facturile fiscale ce au stat la baza admiterii cererii nu constituie acte unilaterale, ci reprezintă înscrisuri bilaterale de strictă evidență, semnate, acceptate la plată de către însuși cumpărătorul S.R.L. „Ksalex-Den” și integrate în circuitul fiscal legal.

În condițiile procedurii speciale a cererilor cu valoare redusă, ghidată de principiul contradictorialității consacrat de art. 24 din Codul de procedură civilă, prima instanță a procedat la o evaluare justă și legală a materialului probatoriu în spiritul art. 130 CPC. Întrucât apelantul a manifestat o totală pasivitate procesuală, refuzând să depună referință sau să conteste creanța în termenul acordat, judecătorul de fond a stabilit în mod judicios starea de fapt pe baza dovezilor de necontestat aflate la dosar.

În plus, instanța de apel nu poate reține argumentul apelantului precum că lipsa depunerii referinței în prima instanță a fost cauzată de vicii de comunicare sau de erori administrative ce ar impune reexaminarea cauzei, deoarece materialele dosarului atestă cu certitudine că toate actele procedurale au fost expediate în mod legal la sediul juridic oficial al terțului poprit.

Or, procesul civil impune părților obligația de a manifesta diligență și bună-credință. Prezentarea unor apărări de fond și a unor înscrisuri noi direct în fața instanței de control judiciar, fără justificarea unei imposibilități obiective de a le produce în fața primei instanțe, reprezintă o tentativă inadmisibilă de eludare a primului grad de jurisdicție și o exercitare abuzivă a drepturilor procedurale. Pasivitatea manifestată inițial nu poate fi reparată în apel prin invocarea propriei culpe, motiv pentru care hotărârea Judecătoriei Chișinău de validare a popririi pentru suma de 81.200 lei și încasarea taxei de stat de 2.985,97 lei este pe deplin legală și temeinică.

Suplimentar celor reținute, Completul judiciar reiterează că instituția validării popririi în cadrul procedurii de insolvabilitate nu reprezintă doar un simplu mecanism de executare silită de drept comun, ci constituie un instrument juridic de

ordine publică menit să asigure realizarea operativă a masei debitoare. Iar, scopul imperativ al Legii insolvabilității este maximizarea activelor debitorului în vederea satisfacerii creanțelor tuturor creditorilor înscriși în tabel.

În acest context, pasivitatea sau refuzul nejustificat al terțului poprit de a-și executa obligațiile certe și exigibile față de debitorul insolvent nu aduce atingere doar intereselor lichidatorului, ci prejudiciază în mod direct întregul corp de creditori și eficiența procedurii colective.

Prin urmare, argumentul invocat de apelant precum că validarea popririi ar constitui o îmbogățire fără justă cauză a masei insolvabilității nu poate fi primit de instanța de apel, deoarece o creanță legal născută dintr-un contract comercial, confirmată prin acte fiscale necontestate, reprezintă un activ legitim al debitorului. Iar, validarea acesteia de către instanța de judecată constituie o garanție a legalității și a protecției masei creditorilor împotriva tentativelor de sustragere de la executare. Terțul poprit nu se poate elibera de obligația de plată prin invocarea unor apărări formale sau a unor înscrisuri extrabalantice, având datoria legală de a manifesta o conduită transparentă și cooperantă în raport cu organele care gestionează procedura de faliment simplificat.

În consecință, Completul conchide că toate argumentele apelantului invocate în apelul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Completul judiciar concluzionează că, argumentele expuse de către SRL ”Ksalex-Den” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Completul specializat notează că dosarul nu conţine vre-un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat conchide a respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 august 2025.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul judiciar din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL ”Ksalex-Den”, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 august 2025, adoptată la cererea lichidatorului SRL „Pan Agro Inter Grup” în procedura simplificată a falimentului, Tanasiev Sergiu către terțul poprit SRL „Ksalex-Den” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela