

Dosarul nr.1r-787/25
nr. 1-25069975-02-1r-09072025

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Silvia Slobodzean

D E C I Z I E
În numele Legii

24 octombrie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului de judecată,

Judecătorul

Judecătorii

Alexandru Spoială

Igor Chiroșca și Mihail Proca

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-1246/2025 din 12 iunie 2025, în cauza penală de acuzarea lui:

Gobadze Raul, IDNP *****, născut la *****, originar din Republica Georgia, domiciliat pe str. ***** nr.20, localitatea *****, raionul *****, regiunea *****, Republica Ucraina, cu domiciliul în Republica Moldova în mun. Chișinău, str. *****, ap. 26, cetățean al Republicii Georgia, studii superioare, celibatar, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal;

termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 19 mai 2025 – 12 iunie 2025, în instanța de recurs: 09 iulie 2025 – 24 octombrie 2025;

procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2025, a fost respins acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 16 mai 2025 dintre procurorul Simion Caraja și învinuitul Raul Gobadze, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, din motivul că încadrarea juridică a faptei este eronată. Se restituie procurorului cauza penală în vederea continuării urmăririi penale.

2. Pentru a pronunța încheierea, prima instanță a constatat că, la data de 16 mai 2025, la inițiativa învinuitului Gobadze Raul și apărătorului Lilian Bacalîm și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris,

limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2025870498. Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, Raul Gobadze, cetățean al Republicii Georgia, a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe: La 29 aprilie, 2025, aproximativ la ora 10:00 min, Gobadze Raul, aflându-se în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău, situat pe bd. *****, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului SPF AIC al IGPF, *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, și i-a propus o colaborare, la concret, în virtutea funcției deținute, să faciliteze sau să organizeze facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor turci, în schimb, i-a promis drept recompensă suma de 300 dolari SUA pentru fiecare persoană care va intra pe teritoriul țării. Tot atunci, în cadrul discuțiilor, Raul Gobadze i-a comunicat angajatului SPF AIC al IGPF, *****, că o parte din cetățenii turci urmează să sosească în Republica Moldova în seara zilei de 29 aprilie 2025, cu cursa avia "Istanbul-Chișinău", iar mijloacele bănești promise, vor fi transmise ulterior. În continuarea acțiunilor infracționale, aproximativ la ora 18:00, aceeași zi, Raul Gobadze, aflându-se în adiacentul Aeroportului Internațional Chișinău (parcarea de serviciu), pentru organizarea facilitării intrării pe teritoriul Republicii Moldova a opt cetățeni turci, a oferit angajatului suma de 2400 dolari SUA, echivalentul a 41 376 lei, conform ratelor oficiale de schimb la data respectivă, acțiune materializată prin transmiterea acestuia a douăzeci și patru bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA. Faptele lui Raul Gobadze, de către organul de urmărire penală au fost calificate pe semnele elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (3) Cod penal, Coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, infracțiune care pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale (pentru persoană fizică).

3. În cuprinsul acordului de recunoaștere a vinovăției, se regăsește declarația expresă a lui Raul Gobadze, privind recunoașterea faptei și acceptarea încadrării juridice a acesteia. Referitor la categoria și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns prin acordul de recunoaștere a vinovăției se reține că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, s-a ajuns la următorul consens

cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: categoria pedepsei – închisoare cu amendă. Mărimea pedepse convenite – 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în termenul pedepsei cu închisoare a perioadei aflării învinutului Raul Gobadze în stare de arest preventiv, începând cu data de 29.04.2025, ora 18:00 min, cu amendă în mărime de 3100 unități convenționale. Modul de executare – suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, în conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal.

4. La data de 19 iunie 2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța a depus recurs în termen, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2025, prin care solicită casarea integrală a încheierii contestate pe motivul ilegalității. Rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. În motivarea recursului partea acuzării o consideră ca fiind ilegală în ceea ce privește constatarea situației că încadrarea juridică este eronată. Or, nu există nici o posibilitate alternativă de încadrare juridică a faptelor inculpatului Raul Gobadze, astfel încât infracțiunea de care este învinuit este anume limitele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal. Astfel, suma oferită de inculpat constituie 2400 dolari ceea ce constituie echivalentul la 41 736 lei, ceea ce depășește 100 unități convenționale, adică 5000 lei, prin urmare hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

5. Potrivit art. 509² alin. (2) din Cod procedură penală, încheierea instanței cu privire la respingerea acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi contestată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare.

6. Conform art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

7. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

8. Colegiul penal, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul procurorului ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

9. Conform art. 509 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea.

10. În conformitate cu art. 507 alin (1) din Codul procedură penală prevede că, procurorul care a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, după aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, trimite în judecată cauza împreună cu acordul de recunoaștere a vinovăției, la care se anexează o informație cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delictelor și locul lor de păstrare, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cu privire la cheltuielile judiciare.

11. Subsecvent art. 508 alin. (1) Cod procedură penală stipulează, în cazul în care acordul de recunoaștere a vinovăției nu corespunde prevederilor art. 504 alin. (7) și ale art. 506, instanța de judecată fixează un termen pentru înlăturarea omisiunilor, care nu poate depăși 10 zile lucrătoare”.

12. Totodată, potrivit art. 509² alin. (1) din Cod procedură penală, în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 504 alin. (3) și (4), art. 505 alin. (2) și (3) și art. 508 alin. (1) cu privire la toate faptele care au făcut obiectul acordului de recunoaștere a vinovăției sau dacă instanța de judecată apreciază că încadrarea juridică a faptei este eronată, că pedeapsa prevăzută de lege ori modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord este stabilit contrar legii sau că soluția cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii ori cu personalitatea inculpatului, instanța, printr-o încheiere, respinge acordul de recunoaștere a vinovăției și îl restituie procurorului în vederea continuării urmăririi penale.

13. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

14. Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

15. La pronunțarea încheierii, prima instanță corect a stabilit, că deși din actul de învinuire rezultă că, acțiunile inculpatului au fost calificate pe semnele elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (3) Cod penal, coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, ”(...) *din actul de învinuire nu este clar, reieșind din care circumstanțe acestuia i se incriminează agravanta prevăzută la alin. (3) art. 325 Cod penal, or organul de urmărire penală nu a indicat concret sau cu aproximație, numărul cetățenilor turci pentru facilitarea sau organizarea facilitării intrării cărora pe teritoriul Republicii Moldova inculpatul a propus recompensă în sumă de 300 dolari SUA (...)*”.

16. Colegiul penal consideră ca, fiind neîntemeiate argumentele recursului procurorului

precum că soluția instanței este neîntemeiată, or prima instanță a emis o încheiere motivată. Instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, încheierea atacată cuprinde raționamentele pe care se întemeiază soluția, fiind indicate motivele refuzului de acceptare a acordului de recunoașterea vinovăției, or corect s-a evidențiat că un element determinant al acordului de recunoașterea a vinovăției, încheiat între partea acuzării și apărării, potrivit art. 509² alin. (1) Cod procedură penală este ”*încadrarea juridică a faptei*”, iar indicarea numărului cetățenilor turci pentru facilitarea sau organizarea facilitării intrării pe teritoriul Republicii Moldova pentru care inculpatul a propus recompensă în sumă de 300 dolari SUA, este esențială pentru calificarea corectă a acțiunilor inculpatului, respectiv solicitarea formulată prin cererea de recurs nu poate fi admisă.

17. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la acceptarea sau refuzul acordului de recunoașterea a vinovăției, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului acestuia, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

18. Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2025, cu menținerea acesteia fără modificări.

19. În temeiul art.448-449 și art.509² alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge recursul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,
Judecătorul**

Alexandru Spoială

Judecătorul

Igor Chiroșca

Judecătorul

Mihail Proca

