Dosar nr. 5r-3423/2024
4-24100648-12-5r-09092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului
Diana Cristea
Cu participarea:
Petiționarului
Vasile Pînzari
În absența:
Agentului constatator Igor Chelari

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Pînzari Vasile**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP a MAI, Chelari Igor, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, prin care **Pînzari Vasile** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 de lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

1. La 24.08.2024, la ora 01:17, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP a MAI, Chelari Igor a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancţionare prin care **Pînzari Vasile** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în cuantum de 15 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 750 de lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

2. *În fapt*, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024, petiționarul **Pînzari Vasile** a fost sancționat contravențional, incriminându-i-se săvârșirea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile persoanei a fost reţinut faptul că la 24.08.2024, la ora 01:12, în mun. Chișinău, intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt cu str. Tighina, în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model “*****” cu n/î *****, a traversat la culoarea roșie a semaforului, ignorând prevederile pct. 20 din Regulamentul circulației rutiere.

3. La data de 26.08.2024, petiționarul **Pînzari Vasile** a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024, solicitând demiterea agentului constatator Chelari Igor sau luarea unor măsuri, la fel a mai solicitat și anularea punctelor de penalizare, indicând că agentul constatator și-a întrecut atribuțiile de serviciu ridicând tonul vocii și nu ia prezentat careva probe în susținerea contravenției imputate.

4. *Petiționarul* **Pînzari Vasile** în ședință de judecată a solicitat admiterea integrală a contestației.

5. În şedinţă de judecată *agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. *Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

7. Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024 a fost înaintată de către petiționar la 26.08.2024, fiind înregistrată în cancelaria autorităţii constatatoare cu nr. de intrare „7302”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

8. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către *poliţie*.

12. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024.

13. *Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți,*

cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

14. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

15. *Astfel, cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. Pînzari Vasile instanţa de judecată ţine să constate următoarele*:

16. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul-verbal cu privire la contravenţie*, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

17. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. Pînzari Vasile în comiterea contravenției incriminate, or materialul contravențional este alcătuit exclusiv: **din foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție și contestație.**

18. La aspectul expus supra, instanța de judecată remarcă prevederile art. 7 din Codul contravențional care statuează că, *„persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privința este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.* Din conținutul art. 7 cod contravențional, rezultă cert că, procesul-verbal întocmit de agentul constatator la prezenta speță nu este suficient pentru a prezuma veridicitatea concluziilor expuse ci, în mod obligatoriu agentul constatator avea sarcina pozitivă de a prezenta și furniza probe care să răstoarne prezumția de nevinovăție.

19. Prin urmare, **la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente şi utile** sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar proba faptul comiterii contravenției de către Pînzari Vasile, existând doar poziția, apreciată de instanță ca subiectivă, a agentului constatator, or contravenientul a indicat expres că nu este de acord cu contravenția imputată.

20. Mai mult, contestatarul Pînzari Vasile în cadrul ședinței de judecată a prezentat cererea înaintată Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP din 26.08.2024, recepționată de către secția secretariatului INSP, fiind aplicată ștampila instituției, solicitând prezentarea probelor incriminatoare, iar careva răspuns la obiecțiile prezentate nu au fost oferite de către agentul constatator și nici de către INSP.

21. Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

22. La caz instanța de judecată se va ghida și de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

23. În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

24. Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi comiterea faptei contravenționale de către Pînzari Vasile, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Pînzari Vasile, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

25. La prezenta cauză instanța de judecată remarcă faptul că, odată ce a fost formulată o contestație față de un proces-verbal cu privire la contravenție, este contestată inclusiv și prezumția de care se bucură acesta. Mai mult ca atât instanța de judecată atrage atenția că, cel care a formulat plângerea nu este obligat să-și demonstreze propria nevinovăție, ori vinovăția persoanei în fața instanței de judecată urma a fi probată de agentul – constatator.

26. Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat, instanța de judecată, constată că, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, or la materialele cauzei fiind administrată în calitate de probă procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024, ceea ce reprezintă o probă insuficientă și superficială în vederea probării vinovăției cet. Pînzari Vasile.

27. Așadar din considerentele enunțate se conturează concluzia certă că, prezumția de veridicitate a procesului-verbal contravențional **nu poate** fi situată deasupra prezumției de nevinovăție în plan procesual în lipsa unui minim probatoriu pe care să se bazeze, ori procesul verbal neputând avea valoare probantă.

28. Referitor la solicitările petiționarului privind demiterea agentul constatator Chelari Igor sau luarea unor măsuri în privința acestuia, instanța de judecată menționează cu nu este competentă întru soluționarea unor astfel de chestiuni, or sunt alte instituții abilitate în cadrul INSP al MAI unde petiționarul este în drept să se adreseze cu o astfel deplângere motivată.

29. În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată:

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către Pînzari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024 și deciziei de sancționare, prin care a fost recunoscută vinovată, de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 664540 din 24.08.2024 și deciziei de sancționare, prin care Pînzari Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Ion Chirtoaca**