Dosarul nr. 5r-35/25
4-25033275-18-5r-13032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefieră Liudmila Sucitu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația lui Ciobanu Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 13.02.2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 12 martie 2025, la Judecătoria Strășeni (sediul Central) a parvenit contestația depusă de Ciobanu Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 13.02.2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 13 martie 2025, s-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale pornite în baza contestaţiei depuse de către Ciobanu Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 13.02.2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și s-a remis cauza contravențională, după competență, Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

La 21 martie 2025, Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) a înregistrat contestaţia depusă de petiționarul Ciobanu Iurie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 13.02.2025, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 21 martie 2025, contestația a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Nicolae Ghedrovici.

În susţinerea contestaţiei, petiționarul Ciobanu Iurie a indicat că, roagă să fie încetat și anulat procesul verbal cu privire la contravenţie în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria ***** nr. *****din 13.02.2025 deoarece în conformitate cu art.425 alin. (1) din Cod Contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței

contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravențional pornit încetează daca nu există faptul contravenţiei.

Solicită respectuos, ca agentul să prezinte probele foto/video onoratei instanței la baza căreia s-a întocmit Procesul verbal cu privire la contravenţie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator.

Agentul constatator nu i-a prezentat careva probe foto sau video unde să fie el în făptură (de facto) la volan, iar la rugămintea sa să-i prezinte probele a refuzat comunicându-i că în instanță va fi prezentat probatoriul. Agentul constatator nu i-a aplicat Acordul de colaborarea la rugămintea sa. Solicită să prezinte instanței probele foto şi video. Agentul constatator nu i-a prezentat certificatul de utilizare a aparatului Trucum cât și valabilitatea acestuia, solicită să le prezinte instanței de judecată.

Petiționarul Ciobanu Iurie, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat, solicitând examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Guțu Teodor, în ședința de judecată, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Analizând materialele dosarului contravențional în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia de ***a respinge contestația ca fiind depusă peste termenul de contestare****.*

Potrivit prevederilor ***art. 374 alin. (3) Cod contravenţional***, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit *pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale", nr. 17 din 19.06.2000*, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit prevederilor art. 6 par. 3 lit. a) din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit ***art. 381 alin. (4) Cod contravenţional***, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile ***art. 378 alin. (1) Cod contravenţional***, ce indică că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu ***art. 445 alin. (1) Cod contravențional***, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

Potrivit ***art. 448 alin. (1) Cod contravențional***, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Instanța de judecată a constatat că petiționarul Ciobanu Iurie, la data de **04 martie 2025** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 13.02.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guțu Teodor, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind înregistrată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică la data de 05 martie 2025, fapt confirmat prin plicul poștal anexat la materialele cauzei. (*f.d. 7*)

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de 13.02.2025, ora 15:58, de către agentul constatator subfițer superior al INSP al IGP al MAI, Guțu Teodor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 12 unități contravenționale ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 23.02.2024, ora 22:19, în Anenii Noi (Țînțăreni), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km.30, m.210), cu automobilul marca/model BMW X5, n.î. CRK039, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (76 km/h) al

Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, petiționarului Ciobanu Iurie **i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal** cu privire la contravenție seria/nr. ***** **la data de 13 februarie 2025**, din considerentul că acesta a fost întocmit în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnătura acestuia (*f.d. 8*).

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că petiționarul Ciobanu Iurie a primit copia procesului-verbal contravențional seria/nr. ***** la data de 13 februarie 2025 (*f.d. 8*), iar la data de 04 martie 2025 depune contestație asupra acestuia (*f.d. 3*).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 13 februarie 2025, când petiționarul Ciobanu Iurie a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 04 martie 2025 (*f.d. 3, 7*), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, or, termenul de 15 zile de depunere a contestației a expirat la data de 28 februarie 2025.

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate *supra*, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de Ciobanu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 13.02.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guțu Teodor, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia înaintată de către Ciobanu Iurie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ***** din 13.02.2025, emis de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Guțu Teodor, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs, în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nicolae Ghedrovici