Dosarul nr. 5r-388/2025

4-25012487-12-5r-30012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

27 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecator Elisaveta Buzu

Grefier Corneliu Barbacari

Cu participarea:

Agentului constatator Nicon Trofim

Petiționarului Alexandru Vasilachi

examinând în ședință publică contestaţia depusă de petiționarul Vasilachi Alexandru împotriva deciziei din 18.01.2025, prin care Vasilachi Alexandru a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică, nr. MAI06 729600, din 18.01.2025, Vasilachi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, *la 18.01.2025, ora 11.19, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 16, a comis cu mijlocul de transport de model Lincoln MKZ, nr/î *****, ignorînd prevederile RCR pct. 47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 236 (1) Cod contravențional*.

La 20.01.2025, în adresa INSP a fost depusă de către Vasilachi Alexandru contestația împotriva deciziei de sancționare din 18.01.2025, parvenită în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani la 28.01.2025, repartizată spre examinare, în mod aleatoriu, la 30.01.2025, judecătorului Elisaveta Buzu, recepționată la 03.02.2025.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, decizia și procesul-verbal este ilegal și urmează a fi declarate nule, pentru a repara erorile de drept.

Prin încheierea din 03.02.2025, s-a dispus acordarea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea contestației și anume, pentru achitarea taxei de timbru.

Astfel, după înlăturarea neajunsurilor, fiind achitată taxa de timbru la 19.02.2025, prin încheierea din 19.02.2025, instanța de judecată a dispus primirea spre examinare a contestației depuse și fixată ședința de judecată pentru 06.03.2025, ora 10.00, cu înștiințarea părților.

La 19.03.2025, petiționarul a depus contestație suplimentară, prin care a solicitat declararea nulă a deciziei agentului constatator din 18.01.2025 și a procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.01.2025, din motiv că nu există faptul contravenției, cu returnarea taxei de timbru de 200 lei, deoarece Curtea Constituțională prin Hotărîrea din 26.09.2024, a recunoscut neconstituționalitatea art. 2 din Legea taxei de stat.

În motivarea contestației indică că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un document de strictă raportare și numerotare, în care se execută într-o imagine color cu proprietatea de a copia datele pe o copie a protocolului în timp ce se completează manual, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.01.2025 se execută la calculator și nu este aprobat în modul stabilit (cu ștampilă) și ca urmare, nu are o forță probantă.

Potrivit „Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în Republica Moldova" partea-l, Situația la 15.10.2024, sub nr.crt. 251 înregistrat (unic) aparat (Lazer) LTI 20/20 Tru CAM, proprietar persoana juridică "LABROMED LABORATOR" S.R.L.

Adică, potrivit Registrul de stat al mijloacelor de măsurare, Radar "TRU CAM" au legalizat numai persoana juridică „LABROMED LABORATOR". Însă la ședința de judecată polițistul a prezentat numai FALS "CERTIFICAT de competență" nr. 34/17- 251 din 22.01.2024, FALS "Buletin de verificare metrologică" nr. AS-BV-3-19/:32-130 din 13.03.2024 și dovezi falsificate (2-FOTO).

Ține să reamintească că conform instrucțiunilor, radarul trebuie să înregistreze Video și două cadre consecutive finalizate în l-secundă. Adică, pe primul cadru începutul măsurării vitezei trebuie se fie: data, luna, an, ora, minute, secunde, viteza și distanța, iar pe al doilea cadru sfârșitul măsurării vitezei, data, luna, an, ora, minute, secunde, viteza și distanța. Distanța parcursă în l-secundă trebuie să corespundă metodelor științifice.

În conformitate cu REGULAMENT cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției Hotărâre Guvernului nr. 1139/2003, măsurătorile trebuie efectuate numai în conformitate cu instrucțiunile producătorului și cu ATESTAT de competență în modul prevăzut.

Atunci când se măsoară viteza cu radar "TruCAM", poliția seamănă cu faptul că pentru determina viteza în kilometri, trebuie să fie utilizat un coeficient de 0,621. Toți polițiștii care s-au

antrenat în România și au primit ATESTAT de competență au fost informați despre utilizarea unui coeficient de 0,621, pentru a obține viteză în kilometri. Imaginea cu FOTO trebuie să corespundă cu Instrucțiune de la pagina 7 of 19 (video și 2-kadre consecutive).

În fotografie, prezentată de agent constatator, pe 2-cadre nu există data, luna și anul măsurării, deoarece, în FOTO este amesticare (FOTO MONTAJ).

Fotografia este prezentată în așa fel încât mașina cu o viteză de 64 de mile pe oră să fie situată la câțiva centimetri de ofițerul de poliție cu radarul, prin urmare, ar fi trebuit să existe o coliziune cu polițistul (accidentul rutier), dar nu a existat nicio coliziune. Acest fapt indică circumstanțele MONTAJ FOTO.

În conformitate cu articolul 94 din Codul de procedură penală, dovada urmează să fie exclusă din Lista de probe.

Adică într-o secundă, cu o viteză de 64 km/h (64 mile pe oră), mașina nu s-a deplasat nici un metru, ci a trebuit să parcurgă 17 metri 77 centimetri.

La 18.01.2025, conducea vehiculul în conformitate cu Regulile Circulației Rutiere (RCR), aproximativ 30-35 km/h, ce nu depășește limita de viteză pe sectorul de drum cu 50 km/h, iar polițistul a utilizat mijlocul de măsurare TruCAM LTI 20/20 , ILEGAL (fără Certificat de aprobare de model și fără includerea în Registrul de Stat, și cu Actele și Probe FALSIFICATE).

Luând în considerație un șir de încălcări prezentului Cod și în conformitate cu articolul 345 și 425 Cod contravențional,- Nu pot fi admise ca probe datele, care au fost obținute prin metodele, ce contravin prevederilor științifice, prin amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei.

Consideră că instanța de judecată ar trebui să emite hotărâre de a returna mie taxa de timbru 200 lei, întrucât Curtea Constituțională la 26.09.2024 a emis Hotărâre nr. 20 de neconstituționalitate a articolelor 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 și art. 84 alin. (4) din Codul de procedură civilă (sesizările nr. 269a/2023, nr. 7g/2024, nr. 64g/2024, nr. 75g/2024 și nr. 153g/2024) (taxa de timbru).

În ședința de judecată din 27.03.2025, petiționarul Vasilachi Alexandru, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, din motivele invocate.

Agentul constatator, Trofim Nicon a solicitat respingerea contestației, pe motiv că decizia a fost adoptată în mod legal.

Studiind contestația înaintată, audiind opinia participanților în coraport cu materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 729600, din 18.01.2025, întocmit de către agentul constatator Trofim Nicon din cadrul INSP, s-a stabilit că, *la 18.01.2025, ora 11.19, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole 16, Vasilachi Alexandru a comis cu mijlocul de transport de model Lincoln MKZ, nr/î *****, ignorînd prevederile RCR pct. 47 (1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile*

publice sînt: a) în localităţi 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare, prin ce a comis o contravenție prevăzută la art. 236 (1) Cod contravențional.

Acțiunile cet. Vasilachi Alexandru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, iar conform deciziei agentului constatator din 18.01.2025, i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei și 3 puncte de penalizare.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și cu referire la temeiurile invocate de către contravenient în contestație, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Astfel, instanța constată că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentată o imagine foto în care se redă automobilul, numărul de înmatriculare, kilometrajul de parcurgere și ora; copia buletinului de verificare metrologică; copia certificatului de competență a inspectorului Trofim Nicon.

Or, conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, este stabilit expres că, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate*

de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

De asemenea, instanţa mai reţine că, motivele de fapt şi de drept expuse de către contravenient, nu şi-au regăsit confirmare, fiind îndreptate spre a induce în eroare instanţa, faptele invocate nefiind probate prin probe pertinente și concludente.

Totodată, se atrage atenția că, la procesul-verbal cu privire la contravenție s-a anexat copia buletinului de verificare metrologică nr. AS-BV-3-19/132130, eliberat la 13.03.2024, valabil pînă la 12.03.2025, care nu poate fi pus la îndoială de către instanța de judecată și nu poate fi catalogat ca fiind unul fals, așa cum invocă petiționarul, or, este un act eliberat de către Laboratorul de verificări metrologice.

Tot aici, instanța atrage atenția că, la materialele cauzei se regăsește și copia certificatului de competență a inspectorului Trofim Nicon, potrivit căruia dînsul a fost instruit în modul corespunzător, semnat de către șeful SSCPP a DPP, comisar principal, Veaceslav Ciobanu.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată atestă faptul că argumentele invocate în contestația depusă nu pot fi puse la baza unei hotărîri de anulare a deciziei contestate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge contestația, ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la solicitarea petiționarului privind restituirea taxei de timbru, instanța reține că, conform art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 *„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. (Notă: Se declară neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a art.2 alin.(2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr.20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024). (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”*

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, Înalta Curte a hotărît: *pct. 3) Până la operarea modificărilor de către Parlament, judecătorul sau instanţa de judecată, la cererea persoanei, în funcţie de situaţia materială <u>şi de probele prezentate în acest sens,</u> va decide scutirea, amânarea sau eşalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces*

judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

Analizînd solicitarea petiționarului și materialele anexă, se atestă faptul că solicitarea privind eliberarea de la taxa de timbru nu este însoțită de careva argumentare sau probe în acest sens.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestaţia depusă de petiționarul Vasilachi Alexandru împotriva deciziei din 18.01.2025, prin care Vasilachi Alexandru a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Elisaveta Buzu**