Dosarul nr. 5r-3129/2025
4-25075669-12-5r-29052025

Hotărîre
în numele Legii

19 septembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului contestatarei Grati Ina, Bodean Ina (MA 2234967 din 16.07.2025) ;
în lipsa: contestatarului Grati Ina și a agentului constatator Colesnic Cornel;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Grati Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 întocmit de către agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 07 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Colsnic Cornel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 499094, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25 000 lei, fiind reținut faptul că, în anul 2024 urmare a implementării organizației criminale sau unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare destinate de Federația Rusă a primit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea NU la referendumul constituțional.

La rândul său, făptuitorul Grati Ina la 13 mai 2025 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 mai 2025.

Contestatarul Grati Ina, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea la adresa indicată în contestație, în ședința de judecată nu a fost prezent necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Astfel, conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, motiv din care instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator în persoana lui Colesnic Cornel fiind legal înștiințați despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2), (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Avocatul Bodean Ina care acționează în interesele contestatarei Ina Grati a susținut integral contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Audiind poziția apărătorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod contravnțional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale, astfel de către contestatară au fost respectate cerințele legale de contestare.

Totodată, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea art. 443 alin. (1) lit.d) Cod contravențional. Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii*** şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din art. 443, în speţa - a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a fapt contravenţionale săvârşite şi a *datei comiterii acesteia*, a semnăturii martorului asistent, în caz refuzului contravenientului de a semna atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit alin.(2) celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție instanța constată că deși de către agentul constatator a fost indicat *timpul săvârşirii contravenţiei - 2024,* aceasta nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, nefiind clar timpul săvârșirii contravenției or, acesta este element obligatoriu dat fiind faptul că din momentul săvârșirii contravenției începe curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere

contravențională, deoarece art. 30 alin. (5) din Codul contravențional prevede expres că, „Prescripția executării sancțiunii contravenționale este de 18 luni.” Respectiv, în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține timpul săvârșirii contravenției, acesta va fi nul de drept.

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47[1] din Codul contravențional au fost introduse prin *Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.* Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul important în soluționarea justă a prezentei cauze. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07 mai 2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat data de „*anul 2024”*.

Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător timpul comiterii faptei, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

Mai mult ca atât, această eroare ține nemijlocit și de fondul cauzei, privind stabilirea faptei contravenționale or, în interiorul unui an s-au modificat legile cât și unele prevederi ale codului contravențional. Iar legea pentru care se presupune a face vinovată contestatara a intrat în vigoare la 15.08.2024.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, astfel, în detrimentul învinuirii aduse.

Pe cale de consecință, art. 461 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În concluzie, instanța de judecată determină că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, dat fiind faptul, că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat data săvârșirii contravenției, aspect care condiționează declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Ina Grari în baza art. 47/1 alin.1 Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 445 alin. (1), art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația declarată de Grati Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 întocmit de către agentul constatator Colesnic Cornel din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, prin care Grati Ina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *ca fiind întemeiată*.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 499094 din 07.05.2025 în privința Inei Grati pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute

de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional întocmit de către Inspectoratul de Poliție Centru.

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Grati Ina, *din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***