

Dosarul nr. 1- 2561/2022;
1-22143499-12-1-03102022

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

24 februarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Cristian Vinogradov

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat	Vladimir Adam
Apărătorul inculpatului:	Vadim Ciobanu
Inculpatului	Moghilda *****

examinând în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui Moghilda *****, născut la *****, idnp ***** originar şi dom. în ***** str. ***** 46, ap.*****, căsătorit, , supus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nejudecat, s-a aflat în stare de *arest perioada* 13.07.2022 -25.08.2022

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. d) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 04 octombrie 2022 – 24 februarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Inculpatul Moghilda ***** la 05.03.2022, aproximativ la orele 10:00 min., aflându-se la intersecţia str.Izmail cu bd.Ştefan cel Mare, mun.Chişinău, unde s-a înţeles de a se întâlni cu Şevciuc *****, aflând de la acesta, că feciorul verişoarei sale, Babenco ***** de 31 ani, urmare a declarării stării de urgenţă în Ucraina, contrar interdicţiilor stabilite privind ieşirea bărbaţilor cu vârste cuprinse între 18 şi 60 ani, intenţionează părăsirea teritoriului ei, a susţinut, că în schimbul unei sume de bani, poate influenţa mai multe persoane, pentru a permite intrarea lui în Republica Moldova.

În continuare, în aceeaşi zi, între orele 14:00-16:00 min., Moghilda ***** **, acţionând cu acelaşi scop, l-a telefonat pe Şevciuc *****, solicitându-i să vină cu banii la intersecţia străzilor Nicolae Costin cu Deleanu, mun.Chişinău.

Peste 20-30 minute, Moghilda ***** **, aflându-se într-un bar de pe str.Nicolae Costin 67/1, mun.Chișinău, continuând acțiunile sale criminale, din nou l-a telefonat pe Șevciuc *****, invitându-l să intre în local, unde i-a comunicat, că rezolvarea problemei îl va costa de până la 10000 euro, în dependență de persoane, care vor fi influențate. Astfel, Șevciuc *****, având cu sine doar 3000 dolari SUA și 300 Euro, i-a oferit suma respectivă, care a fost acceptată și primită de Moghilda ***** **, cu condiția că restul va fi transmis ulterior, pentru a-i determina pe angajații Poliției de Frontieră și ai Serviciului Vamal de a permite accesul cetățeanului Ucrainei Babenco ***** în Republica Moldova.

Ulterior, la 08.03.2022, din motivul nedorinței lui Babenco ***** de a fi implicat în această acțiune ilegală, Șevciuc ***** a solicitat restituirea banilor, însă Moghilda ***** ** a refuzat, invocând, că el deja a inițiat influențarea persoanelor necesare în vederea facilitării traversării frontierei Ucrainei de către Babenco ***** pe teritoriul Republicii Moldova.

În rezultatul acțiunilor sale infracționale, Moghilda ***** **, pentru a exercita influența promisă, a pretins de la Șevciuc ***** bani în sumă de 10000 euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 20,3236 lei față de 1 euro, constituie 203236 lei, iar a acceptat și primit bani în sumă de 3000 dolari SUA și 300 Euro, care conform cursului mediu oficial al BNM de 18,3319 lei față de 1 dolar SUA și 20,3236 lei față de 1 euro, constituie 54995,7 lei și 6097,08 lei, iar în total 61092,78 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Moghilda ***** ** a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă.*

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Moghilda ***** *** a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, necerând administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului Ciobanu Vadim de asemenea a pledat pentru examinarea prezentei cauze penale în procedura specială prevăzută de art. 364¹ din CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Acuzator de Stat Vladimir Adam a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Moghilda ***** ** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ din CPP.

Constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunile prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. d) Cod penal au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Prin încheierea instanței de judecată din data de 16 decembrie 2022, cererea înaintată de inculpatul Moghilda ***** ** privind judecarea cauzei penale în ordinea art.364¹ din CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată *inculpatul, Moghilda ***** **, prin expunerea factologica ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a*

martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului, pe ambele capete de acuzare.

Inculpatul Moghilda ***** a declarat instanței că fapta încriminată o recunoaște integral.

Cu referire la circumstanțele cauzei, a indicat că pe Șevciuc ***** îl cunoaște de 6-8 ani. A fost telefonat de ultimul la data de 05.03.2022 pentru soluționarea unei probleme. S-au întâlnit la Unic, unde era cu verișoara sa. A explicat că feciorul verișoarei nu poate trece frontiera de stat Ucraina- Moldova din cauza războiului din Ucraina. A sugerat să caute soluționarea problemei date pe cale legală, deoarece acea persoană nu era aptă de a fi atras la serviciu militar. Ulterior s-au întâlnit în aceeași zi. A avut loc întâlnirea la Nicolae Costin 67/1 unde i-a comunicat că nu a găsit soluția de nu face serviciu militar acea persoană deoarece este apt și este sănătos. A comunicat că este o soluție și Șevciuc ***** i-a înaintat o sumă de bani. După ce el a plecat a numărat banii erau 3000 dolari și 300 euro. În aceeași zi a rugat să-i fie transmisă prin Watsup datele de contact a persoanei care trebuie să treacă frontiera de stat. Date de contact au fost remise și anume pașaportul sau buletinul nu tine minte. După 3-5 zile când l-a telefonat pe dl ***** el i-a comunicat că nepotul său Babenco nu mai dorește să traverseze hotarul și a solicitat ca banii să fie returnați. A acceptat, dar a avut nevoie de ceva timp. La rugat la ultima discuție să aștepte până în luna august pentru a întoarce toată suma.

La întrebarea instanței, a concretizat că a pretins la suma de 5-10 mii euro pentru soluționarea problemei lui ***** Șevciuc. Problema dată trebuia rezolvată prin pretextul ca să influențeze careva persoane. Careva persoane nu au fost, a inventat asta din motiv că avea nevoie de bani. Nu a refuzat să întoarcă banii dar a rugat să aștepte până în luna august. În termen nu i-a întors din motiv că i-a cheltuit în scopuri persoanele. În trafic din influență era doar el, nu era altă persoană.

A concretizat că banii dați ia pretins pentru a influența altă persoanei. Recunoaște faptele din învinuire, și anume că a influența persoane din serviciu vamal și polițai de frontieră. I-a comunicat lui Șevciuc că nu întoarce banii din motiv că ei au fost deja transmiși pentru a realiza scopul propus.

La întrebările procurorului Vladimir Adam, a declarat că a activat în cadrul MAI serviciul Protecție și anticorupție, domnul Șevciuc avea o activitate privată și nu era colegul său. Șevciuc cunoștea că activa în organele de drept. Șevciuc sa adresat la el cu întrebarea de a restitui banii de aproximativ 10 ori. Au fost mai multe apeluri telefonice. Presupune că Șevciuc a dedus că poate să ajute nepotul prin intermediul reprezentanților poliției de frontierei. Suma primită a fost de 3000 dolari și 300 euro. Nu a întreprins careva măsuri pentru a soluționa problema lui Șevciuc pentru ca nepotul lui să treacă frontiere de stat și nu a cunoscut careva persoane de la poliția de frontiere. Inițial am discutat la suma de 5-10 mii euro nu a fost o sumă fixă.

La întrebările avocatului Vadim Cebanu a declarat că despre suma de 5-10 mii euro a fost vociferată, avînd în vedere că în rețele de socializare și din știri se vehicula astfel de sume.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul Moghilda ***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

*-Procesul-verbal de audiere a martorului Șevciuc ******, care a declarat, că la 24.02.2022, R. Ucraina a fost atacată de către R. Rusia, ca rezultat, mai multe persoane au început a emigra din țară, de frica războiului.

Astfel, ruda acestuia Babenco (Grigoriu) Lilia Gheorghe, împreună cu nora acesteia Irina, undeva la 01.03.2022, au emigrat în R. Moldova. Inițial ambele au stat la el în apartament, după care, peste aproximativ 10 zile, ambele au emigrat în Italia, la niște prieteni de familie.

Deoarece, Ucraina a declarat stare de urgență, iar rezerviștii au fost chemați la datorie pentru a apăra țara față de invazia Rusiei, la punctele de trecere a frontierei, polițiștii de frontieră ucraineni nu mai permiteau ieșirea din Ucraina a bărbaților cu vârste cuprinse între 18 și 60 de ani.

De către verișoara sa Babenco Lilia, au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea permisiunii de a părăsi teritoriul Ucrainei de către fiul acesteia - Babenco *****, d.n.*****. Ca urmare a faptului, că soția acestuia Irina era însărcinată în luna a 8-a, a dus la aceea, că în momentul, când ultimii nu au reușit să se înțeleagă cu grănicerii ucraineni, în vederea permiterii fiului să treacă frontiera de stat, l-au rugat să se implice în căutarea unei soluții.

Astfel, cunoscându-l pe Moghilda *****, că lucrează în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (nu cunoaște funcția), la 05.03.2022 l-a telefonat pe numărul acestuia - 0*****, căruia i-a comunicat, că vrea să discute cu acesta pe subiectul dat. În aceeași zi, în jurul orelor 10:00 min., fiind împreună cu verișoara sa, Babenco Lilia, împreună s-au întâlnit cu Moghilda ***** în ***** str.Izmail colț cu bd. Ștefan cel Mare (loc indicat de către Moghilda C.). Aici, verișoara împreună cu el i-au explicat situația creată și că doresc implicarea acestuia în vederea identificării unei soluții pentru a permite traversarea hotarelor de către Babenco Bogdan. Moghilda ***** i-a ascultat și a zis, că problema lor se rezolvă, dar va fi nevoie de mulți bani, deoarece necesită implicarea mai multor persoane, care urmează a fi mulțumite. Totodată, a zis, că la moment are nevoie de ceva timp, pentru a concretiza ce sumă de bani va fi nevoie, precum și alte detalii.

În aceeași zi (05.03.2022), în jurul orelor 14:00-16:00 min. a fost telefonat de către Moghilda *****, dar de pe un alt număr de telefon, nu al acestuia, care a zis, că are un răspuns pentru ei și urmează să se întâlnească pe adresa mun.Chișinău, str.Nicolae Costin colț cu Deleanu. Totodată, a zis să ia cu ei și banii pe care-i avea (fără a concretiza suma).

Peste, 20-30 minute împreună cu Babenco Lilia erau deja pe adresa indicată de către Moghilda *****. Când au ajuns la locul indicat, l-a telefonat pe numărul de telefon de pe care a fost telefonat anterior și i-a comunicat că au ajuns. În cadrul discuției ultimul i-a zis să intre într-un local care era în preajmă și anume bar/cafenea, amplasată pe adresa ***** str. *****, doar să intre singur, fără verișoară.

Când a intrat în acel local, Moghilda ***** l-a întâlnit și împreună s-au dat deoparte. Aici, ultimul i-a comunicat, că de regulă prețul pentru așa servicii de a traversa ilegal o persoană peste hotarele țării variază în jur de 5000 - 10000 euro, în dependență prin ce persoane găsești. Martorul i-a comunicat, că la moment dispune doar de 3000 dolari SUA și de 300 Euro. La care Moghilda ***** a zis să-i dea ceea ce are la el, în calitate de arvună, restul sumei să o caute și să i-o aducă ulterior (fără a indica suma exactă care urma a mai fi dată). Deoarece banii erau asupra sa, înveliți într-o hârtie, i-a înmănat banii pe loc, la care Moghilda ***** i-a luat fără a-i număra. Totodată, au convenit să-i transmită prin aplicația whatsapp, datele nepotului care urma a fi ajutat să treacă frontiera. Cu aceasta, discuția a luat sfârșit.

De îndată ce a ieșit din acel local, prin aplicația whatsapp i-a transmis datele nepotului Babenco *****, născut la *****, cu poza acestuia, la care a primit un răspuns - ok.

Undeva la 08.03.2022, nepotul Babenco *****, auzind despre înțelegerea care a avut loc în R. Moldova, legată de traversarea acestuia a hotarelor R.Moldova, ultimul a refuzat categoric, de a face acest lucru. Astfel, Șevciuc ***** a fost nevoit în aceeași zi să-l telefoneze pe Moghilda

***** să-i comunice că nu mai dorește traversarea nepotului, astfel a solicitat să-i restituie suma de bani primită anterior la 05.03.2022. La care Moghilda ***** a zis că în ceva timp i-o restituie.

Din 08.03.2022 până în prezent a dus nenumărate discuții cu Moghilda *****, legate de restituirea sumei de 3000 dolari SUA și 300 euro. De fiecare dată îl amâna, zicând, că mai are nevoie de ceva timp, deoarece el a transmis banii altei persoane, care are influență și avea posibilitatea de a facilita traversarea. În pofida acestui fapt, până în prezent banii nu i-au fost restituiți.

Toate discuțiile sale cu Moghilda ***** a avut prin telefon la nr. 0***** și prin intermediul aplicației whatsapp. O parte din ele el le-a înregistrat prin dictafonul telefonului.

Ca urmare, fiind în situația aceasta, a decis să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. /Vol. I f.d.5-8;

Prin declarațiile suplimentare ale martorului Șevciuc *****, potrivit cărora, la 18.06.2022, l-a telefonat pe Moghilda ***** prin aplicația whatsapp, pe care l-a întrebat, ce facem cu banii pe care i-a primit pentru facilitarea trecerii frontierei rudei sale Babenco Bogdan, la care Moghilda ***** a zis că urmează să se întâlnească și să vorbească.

Astfel, a doua zi, la 19.06.2022, prin intermediul aplicației whatsapp, în jurul orelor 15:00 min., i-a spus, ca să se întâlnească la restaurantul VELGAR, amplasat pe adresa ***** str. ***** nr.84.

În jurul orelor 15:30 min., fiind înzestrat de către angajații Centrului Național Anticorupție cu tehnică specială, s-a deplasat pe adresa indicată de către Moghilda *****. Conform instrucțiunilor lui C.Moghilda, la intrare a zis chelnerului că vine la dl. *****, astfel acela l-a condus într-o sală închisă (privată), unde era așteptat de către C.Moghilda. Aici, C.Moghilda i-a arătat să deconecteze telefoanele, astfel împreună le-au deconectat și le-au pus pe o masă într-o parte.

În cadrul acestei discuții, ultimul a zis că nu-i va restitui toată suma primită de el pentru trecerea hotarelor lui Babenco Bogdan, deoarece nu este vina acestuia că Babenco B. s-a răzgândit de a trece. Mai mult, el deja a transmis banii primiți persoanelor care urmau să faciliteze trecerea, astfel că nu mai dispune de acei bani.

Totuși a zis că o parte din bani (în jur de 1500 - 2000 Euro) în timpul apropiat îi va restitui. La rambursarea integrală a sumei primite, să nu se aștepte, deoarece Babenco Bogdan este vinovat că s-a răzgândit, iar el banii deja i-a transmis persoanelor influente, care urmau să rezolve problema ceea. Astfel, discuția lor a durat în jur de 10-15 minute, după care s-au despărțit.

În perioada 25.06.2022 - 26.06.2022, fiind în R.Moldova, l-a telefonat de câteva ori pe Moghilda *****, cu gândul să se întâlnească, pentru ca să-i restituie banii, cum a promis, însă ultimul nu i-a mai ridicat receptorul.

Deja fiind în R. România, la 27.06.2022 în jurul orelor 13:40 min. l-a telefonat prin intermediul aplicației whatsapp pe Moghilda C. care de data aceasta i-a ridicat. La întrebarea cum are de gând să facă cu situația legată de restituirea banilor, acesta i-a zis că în următorul weekend îi restituie banii. Tot atunci i-a zis că a avut o înmormântare, de aceea și nu i-a ridicat receptorul.

Menționează, că discuția din 27.06.2022 el a înregistrat-o pe telefonul său mobil de model Samsung Galaxy A10.

La 02.07.2022, în jurul orelor 10:15 min., prin intermediul aplicației whatsapp, l-a telefonat pe Moghilda *****, în vederea restituirii banilor primiți de către acesta. În cadrul acelei discuții, Moghilda C. i-a comunicat, că urmează să se întâlnească a doua zi orele 11:00 min., în

aceeași locație ca și data trecută, adică restaurantul VELGAR, la care a zis că va fi prezent./Vol. II f.d.8-10/

Prin declarațiile suplimentare a martorului Șevciuc *****, care a declarat, că la 03.07.2022, conform înțelegerii avute cu Moghilda *****, s-a prezentat la orele 11:00 la restaurantul VELGAR, amplasat pe adresa ***** str. ***** nr.84, în vederea primirii banilor de la acesta. Fiind în preajma acestui restaurant, l-a telefonat prin intermediul aplicației whatsapp pe Moghilda *****, dar ultimul nu a ridicat receptorul. Astfel, pe parcursul la aproximativ o oră l-a telefonat de nenumărate ori, atât la numărul de telefon, cât și prin intermediul aplicației whatsapp, dar de fiecare dată ultimul nu ridică telefonul, deși sunetele se duceau. Văzând că și de data aceasta a fost înșelat de către Moghilda *****, a plecat acasă. Pe parcursul acelei zile, l-a telefonat de nenumărate ori, astfel ultimul apel fiind în jurul orelor 21:25 min., dar de fiecare dată acesta nu ridică receptorul.

Deja fiind în România (de altfel se află acolo săptămânal de luni până vineri) începând cu 05.07.2022 a început al telefona pe Moghilda ***** de pe nr. său de telefon românesc +4*****, însă ultimul de fiecare dată nu ridică telefonul.

La 08.07.2022 orele 14:30 min., din nou l-a telefonat pe Moghilda ***** de pe nr. său de telefon +4*****. Astfel, inițial Moghilda ***** a pus receptorul, însă, la un interval foarte scurt, l-a telefonat înapoi. În cadrul discuției purtate cu Moghilda *****, i-a zis, că la 03.07.2022 nu a putut să iasă la acea întâlnire preconizată. Ulterior a avut careva probleme familiare legate de sănătate, astfel a fost nevoit să plece în Germania, revenind recent. În legătură cu aceste probleme familiare nu-i poate la moment restitui suma de bani primită de la el, astfel undeva prin luna august va încerca să-i restitui acei bani.

Evident că s-a revoltat pe situația creată, mai ales că a fost dus de nas ca un copil de către acesta o perioadă îndelungată, fără să-i ridice telefonul în ultima perioadă, etc. La care ultimul a zis asta e situația, nu are bani ca săi dea, dacă o să-i aibă îl va telefona. Cu aceasta discuția acestora a luat sfârșit.

Vrea să menționeze, că această discuție din propria inițiativă a fost înregistrată de către el pe telefonul său mobil de model "Xiaomi Redmi", în scopul de a se proteja și a demonstra rudei sale din Ucraina că întreprinde toate măsurile în vederea restituirii acesteia a mijloacelor bănești primite de la ea și transmise lui Moghilda *****. /Vol.II, f.d.46-48/

- Procesul-verbal din 28.05.2022 privind primirea denunțului martorului Șevciuc *****, în care învinuitul Moghilda ***** este descris ca persoană care ar fi comis infracțiunea în cauză./Vol. I f.d.3-4/

-Procesul-verbal de cercetare din 28.05.2022, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi Note 7", care aparține lui Șevciuc *****.

În urma cercetării au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „WhatsApp” între Șevciuc ***** și Moghilda *****, însoțite de mesaje text, apeluri audio.

Discuțiile confirmă declarațiile martorului Șevciuc ***** și ale învinuitului Moghilda ***** privind discuțiile și întâlnirile avute între ei./Vol. II f.d.1-7/

-Procesul-verbal de cercetare suplimentară din 02.07.2022, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi Note 7", care aparține cet. Șevciuc *****.

În urma cercetării s-au depistat convorbirile prin aplicația „WhatsApp, cu abonatul nr.+373*****. Totodată au fost depistate 18 fișiere audio, înregistrate prin aplicația "Call Recorder", care au fost plasate pe un purtător de informație de model CD-R Verbatium. /Vol. II f.d.12-14/

-Procesul-verbal de cercetare din 04.07.2022, prin care a fost cercetat CD-R Verbatium, pe care este stocată informația extrasă din telefonul mobil de model "Xiaomi Redmi Note 7", care aparține cet. Șevciuc *****.

Urmare a examinării purtătorului de informație, s-a constatat, că într-adevăr de către Șevciuc ***** au fost purtate mai multe discuții cu posesorul nr. de telefon 0*****, care s-a dovedit a fi Moghilda *****.

Aceste discuții au fost purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, care au fost înregistrate prin aplicația "Call Recorder" a telefonului lui Șevciuc *****.

Din conținutul acestor discuții (înregistrări audio) s-a stabilit, că într-adevăr, la 05.03.2022, Șevciuc ***** s-a adresat către Moghilda ***** pentru a fi ajutat în vederea traversării hotarelor R. Moldova și a Ucrainei de către ruda sa (nepot). (Anexa nr.1-5)

Mai mult, din discuții a fost constatat, că Moghilda ***** din prima zi a fost cointerestat de al ajuta pe Șevciuc ***** în vederea traversării hotarelor de către nepot.

Totodată, din discuții rezultă, că Moghilda ***** îi comunică lui Șevciuc ***** că "îi plus", adică poate soluționa traversarea hotarelor de către nepot, mai mult, comunică, că "Schema prin care și cum, mi-o spune azi-măine", adică o rezolvă prin niște persoane cu funcții. (Anexa nr.4)

Restul discuțiilor, legate de restituirea de către Moghilda ***** a mijloacelor bănești, primite de la Șevciuc ***** , denotă, că aceste mijloace bănești Moghilda ***** le-a transmis acelei persoane despre care vorbea anterior. Ce ține de funcția acestuia în discuția din 03.04.2022 (Anexa nr.11) i-a comunicat că "Aista... tu să înțelegi, aista e director... de unde tu singur îți dai seama, și eu... aici știi, ... nici pe tine nu vreau să te supăr da și cu dânsul nu vreau să mă sfădesc".

Mai mult, Moghilda ***** , chiar de la început (data de 05.03.2022) perfect înțelegea, că implicarea lui în traversarea ilegală a hotarelor R. Moldova de către nepotul lui Șevciuc ***** constituie o faptă ilegală și pentru aceasta îl instrucea pe Șevciuc ***** de a comunica prin diferite aplicații, dar nu la telefon: "Da-da, uite grăim... ne stăruim te rog frumos să vorbim telegram, viber ceva de genu". (Anexa nr.7) /Vol. II f.d.15-23, 25/

-Procesul-verbal de cercetare din 02.07.2022, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A*****", care aparține cet. Șevciuc *****.

În urma cercetării, a fost efectuată extragerea informațiilor din telefonul mobil, cu copierea pe un purtător de informații de model CD-R Verbatium./Vol. II f.d.27-31/

-Procesul-verbal de cercetare din 05.07.2022, prin care a fost cercetat CD-R Verbatium pe care este stocată informația extrasă din telefonul mobil de model "Samsung Galaxy A*****", care aparține cet. Șevciuc *****.

Urmare a examinării purtătorului de informație de model CD-R Verbatium, s-a constatat, că într-adevăr de către Șevciuc ***** au fost purtate mai multe discuții cu Moghilda *****.

Aceste discuții au fost purtate prin intermediul aplicației WhatsApp, care au fost înregistrate prin aplicația "Call Recorder" a telefonului lui Șevciuc *****.

Din conținutul acestor discuții (înregistrări audio) s-a stabilit, că într-adevăr, la 05.03.2022, Șevciuc ***** s-a adresat către Moghilda ***** pentru a fi ajutat în vederea traversării hotarelor R. Moldova și a Ucrainei de către ruda sa (nepot). (Anexa nr.2 și 8 unde este expusă în glas suma transmisă)

Practic toate discuțiilor sunt legate de restituirea de către Moghilda ***** a mijloacelor de bani primite de la Șevciuc ***** și de fiecare dată Moghilda ***** promite că-i va restitui și că nu depinde de el, deoarece banii el i-a transmis altor persoane "Eu am să-i spun la persoană ca

să staie să facă tăt, pentru că eu îs посторонний наблюдатель не имеющий ничего к этому делу, eu am recomandat da-da, nu-nu, deamu cum s-o...”. (Anexa nr.2), precum și din discuția ”Eu de asta aștept să vină omul să nii dăie, ...” (Anexa nr.7).

Totodată, este de remarcat, că Moghilda ***** se ferește de Șevciuc *****

V- *Cu cine vrei, da niș așa nu e așa, hai două luni de zile ai zis că ai dat lui șefu, nu știu cui, mama dracului, și aiștea îs bani 3000 de euro*

C- *Eu n-am dat la nimeni nică, și n-am dat nici un leu și eu pe telefon așa ceva nu grăiesc, că încrede n-am.* (Anexa nr.8)

Aceasta rezultă și din Anexa nr.9 *eu tot depind de niște oameni, ni-e tot ni-o spus hai că iată amu... ajung ne întâlhim, ajung ne întâlhim și tot așa stau și îi aștept și eu pe dânșii, eu nu pot cu tine să vorbesc deschis, că sorry, n-am... nu-i încredere, eu sper că înțelegi de ce grăiesc eu.*

Totodată, din discuția descrisă în Anexa nr.9, rezultă, că dacă să nu se răzgândea nepotul lui Șevciuc ***** de a trece hotarele R. Moldova, nu se ajungea la situația dată: *Wai, eu nu știu cât o trecut și o trecut, și tot așa mai departe, da eu pe telefon amu n-am de gând amu să vorbesc momentele astea, noi când o să ne vedem, și to o să vedem cum o să ne vedem și o să trebuiască de discutat și văzut adică momentul ista... pentru că eu din cauza la momentul ista îs cu mari probleme și la lucru și încâ din casă voi pe mine mați impus ca eu să scot din cauza aceea că cineva se răzgândește sau ceva de genul, că nu se face așa, fseo, grăim mai încolo te rog mult./Vol. II f.d.32-43, 45/*

-Procesul-verbal de reținere din 13.07.2022, a lui Moghilda ***** și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefoanelor mobile de model ”Samsung Galaxy S8” și ”Iphone 13 Pro Max”. /Vol. II f.d.55/

- Procesul-verbal din 03.08.2022, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model ”Iphone 13 Pro Max”, care aparține lui Moghilda *****.

Urmare a cercetării telefonului mobil, s-a constatat, că are în agenda telefonică nr. telefonului lui Șevciuc *****. Deși materialele acumulate în cadrul cauzei penale stabilesc cu certitudine purtarea diferitor discuții între aceste două persoane, în istoricul telefonului nu au fost găsite acestea. Aceasta denotă, că Moghilda ***** mereu ștergea orice discuție purtată cu Șevciuc ***** , care induce la ideea, că era foarte prudent, odată ce a comis o faptă ilegală./Vol. II f.d.179-185/

-Prin procesul-verbal din 11.08.2022, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model ”SAMSUNG S8”, care aparține cet. Moghilda *****.

Urmare a cercetării au fost efectuate fotografiile ale ecranului telefonului mobil. Totodată fiind verificate aplicațiile de comunicare ale telefonului: „whatsapp”, „viber”, precum și mesageria s-a constatat că acestea nu conțin mesaje și discuții.

/Vol. II f.d.191-200/

-Procesul-verbal de confruntare din 29.08.2022, dintre învinuitul Moghilda ***** și martorul Șevciuc ***** , în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior. /Vol. II f.d.204-207/

-Ordinele emise de Ministerul Afacerilor Interne, prin care se confirmă, că Moghilda ***** a activat în cadrul organelor de drept și anume Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI. /Vol. I f.d.216-221/

- procesul-verbal din 19.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, purtate între Șevciuc ***** și învinuitul Moghilda ***** ***** , din care rezultă, că Șevciuc ***** a avut o întâlnire și două

discuții telefonice prin Whatsapp cu învinuitul Moghilda ***** *****, care au fost documentate cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale și înregistrate pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. inventar al CNA – DIA 113/2022, stenografiate cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2797(113). /Vol. I f.d.64-69,83/

-Procesul-verbal din 19.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, efectuate de pe numărul de telefon 0*****, care se află în posesia lui Moghilda *****.

În rezultatul ascultării înregistrărilor s-a constatat prezența mai multor convorbiri, care are importanță pentru cauza penală.

Convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, au fost copiate pe 4 suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim” cărora le-au fost atribuite numerele de inventar al DGAO a CNA : „1060/22”, „1123/22”, „1191/22”, „1327/22”, dintre care au fost transcrise trei discuții de pe CD-urile cu nr.1060/22 și 1191/22 pe un CD cu nr.1340/22. /Vol. I f.d.111-115,129/

- procesul-verbal din 19.07.2022, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice:

- proces-verbal nr.10/1-82 din 07.07.2022, pentru documentarea efectuată la 03.07.2022, în intervalul de timp 06:45 - 19:30.

- proces-verbal nr. 10/1-97 din 15.07.2022, pentru documentarea efectuată la 12.07.2022, în intervalul de timp 19:30 - 23:00.

Datele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație, au relevanță la cauza penală. /Vol. I f.d.153-159, 161, 166/

- ordonanța din 11.08.2022, telefonul mobil de model Iphone 13 Pro Max, nr. IMEI1 35***** și IMEI2 - 3***** în care se află o cartelă SIM cu nr. 0*****, precum și telefonul mobil de model Samsung S8, nr. IMEI1 35***** și IMEI2 - 3***** în care era încorporată cartela SIM nr. 069227734, ce aparține lui Moghilda ***** , au fost utilizate pentru comiterea infracțiunii și păstrează asupra sa urmele acțiunilor infracționale ale învinuitului, au fost recunoscute în calitate de corp delict. /Vol. II f.d.201/

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art.93, alin.(1) din CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art.101 alin.(1)-(2) din CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în privința comiterii infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(2), lit. d) din Cod penal în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile de art.326 alin.(2), lit. d) din Cod penal - *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani,*

pentru sine, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunile urmate de influența promisă.

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Moghilda ***** *****, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art.61 alin.(1) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16, alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. d) din Cod penal imputată inculpatului Moghilda ***** *****, face parte din categoria celor *grave*, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art.364¹ alin.(8) din Cod procedura penală.

În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(1) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal RM, nu s-a reținut circumstanță atenuantă.

Conform prevederilor art.77 Cod Penal, circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Vladimir Adam, în dezbateri judiciare a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Moghilda ***** *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal și în baza acestui articol în colaborare cu art. 364/1, alin.(8) Cod procedură penală a stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale ceea ce constituie 150 mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 4 ani. În baza art 106 Co penal, a fi confiscată de la inculpat în

proprietatea statului, contravaloarea la data executării prezentei Sentințe a sumei de 3000 dolari SUA și 300 euro, ca fiind rezultată din săvârșirea infracțiunii. Corpul delict, telefonul mobil de model Iphone 13 și Samsung S8, a se lăsa în posesia proprietarului sau posesorului legal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vadim Ciobanu a solicitat aplicarea în privința inculpatului o pedeapsă în limitele art 326 alin. (2) lit.) Cod penal, iar conform art 90 Cod penal, a fi suspendată condiționat pedeapsa pe un termen de 1 an. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă, urmează a fi coborâtă pînă la limita de jos 2250 u.c., cu dispunerea achitării în rate pe un termen de 5 ani s-au să îl elibereze complet de executarea acesteia.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite - inculpatul *a comis infracțiuni gravă, de persoana inculpatului, care era angajat în câmpul muncii, în cadrul MAI Serviciul protecție internă și anticorupție, de atitudinea față de fapta comisă, la medicul narcolog și psihiatru nu se află, precum și de faptul că inculpatul este de la prima abatere a legii penale.*

Un aspect care se impune a fi reținut este atitudinea inculpatului față de fapta comisă și angajamentele pe care și le-a asumat în raport cu persoanele care au intenționat să traverseze frontiera de stat Ucraina-Republica Moldova, în perioada respectivă.

Or, instanța de judecată apreciază critic comportamentul inculpatului, care a este absolut inadmisibil și anume prin obținerea de profit ilicit de la persoane, în țara cărora este stare de urgență. Acest aspect unul nuli practic determinant la stabilirea și aplicarea pedepsei. Mai mult, ulterior inculpatul a refuzat să îl restituie mijloacele bănești din varii motive.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) din Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16, alin.(4) din Cod Penal sunt gravă, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Moghilda ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. d) din Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita prevăzută de articole menționate, prin prisma art.72 alin.(3) din Cod penal în penitenciar de tip semiînchis.

Subsidiar, se reține că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul. Astfel, în acest context, instanța de judecată reține că anume din aceste considerente a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului Moghilda ***** anume pedeapsa cu închisoare în detrimentul amenzii. În acest context, instanța reține că potrivit prevederilor art.61, alin.(2) din Cod penal *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Totodată, instanța de judecată a analizat posibilitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, însă reieșind din circumstanțele săvârșirii infracțiunii modalitatea de săvârșire, instanța consideră că suspendarea integrală a executării pedepsei nu va atinge scopul scontat.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal „În cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar,

aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.”

Astfel, instanța consideră că nu este rațională executarea integrală a pedepsei cu închisoarea de 3 ani, reieșind din faptul că inculpatul este la o vîrstă tînă, este la prima abatere de la Legea penală și prin prisma prevederilor art. 90¹ alin. (3) Cod penal va stabili pedeapsa cu închisoarea care urmează a fi executată de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni.

În rest, termenul de pedeapsă cu închisoarea de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni Moghilda ***** urmează a fi suspendat pe un termen de probă de 2 ani și să nu execute această pedeapsă dacă în termenul suspendării inculpatul nu va săvîrși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 65 alin.(1)-(3) din Cod penal, instanța de judecată va stabili pentru inculpat pedeapsă complimentară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 ani.

Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Cu referire la confiscarea specială.

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Cod penal, potrivit căroră (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Astfel, veniturile obținute prin folosirea bunurilor și valorile dobîndite pe cale criminală, care sunt atît de ilicite ca și lucrurile sau banii din care au parvenit, urmează a fi confiscate. În speța data, sumele indicate *supra* și anume mijloacele bănești în valoare de au rezultat anume din infracțiunea săvîrșită de inculpatul Moghilda ***** *****.

Prin urmare, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 3000 dolari SUA și 300 euro , constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Moghilda ***** *****.

Corpurile delictive.

În conformitate cu prevederile art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art.162 Cod de procedură penală, (1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată reține, că prin ordonanța din 11.08.2022, telefonul mobil de model Iphone 13 Pro Max, nr. IMEI1 35***** și IMEI2 - 3***** în care se află o cartelă SIM cu nr. 0*****, precum și telefonul mobil de model Samsung S8, nr. IMEI1 35***** și IMEI2 - 3***** în care era încorporată cartela SIM nr. 069227734, ce aparține lui Moghilda *****, au fost utilizate pentru comiterea infracțiunii și păstrează asupra sa urmele acțiunilor infracționale ale învinuitului, au fost recunoscute în calitate de corp delict. /Vol. II f.d.201/

În temeiul ordonanței din 29 septembrie 2022 corpurile delictive enunțate au fost transmise la păstrare inculpatului Moghilda *****. /Vol. II f.d.203/

Instanța de judecată consideră oportun de a lăsa în posesia inculpatului corpurile delictive, pînă la intrarea Seninței în vigoare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bânuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală inculpatul Moghilda ***** a fost reținut la 13.07.2022 -25.08.2022 fiindu-i aplicată măsura preventivă-arest preventiv pe un termen de 30 zile, și care a fost eliberat la 25.08.2022.

Astfel, se constată că inculpatul Moghilda ***** în perioada 13.07.2022 - 25.08.2022 s-a aflat în stare de arest, perioada care urmează să fie inclusă în termenul executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Astfel, luând în considerație normele legale citate supra cât și pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată față de inculpatul, Moghilda ***** instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de acesta măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi a fi luat sub strajă.

Subsecvent, instanța reține că raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. art. 65, 90/1, 106 Cod penal, art.art. 364¹, 382-398 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,-

C o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Moghilda *******, născut la *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2), lit. d) din Cod penal.

Se condamnă Moghilda ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2), lit. d) din Codul penal și ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de **3/trei/ ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de drept pe un termen de 3 /trei/ani.

În baza art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite inculpatului Moghilda ***** se suspendă parțial, urmând ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei cu închisoarea stabilite de 1/unu/ ani/și 6/șase/ luni să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 /doi/ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui inculpatului Moghilda ***** , dacă în termenul de probațiune acesta nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Obligația de supraveghere a inculpatului inculpatului Moghilda ***** după executarea pedepsei închisorii se pune în sarcina Biroului de probațiune din raza de domiciliu a inculpatului de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în baza 261 alin. (1) Cod de executare.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Moghilda ***** , a-l calcula din momentul intrării Sentinței în vigoare, cu includerea în acest termen a perioadei aflării Moghilda ***** în stare de arest și anume 13.07.2022 -25.08.2022.

În baza art.65 din Cod penal lui Moghilda ***** i se interzice de a ocupa funcții în organele de drept pe un termen de 3 (trei) ani, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Se confiscă de la Moghilda ***** , în proprietatea statului contravaloarea sumelor rezultate din infracțiune și anume suma totală de 3000 trei mii/ dolari SUA și 300/trei sute/

euro, (echivalentul, conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării), bani rezultați din infracțiune.

Corpurile delictive:

telefonul mobil de model Iphone 13 Pro Max, precum și telefonul mobil de model Samsung S8-a se lăsa în posesia proprietarului.

Se aplică în privința lui Moghilda ***** măsura preventivă-obligarea de nepărsire a țării, cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare, apoi a fi luat sub strajă.

Se va înștiința Inspectoratul de Poliție Centru, despre existența pedepsei privative de libertate aplicată în privința lui Moghilda *****.

Copia Sentinței se remite pentru executare Inspectoratului General al Poliției de Frontieră.

Copia sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU