

Dosarul nr. 1a-377/25
1-23134305-02-1a-18042025
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecător Cucerescu Ana

DECIZIE
În numele Legii

16 iunie 2026	
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru	
Având în componența sa:	
Președintele completului, judecător	Ion Bulhac
Judecătorii	Natalia Mămăligă și Vitalie
Pîslariuc	
Grefier:	Victor Opincă
Cu participarea:	
Procurorilor	Mariana Cernovschi și Irina
Catan	
Apărătorii inculpatului Tuceac Igor	Panov Diana și Lisnic Denis
Apărătorii inculpatului Baltag Vadim	Moșneaga Vladimir
Inculpaților	Igor Tuceac, Vadim Baltag

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de inculpatul Tuceac Igor *****, cererea de apel declarată de avocatul Moșneaga Vladimir în numele inculpatului Baltag Vadim ***** și cererea de apel suplimentară declarată de avocatul Panov Diana în interesele inculpatului Tuceac Igor ***** împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 martie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Tuceac Igor *****, născut la *****, în r-nul *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii superioare, divorțat, 3 copii minori la întreținere, încadrat în câmpul muncii în calitate de registrator a Serviciului Cadastral Teritorial ***** a Departamentului Cadastru a Agenției Servicii Publice, nesupus militar, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Baltag Vadim *****, născut la *****, în r-nul *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, necăsătorit, fără persoane

la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, grad de invaliditate mediu, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 18.09.2023 – 24.03.2025;

--Instanța de apel: 18.04.2025 – 16.06.2026;

Asupra apelurilor declarate împotriva sentinței Judecătoria *****, sediul Buiucani din 24 martie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei **, sediul Buiucani din 24 martie 2025,*** Tuceac Igor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal, pornit în privința Tuceac Igor *****, învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Baltag Vadim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal și s-a liberat de răspundere penală în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încetat procesul penal, pornit în privința Baltag Vadim ***** învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictelor:

- originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral *****, originalul cererii nr.0100/21/68986 din 07.05.2021, la definitivarea sentinței, s-a dispus a fi restituit Serviciului Cadastral teritorial *****, iar copia acestora de păstrat la materialele cauzei;

- copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****, destinată Serviciului cadastral, la definitivarea sentinței, s-a dispus de păstrat la materialele cauzei;

- ștampila-model "Agenția servicii publice 086", la definitivarea sentinței, de restituit Agenției Servicii Publice.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, inculpatul Tuceac Igor ** a comis falsul în acte publice, prin participație, în calitate de autor, în următoarele circumstanțe:***

Începând cu 07.05.2021, Tuceac Igor ***** , deținând funcția de registrator în cadrul SCT ***** , fiind în sensul art. 123 din Codul penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, având potrivit pct.3.2. lit.a) din Fișa de post a registratorului categoria 3, obligația de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile, ignorând prevederile art.22 pct.1 lit. a) din Legea nr.158 din 04.07.2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, prin care acesta este obligat să respecte, inclusiv „Constituția, legislația în vigoare... ”, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, după o înțelegere prealabilă cu Baltag Vadim ***** , care l-a instigat la comiterea falsului în acte publice, acționând din alte interese personale și având la bază cererea nr.0100/21/68986, depusă la 07.05.2021 de către numitul, prin care acesta a solicitat „înregistrarea drepturilor reale limitate și a altor drepturi supuse înregistrării” (dreptului de suprafață legală) integral asupra lotului de pământ cu nr. cadastral ***** , anexând totodată, în copie simplă, un act fals (perfectat în circumstanțe nestabilite), identificat drept „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, și care, potrivit prevederilor art. 136/41 a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață, ignorând aceste prevederi, Tuceac Igor ***** a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe lotul de pământ cu nr. cadastral ***** , lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul menționat.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Tuceac Igor a generat și imprimat din „Sistemul informațional automatizat „Legalcad”, actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, act pe suprafața căruia a aplicat manuscrisul semnăturii și amprenta umedă a ștampilei de serviciu ”Agenția servicii publice 086”, atribuită întru exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia, fapt prin care a materializat falsificarea documentului oficial.

Ulterior, tot el, Tuceac Igor ***** , acționând cu același scop, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, în lipsa oricăror documente justificative, a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului nr. cadastral ***** din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.05.2023 și nr.131 din 06.06.2023, semnăturile din rubrica ”Registratorul” din cererea nr.0100/21/68986, ”numele, prenumele registratorului Tuceac Igor” din Actul ”Registrul bunurilor imobile ***** , au fost executate de Tuceac Igor ***** . Impresiunea de ștampilă ”Agenția

servicii publice 086”, a fost executată prin aplicarea ștampilei - model ”Agenția servicii publice 086”, prezentată la examinare.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Tuceac Igor *****, *în calitate de autor*, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin. (2), 332 alin.(1) din Codul penal – *„falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.”*

Inculpatul Baltag Vadim ***** a comis falsul în acte publice prin participate, în calitate de instigator, în următoarele circumstanțe:

Baltag Vadim *****, deținând în baza contractul de vânzare cumpărare din 08.11.2017 în proprietate 1/3 din cota parte din construcțiile situate pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. *****, str. *****, urmărind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu nr. cadastral *****, în interes propriu, cât și în interesul coproprietarilor construcțiilor Negura Edgar și Spiridon Igor, l-a instigat pe registratorul din cadrul Serviciului cadastral teritorial *****, Tuceac Igor, să înscrie în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, în interesele sale, cât și a coproprietarilor, date vădit false cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață, să mărească suprafața terenului, cât și să modifice domeniul terenului vizat din „Public” în „Privat”.

La rândul său, registratorul Tuceac Igor *****, urmărind realizarea unor interese personale, a acceptat propunerea lui Baltag Vadim *****.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 07.05.2021, urmărind același scop privind obținerea unor drepturi reale necuvenite asupra lotului alăturat cu nr. cadastral *****, Baltag Vadim *****, conform înțelegerii avute cu Tuceac Igor *****, a depus la Serviciul Cadastral Teritorial ***** cererea nr.0100/21/68986 prin care a solicitat „înregistrarea drepturilor reale limitate și a altor drepturi supuse înregistrării” (dreptului de suprafață legală) integral asupra lotului de pământ cu nr. cadastral *****, anexând totodată, în copie simplă, un act fals (perfectat în circumstanțe nestabilite), identificat drept „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, în baza căreia, registratorul Tuceac Igor *****, în calitatea sa de persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, având obligația de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile, folosindu-se de drepturile conferite de lege în virtutea funcției deținute, ignorând prevederile art.136/41 a „Instrucțiunii Nr.112 din 22.06.2005 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor”, potrivit căreia „Cerere adresată Către Serviciul cadastral”, fără număr și data, nu poate sta la baza înregistrării dreptului de suprafață, a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe lotul de pământ cu nr. cadastral *****, lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul

menționat, apoi a generat și imprimat din „Sistemul informațional automatizat „Legalcad”, actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, act pe suprafața căruia a aplicat manuscrisul semnăturii și amprenta umedă a ștampilei de serviciu ”Agenția servicii publice 086”, atribuită întru exercitarea atribuțiilor de serviciu acestuia, fapt prin care a materializat falsificarea documentului oficial, iar ulterior, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, la fel, în lipsa oricăror documente justificative, Tuceac Igor ***** a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.05.2023 și nr.131 din 06.06.2023, semnăturile din rubrica ”Registratorul” din cererea nr.0100/21/68986, ”numele, prenumele registratorului Tuceac Igor” din Actul ”Registrul bunurilor imobile *****”, au fost executate de Tuceac Igor *****. Impresiunea de ștampilă ”Agenția servicii publice 086”, a fost executată prin aplicarea ștampilei - model ”Agenția servicii publice 086”, prezentată la examinare.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Baltag Vadim ***** *în calitate de instigator*, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin. (4), 332 alin.(1) din Codul penal – *„falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.”*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei ** , sediul Buiucani din 24 martie 2025, în termen legal, inculpatului Tuceac Igor ***** a declarat apel***, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, inculpatul a indicat următoarele:

-- Analiza conținutului sentinței denotă caracterul ilegal și neîntemeiat al soluției adoptate. În speță, se atestă prezența mai multor vicii fundamentale care au afectat hotărârarea contestată. Concomitent, soluția emisă de instanța de fond este bazată pe pasaje generale și abstracte, iar argumentele aduse nu au suport probațional. Instanța de judecată nu a evaluat probele, a aplicat în mod eronat legea, nu a oferit motive relevante și suficiente în raport cu poziția participanților la proces, după cum urmează.

-- Obiectul juridic special - acțiunile lui Tuceac Igor (vizate în actul de acuzare), nu au adus nici o atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a instituției de stat, or ele au fost absolut legale și nu aduc atingere valorilor protejate de art. 2 Cod penal; Latura Obiectivă - Fapta care se pretinde că ar fi fost manifestată prin: Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false -- atât legislația Republicii Moldova cât și declarațiile martorilor acuzării (specialiști în domeniu), atestă faptul că în obligațiunea registratorului nu se impunea verificarea veridicității actelor prezentate spre înregistrare. Tuceac Igor în calitate de registrator a făcut înscrierea în baza datelor din actele prezentate de solicitant, responsabilitatea inclusiv și penală pe marginea viabilității actelor prezentate registratorului nu poate fi pusă pe seama registratorului. La momentul

efectuării înscrierii, Tuceac Igor era ferm convins că datele din actele prezentate de solicitant, sunt absolut veridice, drept efect acțiunile lui Tuceac nu pot fi încadrate în semnele laturii obiective (a componentei infracționale imputate) - fapta. Falsificarea unor astfel de documente - relevant, nu e clară acuzarea în partea acestei încriminări, acuzația adusă este una incertă. Acuzarea nu a specificat în acuzarea adusă care documente, când și cum a fost falsificate de Tuceac Igor. Subliniază, materialele dosarului nu conțin probe ce ar justifica prezența acestor acțiuni criminale, care de acuzare se pretinde că ar fi realizate de către Tuceac Igor. Totodată, Tuceac Igor nu a falsificat nici un document, chiar și acuzatorul în acuzația adusă nu specifică care act concret (în ce circumstanțe) ar fi fost falsificat de Tuceac Igor. În prezența circumstanțelor descrise, de rând cu faptul că acuzația adusă și în această parte e una injustă, apărarea nu are posibilitatea să promoveze poziția pe marginea acestei acuzații ne clare. Chiar în prezența circumstanțelor vizate, instanța l-a condamnat inclusiv și pentru pretinsa acțiune de „falsificarea documentelor oficiale,, totodată, instanța de fond nu a dat apreciere, nu a descris circumstanțele comiterii cât și probele ce demonstrează comiterea, de către Tuceac Igor și a acestei alternative a laturii obiective a faptei infracționale imputate. Drept efect, pe lângă caracterul injust al soluției emise, se atestă admiterea încălcării dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO), or, nu e clar pentru ce e condamnat Tuceac Igor, care sunt probele ce a stat la baza acestei condamnării, la baza formării intimii convingeri a judecătorului, inclusiv și în această parte.

-- Dosarul penal nu conține careva probe ce ar demonstra că Baltag Vladimir l-ar fi instigat pe Tuceac Igor, pentru ca ultimul să înscrie careva date „vădit false cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață”; că Tuceac Igor a fost acceptată careva propunere a lui Baltag Vladimir (apropos, nici acuzarea nici instanța nu specifică care sunt interesele personale ale lui Tuceac Igor la comiterea pretinselor ilegalități), în ordinea prevederilor art. 26 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, apare o întrebare retorică, ce probe a stat la baza acestei concluzii? mai apare și o altă întrebare care sunt interesele personale urmărite de Tuceac Igor, prin ce ele se manifestă, prin ce se probează? Prin ce se probează acceptarea propunerii de Tuceac? Reiterează, instanța în sensul consolidării poziției sale nu face trimitere la careva probe, or asemenea probe nici nu există la dosar.

--Atrage atenția că, poziția instanței vizată supra e și contradictorie, or, instanța indică că, Tuceac cu Baltag a avut înțelegere pentru înregistrarea dreptului de suprafață, pe de altă parte indică că pentru a obține scopul urmărit, Baltag a prezentat registratorului (lui Tuceac Igor) un act fals, care de Tuceac a fost perceput ca real, care a stat la baza înregistrării. Nu e clară e contradictorie poziția instanței, Tuceac cu Baltag au acționat de comun acord sau Tuceac ar fi fost dus în eroare de către Baltag? Care sunt probele ce susțin concluzia instanței? E injustă și contradictorie poziția instanței și în partea ce ține de, din start instanța specifică că Baltag Vadim la data de 07.05.2021 a înregistrat la Serviciul cadastral teritorial ***** cerere cu nr. 0100/21/68986, ulterior specifică că, Tuceac a efectuat înregistrarea dreptului de suprafață, având la bază cerere fără număr și data. Consecința - acțiunile lui Tuceac Igor (cele vizate de acuzare) nu au produs nici o consecință, ASP din oficiu a rectificat acea eroare (cum o făcea și în multe alte cazuri

similare). Întru consolidarea poziției vin declarațiile martorilor, angajații ASP spre exemplu de martorul Vrabie Igor.

--Legătura cauzală - prezența circumstanțelor speței descrise supra denotă lipsa semnului laturii obiective - legătura cauzală. Latura subiectivă - Intenție directă - la cazul din speță acest element al componentei infracționale imputate lui Tuceac Igor, este lipsă. Tuceac nu a falsificat nu a avut intenția de a falsifica careva acte. Totodată, ultimul nu a introdus intenționat careva date denaturate, nici nu-și dorea acest fapt, mai mult Tuceac Igor era ferm convins că datele din actele prezentate de solicitant, sunt absolut veridice, din care motiv a și introdus pe ultimele în baza de date a registrelor ASP.

--Pentru încadrarea faptei în norma imperativă - art. 332 alin. (1) Cod penal, este absolut necesară prezența semnului laturii subiective - scopul, motivul comiterii faptei - din interes material sau din alte interes. Subliniază și acest semn a laturii subiective la caz e lipsă. De rând cu lipsa probatoriului care ar demonstra că Tuceac Igor ar fi avut careva interes material sau de alt gen să comită faptă infracțională, ultimul având la bază prevederile art. 8 Cod de procedură penală, ferm declară, nu a avut și nu are nici un interes material sau de altă natură să comită careva faptă infracțională, inclusiv și cea descrisă în actul de acuzare. Chiar în lipsa probatoriului ce ar demonstra existența acestor două semne a laturii subiective, instanța de la sine în mod injust reține că, (...) înculpații au comis acțiuni directe, cu bună știință, în mai multe episoade, exclusiv orientate în acest scop.

--Instanța de judecată în mod injust a pus la baza condamnării probe ce cad sub incidența prevederilor art. 94 Cod de procedură penală. În această ordine de idei, reiterează:

-Declarațiile martorilor acuzării: Mardari Mariana, Gușanu Aliona, Negură Edgar, Mrui Pavel, Cavca Gheorghe, Vrabie Igor, Ungureanu Anatolie - susțin poziția lui Tuceac Igor și consolidează strategia apărării. Totodată, declarațiile date de acești martori nu demonstrează nici sub o formă vinovăția lui Tuceac Igor în comiterea faptei imputate, prezența elementelor constitutive a faptei infracționale imputate ultimului.

-Procese verbale de examinare din 11.05.2023 (V. I f.d. 93-99); 26.05.2023 (V. I f.d. 106-107); 26.05.2023 (V. I f.d. 115-116); 16.05.2023 (V. I f.d. 161-166); 09.06.2023 (V. I f.d. 185-186); 11.08.2023 (V. I f.d. 200-202); 22.02.2023 (V. I f.d. 208-213); 08.06.2023 (V. I f.d. 245-248) - care se întemeiază pe prevederile art. 124, 163, 260 Cod de procedură penală. În privința acestor preținse probe urmează a se reține următoarele, în aceste prevederi legale (art. 124, 163, 260 Cod de procedură penală) nu este prevăzut procedura de examinare a documentului. Aceste act procedural, recunoscute corpuri delictive sunt date neadmise ca probe, prin urmare urmează a fi excluse din dosar, de jure se face trimitere la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

-Ordonanțele de recunoaștere a documentului în calitate de document din: 11.05.2023 (V. I f.d. 100); 26.05.2023 (V. I f.d. 108-109); 26.05.2023 (V. I f.d. 117); 16.05.2023 (V. I f.d. 167-169); 09.06.2023 (V. f.d. 187); 11.08.2023 (V. I f.d. 203-204); 22.02.2023 (V. If.d. 236-237); 08.06.2023 (V. I f.d. 249); 10.08.2023 (V. II f.d. 101-102); 12.06.2023 (V. II f.d. 33-36) - care se întemeiază pe prevederile art. 57, 157 alin. (1), (2),

(3), 255 Cod de procedură penală. În privința acestor pretinse probe urmează a se reține următoarele, în aceste prevederi legale (art. 57, 157 alin. (1), (2), (3), 255 Cod de procedură penală) nu este prevăzut procedura de recunoaștere a documentului în calitate de document. Aceste acte procedurale, ordonanțele vizate sunt date neadmise ca probe, prin urmare urmează a fi excluse din dosar, de jure se face trimitere la prevederile art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. În partea ce ține de pretinsele „documente,, care se conțin la materialele cauzei penale, ultimele nici sub o formă nu pot proba vinovăția lui Tuceac Igor în comiterea faptei infracționale imputate. Raportul de constatare tehnico-științific nr. 129 din 31.06.2023, acest raport nu poate demonstra comiterea faptei infracționale de către Tuceac Igor, se referă la posibilitatea acestei probe de a demonstra vinovăția ultimului cât și prezența în acțiunile ultimului a elementelor constitutive ale faptei infracționale imputate.

-- Instanța a inițiat examinarea cauzei cu ideea preconcepută că Tuceac Igor ar fi comis fapta imputată, din care considerente a fost ignorată circumstanțele reale ale speței, expuse de către inculpat în cadrul cercetării judecătorești. La cazul din speță, actul care a instituit dreptul de suprafață a fost copia cererii și în baza cererii deja s-au modificat datele în registru. Totodată, la cerere nu se anexează absolut nimic, persoana prezintă buletinul și achită taxa de stat și se instituie dreptul de suprafață, doar la cerere. Atrage atenția, cererea nu era a lui Baltag Vadim, este cererea depusă de către Administrația Publică Locală, or, proprietarul terenului decide ce el face cu terenul și statutul ultimului. Atrage atenția, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a specificat că, nu ținea minte domeniul, a indicat domeniul privat, din motiv că, era teren pentru construcție (terenul pentru construcție de obicei nu poate fi public), ultimul a omis să verifice din ce domeniu a fost acel imobil. Solicitantul nu a indicat în cerere că, se solicită și modificarea domeniului.

-- Potrivit răspunsului ASP nr.01/11738 din 19.12.2023, prezentat suplimentar în cadrul procesului judiciar, rezultă că toate sistemele informaționale automatizate sunt proiectate cu un grad sporit de securitate, care nu admit introducerea erorilor mecanice, erori involuntare. Astfel, la introducerea unor date noi, SIA verifică corelarea informației cu informație din alt SIA și solicită confirmarea informației noi introduse, în caz contrar este declarată "EROARE".

--Materialele cauzei penale atestă că, cauza penală a fost pornită la 15.08.2023, prin disjungere din cauza penală 2022960102, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal. Cauza penală nr. 2022960102 (pornită la 25.03.2022), a fost pornită pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de "înscriere de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea a unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale", în baza art. 332 alin. (1) Cod penal. Conținutul ordonanței din 25.03.2022 atestă că, Procuratura Anticorupție a fost sesizată și la 05.11.2021 de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****. Subliniază că, în ordonanța vizată se face referință la 2 acte de sesizare: materialele investigației jurnalistice și sesizarea Direcției generală arhitectură, urbanism

și relații funciare a Primăriei mun. ****. Totodată materialele cauzei penale atestă lipsa actului de sesizare întocmit în ordinea art. 262 Cod de procedură penală. Potrivit conținutului ordonanței emise la 25.03.2022 demonstrează cele vizate supra, și anume că, organul de urmărire penală a fost sesizat de 2 ori prima sesizare fiind la 05.11.2021. Având în vedere că sesizarea organului de urmărire penală a avut loc la 05.11.2021, iar urmărirea penală pe caz a fost pornită abia pe 25.03.2022, conchide că, din momentul sesizării până la pornirea urmăririi penale a expirat termenul de 30 de zile (4 luni). Fapt ce atestă că, ordonanța de pornire a urmăririi penale emisă la 25.03.2022 este afectată de nulitate, drept efect toate actele de procedură emisă după data de 25.03.2022 sunt afectate de nulitate (inclusive și ordonanța de pornire a urmăririi penale emise la 15.08.2023), iar probele acuzării acumulate de organul de urmărire penală sunt inadmisibile, în ordinea principiului „fructul pomului otrăvit. Suplimentar, prelungirea termenului procesului penal, nu sunt prevăzute de Codul de procedură penală, deci sunt ilegale, nu pot produce efecte juridice. Instanța de judecată, interpretează eronat circumstanțele speței, aplică greșit norma legală și contrar exigențelor normelor procesual penale vizate supra, ajunge la concluzia că poziția apărării, argumentele aduse de ultima, nu sunt aplicabile speței actuale.

--În speță a fost încălcat dreptul la apărare în sensul art. 6 & 3 CEDO, inculpaților i-a fost încălcat dreptul garantat prin art. 6 & 2 CEDO - prezumția nevinovăției.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei *, sediul Buiucani din 24 martie 2025, avocatul Panov Diana în interesele inculpatului Tuceac Igor **** a declarat apel suplimentar***, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat următoarele:

--Analiza conținutului sentinței, denotă caracterul ilegal și neîntemeiat al soluției adoptate. Soluția emisă de instanța de fond este bazată pe pasaje generale și abstracte, iar „argumentele” aduse nu au suport probațional. Consideră că această soluție este contradictorie, întrucât, pe de o parte, instanța reține vinovăția inculpatului, iar pe de altă parte dispune încetarea procesului penal, fără a demonstra în mod legal existența elementelor constitutive ale infracțiunii imputate. Sentința se bazează pe concluzii generale și abstracte, fără o analiză concretă și motivată a fiecărei probe. Nu este demonstrată existența faptei infracționale și nici întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals în acte publice.

--Materialele cauzei nu conțin probe admisibile care să confirme că inculpatul a înscris date vădit false sau ar fi falsificat vreun document oficial. Acțiunile, în calitate de registrator, s-au limitat la efectuarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile în baza documentelor prezentate de solicitant, conform competențelor legale. Legislația în vigoare nu impune registratorului obligația de a verifica veridicitatea materială a actelor prezentate, această responsabilitate revenind solicitantului.

--Probele administrate confirmă că inculpatul a acționat cu convingerea fermă că actele prezentate sunt legale și veridice, în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În lipsa intenției și a scopului cerut de norma penală, fapta nu poate fi calificată drept infracțiune.

--Instanța de fond a pus la baza condamnării procese-verbale de examinare a documentelor, deși Codul de procedură penală nu prevede o asemenea procedură, ordonanțe de recunoaștere a documentelor ca probe, fără temei legal, un raport de constatare tehnico-științifică emis cu încălcarea normelor procedurale. Aceste probe sunt inadmisibile conform art. 94 Cod de procedură penală și nu puteau fundamenta o hotărâre de condamnare.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei **, sediul Buiucani din 24 martie 2025, în termen legal, avocatul Moșneaga Vladimir în interesele inculpatului Baltag Vadim ***** a declarat apel***, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a indicat următoarele:

-- Apărarea nu este de acord cu sentința instanței de fond întrucât o consideră ca fiind una ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece în acțiunile și/sau inacțiunile lui Baltag Vadim, nu se regăsește fapta infracțiunii precum a fost constatat eronat de către instanța de fond. Corespunzător, consideră că instanța de fond nu a constatat corect circumstanțele de fapt și a dat o apreciere eronată la unele probe care pe cale de consecință a adus la pronunțarea unei sentințe ilegale care nu poate fi opozabile inculpatului, deoarece contravine cu principiile generale privind garantarea respectării drepturilor fundamentale ale omului ocrotite atât la nivel național cât și internațional. La fel, instanța de fond nu a dat un răspuns complet la toate întrebările importante pentru justă soluționare a cauzei, ridicate de partea apărării la examinarea cauzei penale în fond.

-- Consideră că procurorul urma în mod expres să descrie acțiunile lui Vadim Baltag și consecințele acestuia, prin ce metodă l-a instigat Baltag pe Turceac, unde a fost instigat Turceac de Baltag, care sunt caracteristicile actului presupus fals, ce elemente și prin ce metodă au fost falsificate, în ce condiții și de către cine. Toate acestea circumstanțe urmau a fi reflectate în ordonanță de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit de către procuror, însă acestea circumstanțe nu se regăsesc în actul de sesizare al instanței. Analizând ordonanță de punere sub învinuire, ajung la concluzia, că acuzatorul de stat, formulând învinuirea, a folosit noțiuni generale fără descrierea detaliată a circumstanțelor care au avut loc. Consideră că utilizarea a unor expresii generale, se explică prin caracterul superficial al urmăririi penale, analizei probelor sub prisma doar acuzării, neverificarea versiunii înaintate de învinuit, studierea superficială a legislației vigoare. În caz, dacă organul de urmărire penală și procurorul, exercitau obiectiv și asupra tuturor circumstanțelor cazului atribuțiile sale, toate dubiile ar fi excluse. Din analiza materialelor cauzei penale, reiese că din start organul de urmărire penală și procurorul, au acționat contrar scopului și principiilor procesului penal, administrând și interpretând probele doar cu scop de a-l acuza pe Vadim Baltag de comiterea infracțiunilor incriminate.

-- Prezenta cauza penală a fost pornită la 15.08.2023, prin disjungere din cauza penală 2022960102, în temeiul unei bănuieli rezonabile de comitere de către Baltag Vadim a infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 332 alin. (1) Cod penal. Cauza penală nr. 2022960102 a fost pornită la 25.03.2022 de către procuror în Procuratura Anticorupție,

Grigore Niculița, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de "înscriere de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea a unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale". Conform ordonanței vizate, temei pentru inițierea procesului penal la 03.03.2022 au servit materialele acumulate aferent investigației jurnalistice difuzate la 28.11.2021, de către postul de televiziune Tv8, la emisiunea "Cutia Neagră Plus". Totodată, în ordonanța din 25.03.2022, regăsește că Procuratura Anticorupție a fost sesizată și la 05.11.2021 de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****. Astfel, în aceeași ordonanță de pornire a urmăririi penale, se face referință la 2 acte de sesizare: materialele investigației jurnalistice și sesizarea Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****. Totodată, la materialele cauzei penale, nu se regăsește nici un act de sesizare întocmit în ordinea art. 262 Cod de procedură penală. Ca urmare, reieșind din ordonanță de pornire a urmăririi penale, apărarea deduce că, în speță, reprezentantul organului de urmărire penală, a fost sesizat de 2 ori în luna noiembrie anului 2021, prima sesizare fiind la 05.11.2021. Apărarea atrage atenție, că modul de sesizare și înregistrare a infracțiunii este prevăzut în capitolul respectiv al Codului de procedură penală, care prevede sesizările și tipurile acestora.

--Potrivit art. 274 Cod de procedură penală (în redacție la data sesizării), care reglementează modul de pornire a urmăririi penale, în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale pe caz, "organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respective". Termenul de examinare a sesizărilor este unul imperativ. Neexaminarea sesizării în termen duce la clasare de drept a procesului penal. Urmărirea penală pe caz a fost pornită abia pe 25.03.2022. Pe caz, reieșind din ordonanță de pornire a urmăririi penale, sesizarea organului de urmărire penală a avut loc la 05.11.2021, din care motiv a început curgerea termenului de 30 de zile. Apărarea atrage atenție, că abia peste 4 luni de zile, sesizarea a fost înregistrată în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, fiind încălcate prevederile imperative a Codului de procedură penală. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește procesul-verbal de autosesizare în privința începerii urmăririi penale, emisă la 25.03.2022. Potrivit art. 274 alin. (2) Cod de procedură penală "în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privința începerii urmăririi penale, el întocmește un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracțiunea depistată, apoi, prin ordonanță, dispune începerea urmăririi penale." Astfel, ținând cont că această normă este una specială și se referă doar la pornire a urmăririi penale, procesul-verbal de consemnare celor constatate și ordonanță de pornire a urmăririi penale, se întocmesc la sfârșitul examinării sesizării. În speță, acest proces-verbal de autosesizare urma să fie emis în interiorul termenului de 30 de zile, din

momentul sesizării organului de urmărire penală. În această ordine de idei, atrage atenție că la materialele cauzei penale, lipsește nu doar un act de sesizare întocmit în modul prevăzut de legislație în vigoare cu ștampila de intrare acestuia în Procuratura Anticorupție, dar și ștampila de înregistrare a sesizării în Registrul de evidență a sesizărilor precum și rezoluția conducătorului șef privind înregistrarea acesteia și inițierea unui control în ordinea art. 274 Cod de procedură penală. Despre caracterul viciat al pornirii urmăririi penale pe caz, ne atestă și conținutul raportului cu propunerea de înaintare a acuzării din 16.08.2023 (vol. II, f.d. 172), potrivit căruia temeiul investigațiilor a servit procesul-verbal de autosesizare în privința începerii urmăririi penale din 25.03.2022, înregistrat în registrul de evidență a cererilor și a comunicărilor despre infracțiuni al Procuraturii Anticorupție cu nr. 1-84pr/22 din 03.03.2022. Astfel, înregistrarea sesizării a avut loc cu 22 zile pian la emiterea acesteia de către procuror. Apărarea atrage atenție că în ordonanță de pornire a urmăririi penale pe caz, nu sunt indicate norme de drept ce se referă la actul de sesizare, care a servit temei pentru pornirea urmăririi penale. În acest context menționează că potrivit art. 255 Cod de procedură penală, orice ordonanță emisă de către organul de urmărire penală trebuie să fie motivate inclusiv și de drept. Reieșind din cele menționate, apărarea la etapa completărilor cercetărilor judecătorești, prin intermediul instanței a solicitat prezentarea actelor de sesizare pe caz, de către procuror. Ca urmare, acuzatorul a prezentat următoarele acte: Copia din registrul nr 2, potrivit căruia sub nr. 204 a fost înregistrat raportul dnei Mariana Cherpec cu rezoluția Procurorului General, referitor la informația difuzată în cadrul emisiunii Cutia Neagră Plus la TV8. La 03.03.2022, informația a fost înregistrată în Registrul nr. 1. Copia din registrul nr. 1 a Procuraturii Anticorupție. Potrivit acesteia la 03.03.2022 a avut loc înregistrarea informației în Registrul nr. 1 în baza raportului ofițerului de investigații Railean R., care a fost transmis spre examinare procurorului Niculița. Ca urmare examinării la 25.03.2022, procurorul Niculița a emis ordonanță de pornire a cauzei penale. La fel acuzatorul de stat a prezentat și procesul-verbal de audierea lui Baltag Vadim în cadrul materialului de control. Menționează, că în cadrul cercetărilor judecătorești, partea apărării a prezentat mandatul apărătorului Artur Arapitean, care a fost prezentat la audierea lui Vadim Baltag. Potrivit art. 262 Cod de procedură penală, înregistrarea sesizării a pretinselor acțiuni infracționale depistate de organul de urmărire penală, se dispune printr-un raport, în speță raportul procurorului Mariana Cherpec. În susținerea acestei poziții, servește și rezoluția Procurorului General interimar, care este în drept să repartizeze examinarea sesizărilor și cauzelor penale. Altceva, ce ar putea repartiza procurorul ierarhic superior, Cod de procedură penală nu prevede. Reieșind din cele menționate, consideră că la pornirea urmăririi penale, de către organul de urmărire penală a fost admis viciu fundamental - cauza penală fiind pornită, după clasarea de drept a procesului penal. Astfel, toate acțiunile întocmite sunt lovite de nulitate absolute. Astfel, consideră că la pornirea urmăririi penale, de către organul de urmărire penală a fost admis viciu fundamental - cauza penală fiind pornită, după clasarea de drept a procesului penal. Astfel, toate acțiunile întocmite sunt lovite de nulitate absolută.

-- Analizând aceeași ordonanță de pornire a urmăririi penale din 25.03.2022, apărarea constată că în textul acesteia sunt detaliat descrise preținsele acțiuni ilegale, care după părerea procurorului ar fi fost comise de către Baltag Vadim, fiind de mai multe ori indicat numele acestuia. Potrivit materialelor cauzei penale, Baltag Vadim ***** a fost recunoscut în calitate de bănuیت la 19.05.2023 (vol. II, f.d. 163-164), peste 15 luni după pornirea urmăririi penale. Totodată, apărarea a prezentat probă incontestabilă - mandatul apărătorului Artur Arapitean, care atestă faptul citării și audierii lui Vadim Baltag până la pornirea urmăririi penale pe caz. În așa mod, vădit au fost încălcate prevederile art. 63 Cod de procedură penală, fiind încălcat termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuیت. Baltag Vadim a fost recunoscut în calitate de învinuit cu încălcarea accesului la justiție, fiind încălcat termenul procesual de punere a persoanei sub învinuire. Consideră, că termenul menținerii persoanei în calitate de bănuیت a început a curge din 25.03.2022 - data pornirii urmăririi penale. Din acest moment organul de urmărire penală, a început efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința lui Baltag Vadim, numitul fiind suspect de comitere a infracțiunii de fals în acte publice, fapt indicat expres în partea dispozitivă a ordonanței de disjungere.

-- Un alt aspect, care atestă caracterul ilegal al recunoașterii în calitate de bănuیت lui Baltag Vadim, este faptul că la data de 19.05.2023 a intervenit termenul de prescripție. Baltag Vadim a fost recunoscut de comiterea unor fapte preținse ilegale consumate la 07.05.2021. Infracțiunea incriminată acestuia - 332 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria celor ușoare. Ca urmare, conform art. 60 Cod penal prescripția tragerii la răspundere penală constituie 2 ani de zile. Astfel, termenul tragerii la răspundere penală a expirat la 07.05.2023. Conform art. 275 Cod de procedură penală "urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care... a intervenit termenul de prescripție". Ca urmare, Baltag Vadim a fost recunoscut în calitate de bănuیت într-un mod ilegal, iar cauza penală pornită urma a fi încetată până recunoașterea lui Baltag Vadim în calitate de bănuیت.

-- La fel, apărarea atrage atenție, că la recunoaștere în calitate de bănuیت și ulterior în calitate de învinuit, procurorul nu a ținut cont, că Baltag Vadim nu este subiect al infracțiunii incriminate acestuia. Subiectul infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Din alin.(2) art.123 CP RM, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Anume calitatea specială a subiectului este ceea ce deosebește infracțiunea prevăzută 332 CP RM de infracțiunea specificată la art.361 CP RM.

-- Din declarațiile inculpatului Turceac Igor reiese că, ultimul a introdus date în baza de date gestionată de ultimul, careva erori nu au apărut. În caz de existența a unor erori, neconcordanțe - nu era posibil de finisat operațiunea. În speță, operațiunea a fost finalizată; Tuceac Igor nu a-l cunoaște pe Vadim Baltag. Inculpatul nu a discutat niciodată cu Vadim Baltag nici pe subiectul care constituie obiect al procesului penal pe caz, nici pe alte subiecte. Inculpatul nu a fost rugat de nimeni, referitor la introducerea datelor pe caz. Inculpatul a activat în strictă conformitate cu legislație în vigoare. Admite că ar putea admite o greșeală, ceea ce se întâmplă regulat în cadrul serviciului și nici într-un caz nu s-a soldat cu pornirea urmăririi penale.

--Din declarațiile martorului Mardari Mariana, atrage atenție asupra următoarelor: Martorul nu a relatat la careva circumstanțe ce ar permite de a face concluzii referitor la instigare, sau participare prin oarecare formă lui Vadim Baltag. Martorul a relatat circumstanțe a unei proceduri obișnuite ce ține de corectare a unor erori, care deseori se întâmplă în activitatea înregistratorilor și care se corectează prin careva procedure de conformitate internă și nici cum nu duc la pornirea unor cauze penale. Din declarațiile martorului Negura Eduard rezultă că, nici acest martorul al acuzației nu a relatat nimic referitor la circumstanțele pe caz. Menționează că martorul este prieten cu Vadim Balta, însă nu a-l cunoaște pe Turceac Igor, ca urmare se exclude posibilitatea instigării lui Turceac de către Baltag. Din declarațiile martorului Cavca Gheorghe rezultă că, controlul cu ieșire la fața locului a fost efectuat după unele publicații în mass-media. Martorul nu a menționat nimic despre volumul, parametrii neconcordanțelor, fiind reprezentat al proprietarului, după cum a menționat martorul, dînsul nu a relatat nimic despre un eventual prejudiciu pe caz. Din declarațiile martorului Mariu Pavel reiese că, circumstanțele redată de dînsul se referă la perioadă, pînă la cea indicată în învinuire și nu au nimic cu circumstanțele cazului.

-- Din normele art. 87 Cod penal, rezultă că specialistul este persoana, care participă la acțiunea procesuală și datorită cunoștințelor sale, fie formulează concluzii pe marginea acțiunii la care a participat sau ajută organul de urmărire penală cu sfaturi. În speță, Ungureanu Anatol nu a participat la nici o acțiune de urmărire penală, dar a fost supusă audierii, ceea ce este contrar prevederilor art. 6, 87 Cod de procedură penală. Din conținutul audierii, Ungureanu Anatol a fost audiat asupra chestiunilor juridice. În concluzie toate declarațiile specialistului Ungureanu reprezintă explicații ale problemelor juridice, iar potrivit alin. (3) art. 87 Cod de procedură penală, specialistul nu poate fi numit sau în alt mod implicat ca specialist în probleme juridice. Codul de procedură penală nu prevede un astfel de mijloc de probă, precum declarațiile specialistului. Organul de urmărire penală poate atrage o persoană care deține anumite cunoștințe temeinice într-un anumit domeniu, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și la consemnarea datelor acțiunii de urmărire penală, specialistul are dreptul să facă obiecții, care vor fi incluse în procesul-verbal al acțiunii procesuale respective, referitor la descoperirea, ridicarea și păstrarea obiectelor, precum și să dea alte explicații conform competenței sale profesionale. Totodată specialistul este obligat să aplice toate cunoștințele și deprinderile sale speciale pentru acordarea de ajutor organului care

efectuează acțiunea procesuală la: descoperirea, fixarea sau excluderea probelor, la aplicarea mijloacelor tehnice și a programelor computerizate, la formularea întrebărilor pentru expert, să dea explicații referitor la problemele ce țin de competența sa profesională. (art. 87 Cod de procedură penală) Potrivit art. 94 Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare se exclud din dosar, probele cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

-- Din declarațiile martorului Vrabie Igor rezultă, că nu se exclude faptul adresării persoanelor interesate în vederea instituirii superficiului; Existau cereri-tip privind instituirea relațiilor de superficialitate; Nu poate confirma cu certitudine despre inexistența cererii, deoarece nu a verificat toate registrele, din motiv că nu avea interes.

-- Referitor la procese-verbale a acțiunilor de urmărire penală, apărarea menționează că nici unul nu se referă la acțiunile și faptele incriminate lui Vadim Baltag. La fel, la etapa cercetărilor probelor acuzatorului de stat, nu a cercetat nici un document, înscris, mijloc material de probă, dar s-a limitat cu citirea rechizitoriului, fără cercetarea materialelor. Așa zisă cercetare a documentelor în 2 volume, s-a finisat timp de 10-15 minute. Menționează, că rechizitoriului este compus cu redarea conținutului proceselor-verbale de cercetare a actelor ridicate în cadrul urmăririi penale. S-a atras atenție, asupra faptului că o astfel de acțiune ca cercetare a documentelor ridicate - lipsește în cod de procedură penală. În motivarea de drept, la întocmirea proceselor-verbale menționate, organul de urmărire penală s-a referit la prevederile art. 118 Cod de procedură penală, care prevede cercetarea obiectelor ridicate în cadrul cercetării la fața locului și nu a ridicării. Din analiza normelor citate rezultă, că reprezentantul organului de urmărire penală a întocmit procese-verbal de examinare a documentelor administrate prin ridicare - acțiunea care nu este prevăzută de Cod de procedură penală. Ca urmare, astfel de procese-verbal nu pot servi ca probă și respective nu pot fi puse la baza sentinței.

--La etapa cercetărilor judiciare apărarea a prezent mai multe acte, inclusiv: Decizie Consiliului Municipal ***** din 13.05.2014 nr. 4/15 cu anexe și anume lista terenurilor la Decizia respectivă. Din analiza listei nu se regăsește terenul ce constituie obiect al investigației în lista terenurilor municipale. - Scrisoare de informare nr.1193 din 12.01.1999 adresată Judecătoriei sectorului Centru potrivit căreia suprafața terenului, care este obiectul nemijlocit a prezentei cauze penale, s-a modificat pe perioada anilor de mai multe ori. Hotărârea din 10.11.2022 potrivit căreia a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de către agentul constator specialistul principal din cadrul Preturii sectorului Centru - Ulici Ion pe semnul de contravenție în baza art. 179 Cod contravențional în privința lui Baltag Vadim, Mandatul avocatului Artur Airapetean eliberat la data de 24.11.2021 prin care s-a angajat avocatul să acorde asistență juridică pe procesul penal nr. 810AC din 16.11.2022 în privința lui Vadim Baltag.

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Lesnic Denis în interesele inculpatului Tuceac Igor ***** a susținut pe deplin cererea de apel declarată, precum și cea suplimentară, a solicitat admiterea în sensurile declarate, cu dispunerea achitării inculpatului.*

*Inculpatul Tuceac Igor ***** în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererilor de apel, totodată relatând că, a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. În funcțiile sale nu intra obligațiunile verificarea veridicitatea actelor prezentate, nu sunt experții și nu au posibilitatea fizică. Nu cunoaște dacă a fost adus careva prejudiciu pe acest caz.*

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Moșneagă Vladimir în interesele inculpatului Baltag Vadim ***** a susținut pe deplin cererea de apel declarată, a solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului.*

*Inculpatul Baltag Vadim ***** în ședința de judecată, a pledat pentru admiterea cererii de apel, totodată relatând că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. Pe Tuceac l-a cunoscut în prima instanță de judecată. Nu a avut niciodată numărul de telefon a lui Tuceac. Nu a rugat pe nimeni să discute cu Tuceac. Nu a falsificat nici un document. Nu a prezentat careva documente false la înregistrarea modificărilor. Chiar și când a fost la CNA toate documentele care le-a prezentat la ASP, le-a prezentat și la CNA. El nu îl cunoștea pe Tuceac la momentul dat, și nu știe dacă putea să aibă careva favori în momentul admiterii cererii.*

*Procurorul Irina Catan în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 24 martie 2025, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** de comiterea infracțiunilor incriminate.*

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de inculpatul Tuceac Igor ***** , de avocatul Moșneaga Vladimir în numele inculpatului Baltag Vadim ***** și de avocatul Panov Diana în interesele inculpatului Tuceac Igor ***** împotriva sentinței Judecătoriei ***** , sediul Buiucani din 24 martie 2025, cu casarea sentinței parțial, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, în partea dispunerii încetării procesului penal, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în

procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În temeiul prevederilor art. 415 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) *admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.* 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpaților, prin care au solicitat emiterea unei decizii de achitare a lui Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim *****.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Colegiul indică, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia, că inculpatul Tuceac Igor ***** a săvârșit anume infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin.(2), 332 alin. (1) Cod penal,

iar inculpatul Baltag Vadim ***** a săvârșit anume infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin.(4), 332 alin. (1) Cod penal, liberându-i pe aceștia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Însă în acest sens, Colegiul penal reține că, prima instanță eronat a dispus încetarea procesul penal, pornit în privința Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim *****, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Or, potrivit art. 389 Cod de procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (...) (4) Sentința de condamnare se adoptă: (...) 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 8, 10 alin. (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În acesta ordine idei, Colegiul penal reține că, instanța de fond, deși a constatat că inculpații au comis infracțiunile imputate, eronat a dispus încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, instanța de judecată urma să recunoască persoana vinovată de comiterea infracțiunii cu liberarea acestuia de răspundere penală, fără a dispune încă încetarea procesului penal, astfel, eroare data va fi corectată de instanța de apel, din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală.

De continuare, audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal atestă că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și a constatat vinovăția inculpatului Tuceac Igor ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), 332 alin. (1) Cod penal și inculpatului Baltag Vadim ***** de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(4), 332 alin. (1) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal remarcă că, **inculpatul Tuceac Igor *******, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în calitate de registrator în cadrul Agenției Servicii Publice. În obligațiunile sale intra primirea cererilor, înregistrarea

drepturilor și introducerea datelor în sistemul electronic "Legalcad", bazate pe date juridice. Cadastrul ține 4 baze de date: prima este baza de date „Legalcad”, cea de-a doua bază Arhiva electronică, a treia este baza grafică, care anume este legată de dosarul tehnic și ultima este prin intermediul rețelei internet. Registratorul are acces numai la 2 baze "Legalcad" introducerea datelor juridice și a doua bază arhivarea electronică. La alte baze acces nu are, are acces doar la vizualizare, fără drept de a introduce careva date. Registratorul la primire, primește actele dacă acestea nu urmează a fi parafate din motiv că actele ca contractul de vânzare-cumpărare, acte de donație sau de genul dat se primesc în original, se parafează și apoi se restituie la eliberare persoanei ca confirmare că deja dreptul este înregistrat. Când este vorba despre alte acte care nu sunt ca bază juridică ele se restituie în original solicitantului și registratorul le anexează la dosar numai o copie. În cazul dat așa și a fost procedat, au venit persoanele la primire, au depus un șir de acte. Atunci când vin persoanele la primire ei i-au tot inclusiv și cartea de imobil. După cum ține minte din acel șir mare a ales ce trebuie, era vorba despre schimbarea suprafeței, a luat și a întors tot înapoi și a executat comanda. Când se execută comanda ce ține de suprafața terenului, cum a atenționat mai înainte, bază de date juridice concomitent este anexată la baza de date grafice. Dacă în baza de date grafice suprafața terenului aproximativ 1 ha, dar registratorul introduce 1 ar programul nu permite salvare și dă eroare și ei nu pot salva altă suprafață decât cea care este în dosarul tehnic. Când a modificat suprafața terenului nu era nici-o eroare, programa a primit ce înseamnă că în dosarul tehnic suprafața terenului înregistrat era de 20 de ari, dacă ține minte corect suprafața. În cazul dat nu a încălcat absolut nimic, a făcut totul legal din motiv că a procedat conform situației. Suprafața în baza tehnică era aceasta și respectiv a corectat aceasta suprafața. Tot ce ține de schimbarea anume a domeniului și în dosarul penal este vizibil că nu a făcut intenționat pentru că modificări s-au făcut de câteva ori pentru că ei nu lucrează cu dosarele cum era mai înainte pe vremurile „Vitului”. Susține că lor nu se prezintă dosarele pentru luarea cunoștinței cu dânsule, au acces la ele numai prin calculator. La ei nu se poate de deschis câteva programe ca să fie câteva ferestre paralele, cum lucrează operatorul obișnuit. Se lucrează într-o programă apoi intri în alt program și se vede că acolo de câteva ori a modificat pentru că solicitantul după cum ține minte nu a solicitat schimbarea domeniului. A apăsător întâmplător pentru că butonul domeniului este lângă butonul suprafeței ele sunt alături. Când se apasă odată pe buton atunci gata trebuie ceva de adăugat, și nu se vede înscrisul vechi și trebuie de introdus datele. Nu cunoaște nuanțele, dar totul ce ține de domeniu este o greșală, de câteva ori a apăsător și a lăsat aceia, pentru că dacă terenul este pentru construcție, clar că este teren pentru construcție și nu poate fi domeniu public și a lăsat domeniu privat.

La întrebările apărătorului Denis Lesnic, inculpatul a declarat că ei primesc peste 100 de oameni în fiecare zi, peste 100 de dosare pe zi și orice virgulă este răspundere și dosar penal, greșeli foarte multe. Este o procedură se numește „raport de neconformitate” când cineva din colegii sau conducerea vede că registratorul a efectuat înscriere greșită se face raport de neconformitate și cu raportul din oficiu se corectează eroarea. Această procedură este obișnuită și astfel de raporturi sunt mii. Nu numai el greșește, fiecare

greșește. Nu poți să nu greșești având peste 100 de dosare în fiecare zi. Activează peste 20 de ani și este pentru prima dată când pentru așa eroare este pornit dosar penal, greșeala se rectifică din oficiu. De exemplu dacă observă la colegul său eroare, îi spune "sau tu modifici sau eu modific prin raport de neconformitate". Data viitoare proprietarul poate veni la alt registrator și el deja vede ce s-a făcut mai înainte, este o conlucrare obișnuită. La acea înregistrare efectuată la 29.08.2021 la baza înregistrări a fost cererea care este anexă la dosar, alte acte Codul civil nu înscrie. Nu intră în obligațiile lor verificarea pentru că nu sunt experți. Din experiența sa câte ori în oraș s-au falsificat actele și niciodată nici un registrator nu a fost tras la răspundere pentru că ei fizic nu poate și nu are posibilitate pentru că nu este expert ca să verifice veridicitatea actelor prezentate.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, inculpatul a declarat că este diferență între dosarul cadastral și dosarul tehnic. Dosarul tehnic este partea tehnică la care nu are acces, dar dosarul cadastral este cel la care nemijlocit are acces prin intermediul programului „Legalcad”, având drept de redactare. La dosarul tehnic și baza tehnică nu are dreptul de redactare. Sunt 2 dosare diferite. A studiat materialele cauzei penale. La materialele dosarului este doar copia dosarului cadastral, dosarul tehnic nu este anexat. Pe Baltag Vadim îl cunoaște de când s-a început judecata. Numărul lui Baltag Vadim nu-l are și niciodată nu l-a avut, este client obișnuit ca și alții. Niciodată nu a fost ca Baltag Vadim până sau după înregistrare să-i promită ceva, prima dată l-a văzut la primire și apoi aici în procesul de judecată. Nici la eliberare registratorul nu participă, eliberează altă secție, ei văd clientul doar odată la primirea cererii. Nu a fost rugat de altcineva din numele ultimului să introducă date din motiv că actele care au parvenit sunt actele obișnuite. Astfel de scrisori de la Primărie veneau săptămînal, personal a înregistrat peste 100, dar sunt 40 de registratori. Nu a fost mulțumit pentru această înregistrare. Persoana a venit conform rîndului, cu bilețul fără careva excepții. Dosarul tehnic diferă de dosarul cadastral, acum sunt în proces pentru că programele deja sunt legate. Cum a explicat mai înainte în baza de date "Legalcad" au avut acces să modifice orice înscriere în program: suprafața, actul de drept, numele, prenumele solicitantului și proprietarului, nici domeniul nu era introdus în program. Acum registratorul este limitat, el poate introduce numai aceia ce este în dosar tehnic. Datele persoanei din registrul de stat nu are dreptul de a modifica și când selectează actele de drept se selectează din lista indicată în program. Se alege ce este în program și alte acțiuni nu pot fi efectuate. Nu poate fi modificată nici suprafața fără a fi modificată suprafața dosarului tehnic, doar fix în fix. Dacă nu a apărut eroare la înregistrare atunci înscrisul a fost făcut corect în corespundere cu instrucțiunile interne. Nu are internet la serviciu, doar pe programele de serviciu. Nu a vizualizat schema grafică pentru că nu lucrează cu ea. Ei lucrează cu actele, programul este făcut așa că dacă introduci suprafața greșită nu mai iese înscrisul că este eroare, dar arată și poza că este divergențe între suprafețe. Dacă nu este greșeală programul nu arată nimic. Pot vizualiza planul după necesitate, dar fiind jurist nu a avut nevoie de dosarul tehnic și planul.

La întrebările acuzatorului de stat Vitalie *****ov, inculpatul a declarat că dreptul de suprafață se instituie în baza legislației, în cazul dat dreptul de suprafață este înscris în

baza Codului civil, temei de drept este anume Codul civil, Legea privind punerea în aplicare a Codului civil. În cazul superficiei legale sunt scrisori interne unde este prevăzut anume poziții care registratorii le pot introduce în bază. Conform scrisorii interne dacă este vorba despre suprafață legală ei urmează să înscrie Codul civil. Numai în cazul superficiei contractuale se prezintă deja contractul de suprafață. În cazul respectiv actul care a instituit dreptul de suprafață a fost prezentată copia cererii și în baza cererii deja s-au modificat datele în registru. Cererea a fost în cazul dat și este anexată la dosar. La cerere nu se anexează absolut nimic, persoana prezintă buletinul și achită taxa de stat și se instituie dreptul de suprafață, doar la cerere. Nu este cererea lui Baltag Vadim este cererea depusă de către Administrația Publică Locală, proprietarul terenului decide ce face cu terenul și statutul lui. Indică că este jurist și nu este tehnic, nu deschide dosarul tehnic și nu verifică dacă este construcție. Când este vorba despre înregistrare a construcțiilor atunci deja introduce datele în registru asupra construcției. Dacă se indică datele aproximativ 10 construcții, nu se verifică în dosar se introduce conform actului de drept, dacă se comită greșală programul dă eroare și nu poți înregistra nimic. A fost făcut așa să nu ai posibilitatea să introduci ceva greșit sau datele care să diferă fizic de dosarul tehnic. Dreptul de suprafață se decide cum urmează a fi înregistrat de către proprietarul terenului. Sunt decizii Consiliului Municipal și al Primăriei unde este stipulat anume regulamentul privind statul terenurilor și acolo este stipulat asupra căror terenuri poate fi instituită suprafața. Totodată, este scris că terenul destinat construcției se consideră anume teren pentru construcție și poate fi instituită suprafața din motiv că mai înainte era arendă. Arenda deja este numai în agricultură și Primăria prin Decizia Consiliului a pus punctele că deja drept de arendă în municipiu nu poate fi încheiat prin contract de arendă asupra terenului pentru construcție, dar anume suprafață. Primăria vinde la licitație dreptul de suprafață asupra terenurilor pentru a fi construit ceva. Nu a avut nici un caz de refuz la solicitarea dreptului de suprafață, dar colegii nu cunosc dacă au avut. Temei de refuz nu este, poate fi doar atunci când se adresează persoana și Primăria eronat a indicat suprafața, divergență în datele personale și atunci este clar că este refuz. În cazul dat a explicat că nu ține minte domeniul și a indicat domeniul privat pentru că este teren pentru construcție pentru că terenul pentru construcție de obicei nu poate fi public. Din greșală a pus, fiind 3 poziții: public, privat și alta, a pus din cap pentru că nu a verificat, asta este o greșală. Modificările a efectuat conform procedurii interne, conform actelor prezentate, unica eroare și asta este eroare tehnică este domeniul pentru că solicitantul nu a indicat în cerere că solicită și modificarea domeniului. Asta este pur și simplu greșala tehnică, din volumul de lucru nu a atras atenție. Este unica eroare și ea se modifică din oficiu dintr-o secundă. Conform procedurii după introducerea datelor în program se dă la imprimare registrul și corespunzător registratorul semnează și parafează registrul și atât, fără asta nu se fac modificări. Este o paralelă a dosarului manual și electronic. În electronic se introduc date și manual este tot ce tipăresc.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că dacă este bunul public nu decid ei dacă se instituie dreptul de suprafață, fiind organul de înregistrare. Aici decide soarta terenului anume proprietarul terenului.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Tuceac Igor ***** a relatat că, a fost audiat în prima instanță și susține declarațiile depuse. În funcțiile sale nu intra obligațiunile verificarea veridicitatea actelor prezentate, nu sunt experții și nu au posibilitatea fizică. Nu cunoaște dacă a fost adus careva prejudiciu pe acest caz.

Colegiul penal remarcă că, **inculpatul Baltag Vadim *******, în ședința instanței de fond, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și, folosindu-se de prevederile art. 66 CPP, a refuzat să depună declarații.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Baltag Vadim ***** a relatat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. Pe Tuceac l-a cunoscut în prima instanță de judecată. Nu a avut niciodată numărul de telefon a lui Tuceac. Nu a rugat pe nimeni să discut cu Tuceac. Nu a falsificat nici un document. Nu a prezentat careva documente false la înregistrarea modificărilor. Chiar și când a fost la CNA toate documentele care le-a prezentat la ASP, le-a prezentat și la CNA. El nu îl cunoștea pe Tuceac la momentul dat, și nu știe dacă putea să aibă careva favori în momentul admiterii cererii.

Colegiul penal, analizând declarațiile inculpaților, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind veridice, or, inculpații au oferit astfel de declarații cu scopul de a induce în eroare instanța și a se eschiva de la răspunderea penală.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpații Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestora prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Mardari Mariana, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, din persoanele care sunt pe banca acuzaților pe Tuceac Igor îl cunoaște pentru că este colegul ei de serviciu, la momentul dat este în subordinea ei.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu își amintește data concretă, dar era în regim de urgență un raport de neconformitate de la Inga Stănilă, care este șefa secției juridice din cadrul departamentului. Prin raport de neconformitate în regim de urgență trebuia de efectuat careva modificării și anume corectarea suprafeței indicate greșit și domeniul juridic al terenului de pe str. Trifan Baltă, nu cunoaște ce număr. Modificările au fost făcute printr-o decizie de corectare prin care a confirmat schimbările. A emis personal această decizie în baza solicitărilor din raport. În baza acelui raport de constatare conform deciziei de înregistrare a acestui teren a fost stabilită suprafața 0,02, iar în registru era indicată suprafața de 0,20. Indică că a dus în conformitate registru cu decizia Consiliului Municipal din 2014 și a indicat domeniul conform deciziei - amenajat public. Până la corectare era domeniul privat și suprafața 0.20. În programa în care a făcut modificările și nemijlocit în raportul de conformitate se vedea că este domnul Igor Tuceac persoana care a efectuat modificări. Modificările în registru s-au făcut la cererea, dar nu cunoaște ce persoană a depus cererea. Nu a fost prezentată o decizie în afară decât cererea de la primărie. Fiecare registrator este independent în luarea decizie sale și nu poate să se expune la legalitatea efectuării schimbărilor lui Tuceac. A efectuat corectări în baza raportului parvenit. Nu cunoaște

dacă mai erau ceva acte. Nu cunoaște dacă careva acte nu erau scanate sau erau pierdute, era raportul în baza căruia s-a făcut modificări. Careva alte acte decât cererea primăriei și cererea emitentului în arhiva electronică nu exista. Cererea de la primărie era de a înregistra după persoanele Baltag și nu-și amintește care încă, dreptul de suprafață asupra întregului teren cu suprafața de 0.20. Trifan Baltă înregistra terenul de suprafață pe persoanele date. În cerere deja era stabilită 0.20 nu era 0.02. Nu cunoaște dacă cererea avea număr de ieșire. Tuceac Igor era absent de la serviciu pentru îngrijirea copilului în perioada cea, dar ea personal în septembrie 2021 a fost numită șef birou. În cadrul urmăririi penale a făcut declarații veridice. Benevol a făcut declarații și nu a fost amenințată sau impusă. La cererea care a fost depusă la înregistrarea suprafeței nu cunoaște dacă mai erau alte acte, nu-și amintește cu exactitate au trecut deja 2 ani. "Legal Cad" este registrul bunurilor imobile, "ELO" este aceeași arhivă electronică, registratorul are acces la arhiva electronică dacă programul lucrează pentru că sunt cazuri când programul nu lucrează. În cazul în care careva acte care se depun prezintă careva dubii sau nu sunt conform standardelor registratorul nu poate solicita prezentarea informației repetat. În cazurile standard se colaborează cu solicitantul cererii și se aduce ce este insuficient, dar nu cu Primăria.

La întrebările inculpatului Tuceac Igor, martorul a declarat că atunci când suprafața introdusă nu coincide cu datele grafice parvine un mesaj de neconformitate. Sunt foarte multe cazuri de rapoarte de neconformitate, sunt greșeli de diferit gen, greșeli mecanice, sau a fost scăpat ceva. În privința rapoartelor de neconformitate nu a participat la cauze penale.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că nu cunoaște cine a depistat greșeala, dacă nu greșește raportul a fost semnat de către Inga Stăvilă, dacă este în dosar acest raport atașat este indicat, presupune că este ea. Nu vede cererea lui Baltag depusă la Primărie, vede cererea de la Primărie emisă pentru Cadastru.

--declarațiile martorului Negură Edgar, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, pe Baltag Vadim îl cunoaște, sunt prieteni, la moment sunt în relații normale. În anul 2017 dacă nu greșește a fost telefonat de Baltag Vadim și a venit cu o rugămintă de a împrumuta o sumă de bani pentru a cumpăra ceva imobil, după careva discuții cu el a căzut de acord să-i împrumute suma de bani de 15 000 euro și l-a rugat să-i ofere o garanție de întoarcere sumei împrumutate ca să nu strice relația și el a acceptat. Peste ceva timp a fost telefonat și i s-a spus ora, data și locul notarului pentru a scrie o parte din bun pe numele său. A fost la notar a semnat actele.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că nu cunoștea despre care bun imobil era vorba la acel moment. A aflat unde se află bunul imobil la notar, dar nu cunoștea ce fel de imobil, adresa era Trifan Baltă, dacă nu greșește. Din acte care a semnat a văzut că este un imobil, nu își amintește dacă era teren sau dacă era și o construcție. Când s-a prezentat la notar au mai fost pe lângă el și Baltag și Igor Spiridon pe care îl cunoaște prin intermediul lui Baltag. El la fel este coproprietar la acel imobil/teren. Pe vânzători probabil că a văzut la notar, dar nu își amintește câți erau. Acel bun imobil a fost procurat cu 300 000 lei, dar nu cunoaște se referă la partea lui sau la tot

imobilul. Cu vânzători s-a achitat Baltag Vadim. Careva lucrări pe acel teren nu a făcut și nici nu a avut intenție. Nu era terenul lui ca să facă ceva, era doar ca o garanție la banii împrumutați. După devenirea lui ca coproprietar a fost în anul 2022 la acel teren, după ce au fost publicate în sursele massmedia diferite știri cu privire la acel teren. Când a fost la teren a observat o construcție nefinalizată din beton. Susține că la acea construcție nu a avut nici-o atribuție. Data restituirii sumei de 15 000 euro solicitată de Baltag nu a fost stabilită, dar i-a promis că în decurs la 2-3 ani îi întoarce. După restituirea sumei datoriei urma să fie transmisă cota parte a sa lui Baltag. Suma nu a fost restituită în totalitate. Cu ce se ocupă Spiridon nu cunoaște. Cunoaște că se ocupa cu o parcare de vânzări auto. Pe Spiridon prin intermediul lui Baltag l-a cunoscut în de jur la un an până a pleca la notar. Carolina Andriuța personal nu o cunoaște, a aflat de ea în sursele mass-media în care era indicat și el. La momentul întocmirii contractului de vânzare-cumpărare a terenului nu crede că era și ea pentru că nu o cunoaște personal. Nu cunoaște pe terenul adiacent a terenului a cărui coproprietar era, dacă erau careva construcții. De perfectarea actelor de permisiune de construcție nu s-a ocupat, probabil că a făcut Baltag Vadim. Peste un timp a semnat un act, dar nu ține minte ce act era și pentru ce, a semnat aproximativ peste o lună. Careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață la ASP nu a prezentat niciodată și nu a semnat nici la rugămintea altor persoane careva acte. Baltag Vadim a achitat impozitul pe terenul dat. A plecat cu el la fisc și el i-a dat banii pentru impozit și a achitat din numele său. Pe Baltag Vadim îl cunoaște din anii 2008-2009 sunt în relații de prietenie. Baltag Vadim în anul 2017 se ocupa cu vânzarea automobilelor. Nu cunoaște cu ce automobil se folosea Baltag în anul 2017. Pe Vladimir Andronache nu-l cunoaște personal. Din cercul de prieteni de a lui Baltag pe câțiva îi cunoaște. Nu cunoaște dacă Baltag se cunoștea cu Andronache Vladimir.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că Baltag Vadim nu a restituit în jur de 10 000 euro la moment. Când a semnat acte notariale la notar caracteristicile imobilului procurat nu a studiat. Din ceia ce cunoaște Vadim Baltag începând din 2016 nu a activat la instituții de stat. Nu a văzut ca Baltag Vadim să se ocupe cu acte, dar presupune că el se ocupa pentru că este terenul lui.

La întrebările instanței, martorul a declarat că astăzi el încă este coproprietar al acestui bun imobil, anul trecut a fost la fel cu Vadim Baltag și a achitat impozitul. Este coproprietar la teren, ce suprafață nu cunoaște. A fost la fața locului 2 ani în urmă, pe acel teren este o construcție de beton nefinalizată. În schimbul la suma de bani 15 000 euro nu cunoaște dacă a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului și dacă era și construcția în acel contract, nu cunoaște era vorba despre un teren. Nu a luat cunoștință la notar cu contractul de vânzare-cumpărare, probabil că ar fi fost citit de către notar, că a trecut mult timp. Are studii superioare economice. Actele care le semnează le înțelege esența. La ASP nu a fost să înregistreze contractul. Nu a solicitat să fie declarat nul actul de vânzare-cumpărare. Nu a avut nici-o intenție de a face ceva pe acel teren, era doar o garanție. Sunt coproprietari cu Igor și Vadim la moment la acest teren.

--declarațiile martorului Cavca Gheorghe, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, din persoanele care se află pe banca acuzaților cunoaște doar pe

Tuceac pentru că este registrator, nu-l cunoaște personal. Pe Baltag nu-l cunoaște. La data de 11.11.2021 a efectuat un control la fața locului pe str. ***** și a constatat că pe terenul proprietate municipală fără a fi efectuate coordonări cu serviciile abilitate și decizia consiliului municipal a terenurilor se extinde o construcție. Tot terenul dat este îngrădit cu un gard, terenul dat face parte din parcul Valea Morilor. După stabilirea încălcărilor a fost întocmit actul de stabilirea încălcărilor nr. 143/2021 din 11.11.2021, în baza actului dat s-a făcut o notă informativă și au fost sesizate organele de drept de către primărie.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că a fost verificată și existența autorizației de construcție. Acea autorizație a fost eliberată de către Primăria mun. *****, autorizația 454-c din 16.08.2018. Ca teren nu poate spune cu certitudine de domeniul privat, poate spune doar despre terenurile municipale, terenul respectiv menționat ***** este proprietate privată și pe ea a fost eliberate actele permisibile, dar ei s-au extins cu construcția pe terenul din proprietatea municipală, care este parte a terenului parcului. Pe terenul de proprietate privată nu puteau avea acte permisibile pentru că este terenul din parc și nu puteau avea careva acte pe ele. Atunci era perioada de privatizare a terenurilor când a fost dată autorizație. Pe terenul proprietate privată se extindea 1043 metri pătrați a terenului nr. cadastral *****. Datele oferite în cadrul urmăririi penale au fost oferite corect, susține declarațiile de la urmărirea penală. Pe terenul care este proprietate municipală nu a intrat, era îngrădit, a făcut poze din partea exterioară. La măsurările care se fac cu aproximație poate fi o marjă foarte mică de eroare. Are importanță calitatea la ortofoto.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că controlul cu ieșire la fața locului s-a efectuat în baza atribuțiilor de serviciu, și nu poate spune dacă a fost o plângere. Controalele pot fi făcute și la inițiativa lor, anume la acest control nu ține minte care a fost inițiativa. Temei de ieșire la fața locului nu-și amintește care a fost cu exactitate. Ca să facă ieșirea la fața locului nu este obligatoriu să coordoneze cu conducerea sau să fie o rezoluție pentru că această intră în atribuțiile lor. Conform atribuțiilor de serviciu când depistează o încălcare se informează conducerea. Nu este expert în domeniu pentru a spune dacă construcția era strict după proiect. Pentru a obține autorizația de construcție este necesară anexarea proiectului. Un exemplar a proiectului rămâne în cadrul primăriei. Ar putea avea acces la acest proiect, dar nu este expert sau arhitector ca să se expună asupra proiectului. Poate să se expună doar asupra terenului și a depistat că sunt încălcări și anume extindere pe terenul municipal. Careva procese civile nu cunoaște dacă au fost inițiate. A făcut notă informativă către șef, după care el a sesizat toate organele de drept și a luat toate măsurile. La fața locului a folosit metoda ortofoto și comparație vizuală cu ceia ce este la fața locului. Ortofoto sunt niște proiecte care permit de a verifica realitatea din teren. Când iese la fața locului se vede ce este, și în actul de constatare se indică cu aproximație, dar cu exactitate este deja după luarea măsurărilor. Au acces la ortofoto în Gislocal, care este o platformă oficială Guvernamentală, unde se văd extinderea a caselor. Chiar și poate fi văzut și actul. Măsurări la fața locului a făcut doar după ortofoto 2020 și cu suprapunerea cu bazele de date. Nu există un act unde să

fie indicat depășirea exactă, este doar cu aproximație. În baza legii cu privire la cadrul bunurilor imobile nu au dreptul de a face lucrări, fac doar constatări. Nu fac dosare cadastrale, adică cum este folosit terenul proprietate municipală. Constată încălcările, fac notă și dacă este necesitatea de concretizări conducerea poate contracta firme specializate care pot face măsurări precise. Au fost delimitate proprietatea municipală prin Decizia nr. 4/15 din 13.05.2014 și a fost aprobate hotarele parcului prin Decizia 2021, care se face doar prin Hotărârea de Guvern.

La întrebările apărătorului Denis Lesnic, martorul a declarat că de specialitate este jurist și nu dispune de careva acte ca fiind inginer cadastral, din care motiv și face măsurări cu aproximație. În lipsa actelor de inginer cadastral poate să emită un act de constatare conform fișei de post.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu discută cu proprietarii, doar expediază scrisori la încălcările care au fost constatate, după care persoanele benevol scot gardul. Despre efectuarea controlului nu au informat proprietarii ca să se prezinte, este parc și a fost acces în jur. Vizual prin jur se vedea fără a intra pe teren privat. Din 2021 până în prezent nu a fost la fața locului pentru a verifica cum au evaluat lucrurile.

--declarațiile martorului Marui Pavel, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, lotul de teren ***** îi este cunoscut, este casa părintească. 2/3 din teren i-a aparținut și 1/3 la sora mai mică Nina Voluvidic. Terenul dat le-a aparținut până în anul 2017 până a fi vândut. Suprafața pământului era 9 ari și pe acel pământ a fost bucătăria de vară, sarai, garaj. În anul 2017 au vândut acel teren la 2 tineri, în sală nu vede acele persoane, unul era Spiridon și altul Negruțe sau Negara, ei au semnat actul. A fost găsit de către domnul Anatol cu care a conversat și căruia a explicat că este o parte a lui și a surorii și a explicat că are probleme cu sora și nu cunoaște dacă va fi de acord sora să vorbească cu el. Nu comunica cu sora, dar a spus adresa surorii și sora a fost găsită după adresă. A venit Anatol peste 3-4 zile și a spus că a găsit limbă comună cu sora lui. A fost preț de 7200 lei conform certificatului de la BTI. Anatol arăta prezentabil, cu mașină frumoasă și scumpă, era o mașină confortabilă de culoare cafenie. La față nu-l ține minte pentru că au trecut 7 ani și are probleme cu memoria. De la oficiul cadastral teritorial au fost strânse actele, i s-a spus ce acte trebuia și el a adus. A strâns actele în cel mult o săptămână. I-a fost dată chitanța de pe str. Armenească când urma să se prezinte. Despre actele care erau necesare i-a fost spus de către Anatol, a fost dat dosar tehnic și mai erau încă vreo 2-3 documente. La notar a fost pe str. Grigore Vieru în partea stângă când mergi la vale. Notar era o doamnă, persoanele care au cumpărat de la el au fost prezente și au semnat actele. Alte persoane pe lângă acei 2 băieți a fost și Anatol el a spus că va transmite bani de la acei 2 băieți. Nu a văzut cum el a luat banii de la ei. I-a fost dată suma după contract 772 134 lei. A fost achitarea în lei. Sora sa a fost în ziua cea la notar doar că mai înainte, a văzut când ea ieșea de la notar. În apropierea terenului unde era construcția lui și a surorii, alături era un teren de vânzare, unde a fost o casă și a fost demolată. Terenul lor se mărginea cu parc. Acel teren de alături care se vindea se afla pe terenul parcului Valea Morilor. Partea unde s-a demolat a fost la Valea Morilor la parcul, dar la cealaltă parte a terenului era la al doilea parc. Persoana pe numele Anatol nu a

semnat la notar. Presupune că Anatol a cumpărat de la sora terenul, dar nu poate spune cu precizie. Persoana pe nume Baltag Vadim nu îi este cunoscută. În contractul de vânzare-cumpărare a terenului figurează 2 persoane, iar în contractul surorii nu poate spune câte sunt. Persoana pe nume Anatol când i-a spus să plece la cadastru nu a spus că trebuie să se prezinte la o persoană anumită sau să vină la o oră anumită.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că la sora în contract nu cunoaște cine figurează.

--declarațiile specialistului Ungureanu Anatolie, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, are studii superioare juridice, activează în calitate de jurist în cadrul Instituției Publice Cadastru a Bunurilor Imobile din 2008. Este jurist în secție petiții și în competența sa intră examinarea cererilor din cadrul instituțiilor de stat din cadrul persoanelor juridice și fizice ce țin de înregistrarea bunurilor imobile, inclusiv elaborarea actelor normative, organizarea și perfectarea actelor de control a acțiunilor de înregistrare efectuate de către registratorul din domeniul cadastru.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că control a acțiunilor de înregistrare nu a efectuat, a fost audiat ca specialist de către procuror din cadrul CNA, nu ține minte data când a avut loc și nu ține minte esența cauzei. Înregistratorii în activitatea sa folosesc mai multe sisteme informaționale și anume: SIA Bussinescad, care este destinat perfectării cererilor de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor. Alt sistem Legalcad, care este destinat efectuării înscrierilor în mod electronic în registrul bunurilor imobile. Sistemul informațional ELO arhiva, care este destinată pentru arhivarea documentelor ce au stat la efectuare înregistrării drepturilor în registrul bunurilor imobile, actele sunt arhivate în mod electronic. Pentru a putea înscrie un drept de suprafață în registrul bunurilor imobile inițial urmează ca solicitantul să depună o cerere către registrator. Cerere care este perfectată în sistemul informațional automatizat Bussinescad și ulterior semnat olograf de către solicitant, iar înscrierea nemijlocită a dreptului de suprafață asupra unui bun imobil în registrul Bunurilor Imobile se efectuează în sistemul informațional automatizat Legalcad în care se indică titularul drepturilor și temeiul înregistrării drepturilor. Programele sau sistemele informaționale automatizate conțin denumirea actelor care ar putea fi prezentate spre înregistrarea drepturilor și care ar putea servi ca temei de înregistrare a drepturilor pe care registratorul în mod selectiv le poate selecta în sistem în dependență de actele prezentate. Totodată softurile permit menționarea sau indicarea altor acte decât cele indicate în sisteme. În sistem sunt un set de acte care sunt indicate și registratorul selectează doar actele care au fost prezentate, dacă este în copie atunci poate indica că este în copie și că este confirmată de către înregistrator că este copie. Actele care sunt prezentate spre înregistrare se prezintă în original și după caz înregistratorul poate extrage copii care sunt conform originalului prezentat. Respectiv copiile actelor care se prezintă urmează a fi confirmate de către registrator că sunt conform originalului. În practica sa a avut cazuri când înregistratorii din necunoștință sau de lipsă de experiență au efectuat înscrieri greșite în registru sau din lipsa unor proceduri clare ce țin de efectuarea înscrișilor în registrul bunurilor imobile. Se atestă în unele cazuri când registratorul eronat aplică prevederile legale din lipsa de

cunoștințe sau din careva alte motive efectuând greșit în registru inclusiv la suprafață, la drepturile înregistrate, la capitolele respective. În special menționează că odată cu intrarea în vigoare a noului Cod civil în redacția din 01.03.2019 legislația a prevăzut mai multe tipuri de înscrieri precum și felul acestora în diferite compartimente în registrul bunurilor imobile, care inițial nu au fost stabilite procedural prin actele interne în sistemul cadastral. La fel, un număr mare de solicitări din parte persoanelor fizice și juridice de a beneficia de acest drept înregistrat a dus la faptul că multe înscrieri referitor la dreptul de suprafață au fost efectuate cu încălcarea procedurii de înregistrare.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat, că în domeniul IT nu posedă cunoștințe. Procedura relatată mai sus este indicată în instrucție cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor aprobată prin ordinul nr. 112 din 2005. A relatat conținutul unui act normativ. Acțiunile instituției în asemenea cazuri au fost diferite. Instituția înainta acțiuni în instanța de judecată privind rectificarea registrului, iar pe unele cazuri instituția expedia materialele cauzei spre organele de anchetă. Nu cunoaște dacă pe acest caz este o acțiune în instanța de judecată.

La întrebările inculpatului Tuceac Igor, martorul a declarat că la etapa de primire a cererii registratorul este dotat cu calculator, imprimanta și softurile pe care le folosește este sistemul automatizat Bussinescad și Legalcad. La etapa de primire din echipamentul pe care îl are nu are acces la internet. Când se adresează o persoană cu un set de acte în competența registratorului nu ține de verificare a veridicității ștampilelor, semnăturilor și a actelor prezentate, el are competența de a verifica dacă documentul corespunde anumitor criterii de legalitate. Dacă acesta conține ștampilele, semnăturile. El nu este în drept să verifice legalitatea emiterii documentului dacă acest corespunde criteriilor legale stabilite în art. 28-29 al Legii cadastrului bunurilor imobile. În cazul în care registratorul se prezintă doar un singur exemplar al actului de drept acesta poate extrage copii de pe el și a le confirma că acesta corespunde originalului și ulterior copia confirmată se va îndosirea în dosarul cadastral, iar originalul prezentat fiind într-un singur exemplar se va returna solicitantului ca document ce confirmă drepturile. Toate acestea prevederi se conțin și în art. 28-29 al legii cadastrului bunurilor imobile. În practica sa de jurist consult cu atribuții de verificare a acțiunilor de înregistrare efectuate de registrator a întâlnit deseori cazuri că registratorii încalcă procedura de înregistrare a drepturilor și nu confirmă actele prezentate că sunt conform originalului.

La întrebările instanței, martorul a declarat că cu prevederile art. 87 Cod procedură penală nu a luat cunoștință, dar a obiectat că în procesul verbal de audiere calitatea sa procesuală nu este corectă, procurorul a spus că așa este procedura. A fost solicitat ca să fie delegat la CNA în calitate de specialist în domeniul cadastrului, nu a participat ca martor. Este jurist consult și șef de secție. Nu este persoană interesată în rezultatul procesului penal.

--declarațiile martorului Vrabie Igor, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, la întrebările acuzatorului de stat, că în perioada anului 2020 activa în calitate de șef adjunct al direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare. Cu privire la terenul de pe str. Trifan Baltă cunoaște că în baza unui act de control elaborat

de către specialiștii direcției funciare s-a stabilit că o porțiune din terenul public din Valea Morilor teren ***** este parțial construită o construcție nefinalizată, inițiată pe terenul ***** în anul 2018. Examinând materialele s-a stabilit că terenul respectiv nr. 962 a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile cu mențiune de suprafeții legală, terenul respectiv având inițial o suprafață de 0.02 ha în extras figura cu 0.2 ha adică cu o suprafață de 10 ori mai mare. Totodată terenul respectiv face parte din zona de parc domeniu public. Ulterior la începutul anului 2022 autoritatea locală a sesizat procuratura mun. *****, care sunt acțiunile procuraturii nu le cunoaște. Domeniul acestui teren cu nr. 962 era domeniul public proprietate municipală. Suprafața acestuia era 0.02 ha, adică 2 ari. Până în vara anului 2021 din informația pe care a verificat personal nu a găsit careva adresări din partea cuiva de a stabili careva relații de suprafață asupra terenului respectiv. De către Primărie nu au fost elaborate careva proiecte de decizii sau alte acte care ar modifica regimul de drept al terenului. Până la stabilirea construcției nu cunoaște ce se afla pe acel teren. Când a fost stabilită construcția era o construcție mai nouă și crede că a fost inițiată în bază autorizației de construcție din anul 2018 eliberată pentru terenul alăturat nr. cadastral *****. Pentru terenul nr. ***** nu au fost eliberate acte permisibile de construcție și nici nu puteau fi eliberate. Nu puteau fi eliberate acte permisibile pe acel teren era lipsa relațiilor funciare asupra terenului. Adică trebuie să fie un proprietar sau să fie un contract de suprafeții asupra terenului și al doilea este că terenul făcea parte din parc și legea prevede interzicerea astfel de construcții. În momentul în care s-au sesizat în baza de date grafică a cadastrului a apărut o nouă configurație a terenului cu nr. 962 cu o suprafață aproximativ de 20 de ari. Modificarea grafică a terenului a fost făcute de cei care au dreptul probabil registratorii din cadrul ASP. La moment situația cu terenul respectiv din câte cunoaște suprafața terenului 962 a revenit la forma inițială ca configurație și ASP a înaintat acțiune în instanță pentru radierea dreptului de suprafață legal. Din informația vizualizată grafic în cadastru acolo a rămas o gaură și la moment lipsește orice informație asupra terenului ce ține de domeniul acestuia și proprietarul acestui se referă la terenul supra mărit. Acel teren face parte din domeniul public și parc zonă de agrement. Personal nu a semnat careva acte cu privire la acest teren cu referire la instituirea dreptului de suprafață sau instituirea acestuia. Când a primit citație de la procuratură că există cereri tipizate, din cele explicate de colegi a aflat că sunt formulare tipizate pentru înregistrarea terenurilor municipale. Au fost cereri tipizate care a semnat. Cereri tipizate cu privire la instituirea dreptului de suprafață a terenului au fost câteva în activitatea sa. Era necesar de decizia consiliului municipal pentru a înainta o scrisoare către ASP pentru înregistrarea dreptului de suprafață. Se expedia doar decizia. În cazul în care Primăria solicita instituirea dreptului de suprafață pe un teren la persoana care beneficia de acest drept nu cunoaște dacă i se expedia această decizia pentru a fi expediată către ASP sau dacă expedia Primăria pentru că cu acest subiect se ocupă direcția funciară. Așa persoane ca Baltag Vadim și Negura Egdar, Spiridon Igor nu le cunoaște. Din ceia ce a cercetat în baza de date nu a găsit cereri de stabilirea dreptului de suprafață, nu a căutat, dar concret pe terenul acesta pentru anul 2020-2021 nu a văzut asemenea cereri.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că dreptul de suprafață legală nu cunoaște circumstanțele cum a fost înregistrat. În baza de date a căutat dacă au fost adresări din numele persoanelor referitor la stabilirea câtorva relații funciare, dacă au existat cereri către primărie sau consiliu. A căutat superficial în programul registrul management, care a fost implementat 2 ani în urmă, nu a verificat registre manuale pentru că nu a avut interesul respectiv. Pe marginea sesizării către Procuratura mun. ***** nu cunoaște care a fost soluția. Cererea care a fost adresată în instanța de judecată civilă nu cunoaște pentru că acțiunile în instanță sunt efectuate de către ASP și nu de către Primărie. Nu cunoaște dacă Primăria este parte la acel dosar.

La întrebările inculpatului Tuceac Igor, martorul a declarat că există termen de examinare de 30 de zile, doar că în cazul stabilirii relațiilor funciare este o chestiune care durează, dar beneficiarul care s-a adresat trebuie să primească o înștiințare că materialele sunt în examinare pentru că este o etapă destul de lungă. Este o subdiviziune a consiliului municipal, care doar pregătește materialele pentru aprobare. Nu poate să excludă posibilitatea că persoanele s-au adresat în anul 2018-2019. A văzut o copie, un xerox cu privire la stabilirea dreptului de suprafață pe acest teren, trebuie de pus în față ceea ce este și ceea ce generează programul, a văzut puține formulare de genul și nu poate compara astfel de acte care nu le are în față.

--declarațiile martorului Gușanu Aliona, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, pe Tuceac Igor îl cunoaște au fost colegi de muncă, pe Baltag Vadim nu-l cunoaște. A făcut notare în registru în conformitate cu prevederile art. 435 Cod civil, asta este tot ce poate spune.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că notarea a fost în baza cererii de chemare în judecată cu privire la rectificarea informație din registru. Nu a făcut rectificarea, a făcut notarea acțiunilor de ratificare. Care era pretenția din cererea de chemare în judecată nu cunoaște. Nu cunoaște dacă a existat înscrisuri greșite cu privire la rectificarea care a fost. A făcut notare în baza unui bun imobil care deja era înregistrat. Nu își aduce aminte de care registrator a fost introduse acele date până la notarea, care a făcut. Nu-și amintește față de care bun imobil a fost făcut. Acțiunea civilă a parvenit de la Agenția Servicii Publice. Acțiunea civilă nu ține minte în ce a constatat. La urmărirea penală a făcut declarații veridice. La audierea în cadrul urmăririi penale a ținut minte mai bine evenimentele. A spus adevărul la audierea de la urmărirea penală și susține cele declarate la faza urmăririi penale

*Vina inculpaților Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:*

--procesul-verbal de examinare din 11.05.2023 prin care a fost examinat răspunsul nr.11/11c-06/1486 din 11.05.2023, cu actele anexate care reprezintă documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral *****. (Vol. I f.d.93-99);

--procesul-verbal din 26.05.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9508 din 21.12.2022, parvenit la demersul nr.03/41-5637 din 09.07.2022. (Vol.I, f.d. 106-107);

--procesul-verbal de examinare din 26.05.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/3017 din 11.04.2023, cu actele anexate, parvenit suplimentar la demersul nr.03/41-5637 din 09.12.2022. (Vol.I, f.d. 115-116);

--procesul-verbal de examinare din 16.05.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.01/9324 din 15.12.2022, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41-5599 din 07.12.2022. (Vol.I, f.d. 161-166);

--procesul-verbal de examinare din 09.06.2023, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 25.05.2023 de la Agenția Servicii Publice (Adeverința privind confecționarea ștampilei și Registrul pentru evidența ștampilelor și pecetilor a IP „Agenția Servicii Publice / Cadastru”). (Vol.I, f.d. 185-186);

--procesul-verbal de examinare din 11.08.2023, prin care a fost examinat răspunsul nr.2-03/1-1366 din 11.08.2023, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41-8929 din 08.06.2023. (Vol.I, f.d. 200-202);

--procesul-verbal de examinare din 22.02.2022, prin care a fost examinate documentele cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral *****, ridicate de la Serviciul cadastral teritorial ***** al Departamentului cadastru a Agenției Servicii Publice la 06.07.2022. (Vol.I, f.d. 208-213);

--procesul-verbal de examinare din 08.06.2023, prin care au fost examinate originalele documentelor ridicate la 18.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice (contractul de muncă cu anexe a registratorului Tuceac Igor și ștampila de serviciu). (Vol.I, f.d. 245-248);

--procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023, a Sistemului informațional automatizat „Legalcad”, utilizat de către organul cadastral de stat întru introducere, modificarea datelor în Registrele bunurilor imobile din 06.04.2023. În cadrul cercetării s-a constatat, că dreptul de proprietate a fost înregistrat primar pe numele mun. *****, în temeiul deciziei 4/15 din 13.05.2014, situat în mun. *****, str. neidentificată, suprafața 0,0202 ha, domeniul „Public”, modul de folosință „Amenajat”; La 02.06.2021, de către registratorul Tuceac Igor a efectuată modificarea suprafeței bunului imobil (teren) examinat din 0,0202 ha în 0,202 ha; La 02.06.2021, de către registratorul Igor Tuceac a fost instituită grevarea/drept real „Superficie”, indicând data de 01.03.2019, drept dată de intrare în vigoare a dreptului de superficie, dată care de fapt ar corespunde cu intrarea în vigoare a modificărilor din Codul civil. La rubrica comentarii este prezent înscrisul „Baltag Vadim, Negură Edgar, Spiridon Igor”. La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului, din „Public” în „Nu este indicat”, respectiv a radiat informația despre domeniul bunului imobil indicat; La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului din „Nu este indicat” în „Privat”; Capitolul „B”, individualizat în Registrul bunurilor imobile, drept modul construcției, se constată, că pe terenul examinat nu a fost înregistrată nici o construcție, iar la moment de asemenea lipsesc informații despre existența construcțiilor; Se reține, că la data efectuării prezentei cercetări la fața locului, dreptul de proprietate este înregistrat după mun. *****. (Vol.I, f.d. 170-176);

--procesul-verbal de cercetare din 05.07.2023, a Registrului electronic de evidență a corespondenței a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal ***** din 05.07.2023. În cadrul cercetării s-a constatat, solicitări depuse în adresa Primăriei mun. ***** de către numitul Baltag Vadim privind eliberarea actelor permise în construcție/desființare, cât și cerere privind reexaminarea hotarelor terenului situat pe str. ***** din mun. *****. În concluzie se reține că în cadrul cercetării nu au fost constatate adresări către Primăria mun. ***** privind oferirea dreptului de suprafață asupra terenurilor. (Vol.II, f.d.37-50);

--ordonanță din 11.05.2023, prin care răspunsul nr. 11/11c-06/1486 din 11.07.2022, parvenit de la Serviciul cadastral teritorial ***** al Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice; copia autenticată a Registrului bunului imobil a bunului imobil cu nr. cadastral *****; copia Dosarului cadastral a bunului imobil cu nr.cadastral *****; copia Dosarului de inventariere tehnică a bunului imobil cu nr.cadastral ***** au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 100);

--ordonanță din 26.05.2023, prin care răspunsul nr.01/9508 din 21.12.2022, parvenit de la Agenția Servicii Publice, a fost recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 108-109);

--ordonanță din 26.05.2023, prin care răspunsul nr.01/3017 din 21.12.2022, parvenit de la Agenția Servicii Publice; Anexa nr.1 la răspunsul nr.01/3017 din 21.12.2022, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 117);

--ordonanță din 16.05.2023, prin care răspunsul nr.01/9324 din 15.12.2022 parvenit de la Agenția Servicii Publice; Fișa personală a salariatului Tuceac Igor *****; Extrasul din ordinul nr.02/3p din 03.04.2006; Extras din ordinului nr.106p din 08.09.2017; Contractul individual de muncă nr.4583/17; Acordul suplimentar nr.4583-1/17 din 23.08.2017; Acordul suplimentar nr.1326/18/17 din 01.08.2018; Acordul suplimentar nr.4583/17/1 din 05.10.2020; Acordul suplimentar nr.4583/17/1 din 07.09.2021; Fișei de post a registratorului categoria 3 din cadrul Serviciului cadastral teritorial FP*****; Actul de predare-primire a ștampilelor au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d. 167-169);

--ordonanță din 09.06.2023, prin care originalul adeverinței privind confecționarea ștampilei, seria/nr.007490 pe o filă; originalul Registrul pentru evidența ștampilelor și pecetelor a IP „Agenția Servicii Publice / Cadastral”, pe 50 file cusute și sigilate, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.187);

--ordonanță din 11.08.2023, prin care originalul răspunsului nr.2-03/1-1366 din 27.06.2023; copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 465718 din 13.11.2018; copia planului de situație; copia autorizației de construire nr. 454-c/18 din 16.08.2018; copia planului de organizare a șantierului, anexă la Autorizației de construire nr. 454-c/18 din 16.08.2018; copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 319i/1 8 din 20.07.2018; copia planului de situație a terenului, anexă la Autorizației de construire nr.

454-c/18 din 16.08.2018; copia actului de constatare nr. 173/2021 din 11.11.2021; au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.203-204);

--ordonanță din 22.02.2023, prin care cererea nr.0100/21/176190; cererea nr.0100/21/177250; cererea nr.0100/21/68986; registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral *****; capturile de ecran care reprezintă imaginea grafică a bunului imobil „*****”; registrului bunurilor imobile a lotului de pământ cu nr. cadastral *****; cererea de chemare în judecată, nr. 01/8519 din 04.11.2021; cererea depusă către Direcția generală arhitectură și urbanism și relații funciare; raportul de neconformitate cu seria și nr. DC nr.121 din 26.11.21; decizia de corectare emisă de către registratorul Mardari Mariana la 26.12.2021; planul geometric al terenului cu nr. cadastral *****, data întocmirii 18.03.2015 în copii autentificate au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.236-237);

--ordonanță din 08.06.2023, prin care originalul contractului individual de muncă nr.4583/17; originalul acordului suplimentar nr.4583/17/1 din 05.10.2020; originalul acordului suplimentar nr.4583/17/1 din 07.09.2021; originalul acordului suplimentar nr.4583-1/17 din 23.08.2017; originalul acordului suplimentar nr.1326/18/17 din 01.08.2018; originalul acordului suplimentar nr.1326/18/17 din 01.08.2018; originalul extrasului din ordinul nr. 106p din 08.09.2017; originalul actului de predare-primire a ștampilelor, au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.249);

--ordonanță din 10.08.2023, prin care răspunsul nr.01/6774 din 28.07.2023; Solicitarea internă nr.08/5119 din 17.07.2023; Răspunsul nr.08/5119 din 17.07.2023; Extrasul „Ticket#8789919”; Cererea nr.11/11c-05/1508 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1507 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1508 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1509 din 05.10.2020; Cererea nr. 11/11c-05/1510 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1503 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1502 din 05.10.2020; Cererea nr.11/11c-05/1505 din 05.10.2020; Tabelul privind drepturile de funcție în SIA; Informația privind accesările efectuate în perioada 01.05.2021-20.05.2021 a informației despre terenul cu nr. cadastral *****; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.262 din 27.12.2017, cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.147 din 18.03.2019, cu privire la modificarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Ordinul directorului Agenției Servicii Publice nr.331 din 17.07.2020, cu privire la modificarea Regulamentului privind acordarea accesului la resursele informaționale deținute de IP „Agenția Servicii Publice” utilizatorilor interni și externi; Anexa „Modificări ce se operează în Regulamentul privind acordarea accesului la Resursele informaționale deținute de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a

utilizatorilor Interni și externi, aprobat prin ordinul ASP nr.262 din 27.12.2017, în copii autentificate au fost recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.II, f.d. 101- 102);

--ordonanță din 12.06.2023, prin care originalul Registrului bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral *****, cu înscrisuri față-verso pe o filă; originalul cererii nr.0100/21/68986 din 07.05.2021 pe o filă; copia cererii f/d, f/n, emisă de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. *****, destinată Serviciului cadastral pe o filă, au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale. (Vol.I, f.d.238-240);

--ordonanță din 08.06.2023, prin care ștampila-model "Agenția servicii publice 086", a fost recunoscută în calitate de corp delict. Se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Centrului Național Anticorupție. (Vol.II f.d.33-36);

--raportul de constatare tehnico-științifică nr.129 din 31.06.2023, prin care a fost constatat că semnăturile la rubrica „Registratorul” din „Cererea” nr.0100/21/68986, depusă în adresa organului cadastral de către „Baltag Vadim *****” și rubrica „Numele prenumele registratorului Tuceac Igor” din actul „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil (nr. cadastral *****) au fost executate de numitul Igor Tuceac. (Vol.II, f.d. 7-13);

--raportul de constatare tehnico-științifică nr.131 din 06.06.2023, prin care a fost constatat, că „Impresiunea de ștampilă „Agenția servicii publice 086”, la rubrica „Numele prenumele registratorului Igor Tuceac, Semnătura, ștampila și data” din Registrul bunurilor imobile *****, a fost executată prin aplicarea ștampilei-model Agenția servicii publice 17 086”, ridicată prin proces-verbal de ridicare din 25.05.2023 de la Departamentul cadastru a Agenției Servicii Publice. (Vol.II, f.d. 24-32);

--răspunsul ASP nr.01/11738 din 19.12.2023, prezentat suplimentar în cadrul procesului judiciar, potrivit căruia toate sistemele informaționale automatizate sunt proiectate cu un grad sporit de securitate, care nu admit introducerea erorilor mecanice, erori involuntare. Astfel, la introducerea unor date noi, SIA verifică corelarea informației cu informație din alt SIA și solicită confirmarea informației noi introduse, în caz contrar este declarată "EROARE".

La solicitarea părții apărării, în ședință de judecată a fost audiat următorul martor:

--declarațiile martorului Margineanu Alexandru, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că la moment activează în calitate de șef direcție control securitate ASP. În anul 2023 secția era denumită altfel, a fost redenumită secția în vederea formării cadastrului bunurilor imobile. Pe Tuceac până la această situație nu l-a cunoscut.

La întrebările inculpatului Tuceac Igor, martorul a declarat că este executorul răspunsului din 19.12.2023. Demersul procuraturii era la general despre comiterea erorilor. Procuratura examina o cauză penală în legătură cu acțiunile lui Tuceac în ceea ce privește un anumit caz. Pentru a da răspuns la această întrebare a ridicat materialele anchetei de serviciu petrecute în decembrie 2021, or nu cunoștea despre situația în cauză și pentru a se documenta a examinat ancheta de serviciu pentru a înțelege care este problematica. De acolo a luat cunoștință despre faptul că dl. Tuceac a fost executorul unei cereri pentru înregistrarea suprafeței, cererea fiind datată cu luna mai. Această cerere a

fost executată de Tuceac tot în luna mai ce ține de înregistrarea suprafeței. Ulterior în luna august dl. Tuceac, fără careva cereri fără careva temei legal a revenit la același cod cadastral și în baza de date a efectuat modificări în ceea ce ține de suprafața terenului. Reiterează faptul că anume aflându-se în concediu anual. A considerat necesar să dea un răspuns procurorului, or în vizunia lui procurorul urma să stabilească adevărul pe cazul dat. Asta a fost necesitatea de a da un răspuns cât mai exhaustiv pe interpelarea procurorului. Nu-și amintește de unde a aflat despre ce bun este vorba, probabil a luat legătura cu procurorul. Este interpelarea Procuraturii Anticorupție cu indicarea numărului de telefon a procurorului Elena Cazacov și răspunsul tot pe numele ei a emis. Din câte își amintește a luat legătură cu persoana în cauză pentru a concretiza ce o interesează pe cauza dată. În cadrul anchetei de serviciu Tuceac ca executor nu-și amintește cu certitudine dacă a dat explicații, sunt explicațiile inginerilor cadastrali care au avut acces la program și care se presupune că au făcut modificări. Explicațiile lui Tuceac nu-și amintește să fie la ancheta de serviciu. Persoana din cadrul inginerilor cadastrali care a efectuat modificarea în baza de date grafică nu a fost identificat, s-a stabilit doar cercul inginerilor, care au avut acces în acea perioadă la baza de date grafică. Fiecare angajat al ASP își are așa numitul LAM local automatizat de muncă. În calculator intră cu o parolă separat. În cadastru se utilizau 4 sisteme informaționale automatizate unde fiecare din acest sistem este accesat printr-o parolă a utilizatorului personal, de obicei aceste parole sunt diferite la fiecare persoană, dar nu este exclus că persoana să pună aceeași parolă la toate programele. Unica că programul SEA Legal Cad și SEA ELO înregistrează orice mișcare orice modificare fixând cine a efectuat-o ora data, iar sistemul SEA MAP INFO este deschisă cu parola fiecăruia, însă mișcările, modificările nu sunt fixate. Programa Legal Cad și ELO fixează cine și la ce dată a vizualizat documentul, l-a modificat și l-a salvat modificat. Tuceac a făcut modificări în Legal Cad. Orice program se accesează cu parolă. Din păcate nu a identificat nimic ci doar a constatat identificările care au fost efectuate de alți colegi din ASP, care au instrumentat cazul și au efectuat ancheta de serviciu, a comunicat doar rezultatele anchetei de serviciu. În cadrul acestei anchete de serviciu unica persoană constatată care a efectuat abateri disciplinare a fost Igor Tuceac. Aplicarea sancțiunii nu a fost posibilă din motiv că acesta a plecat în concediu și a expirat termenul de prescripție de aplicare a sancțiunii, alte persoane care au admis abateri disciplinare nu au fost identificate în cadrul acestei anchete de serviciu. Cu declarațiile lui Igor Tuceac nu a făcut cunoștință. Modificările în Legal Cad nu pot fi făcute involuntar. Pentru a fi efectuată o modificare de informație este necesar acțiunile mișcările fizice a persoanei pentru a deschide un anumit cod cadastral. După ce se deschide informația pe un anumit cod cadastral se accesează altă fereastră a programei pentru a face modificări, ce ține de proprietar, statut și suprafață. După ce se fac aceste modificări programa solicită salvarea, persoana trebuie să ia o decizie dacă salvează sau nu. După ce se face salvare dacă nu este făcută modificarea în MAP Info Legal Cad dă informație de eroare și urmează a fi reconfirmată intenția de a salva. Respectiv consideră că a face aceste modificări involuntar este inacceptabil. Programa Legal Cad dă posibilitate de a face modificări doar pentru registratori, deoarece în momentul angajării în dependență de

funcție a persoanei se dau acces la anumite baze de date cu diferite roluri. Direcție de securitate a avut posibilitatea de a vizualiza toate datele fără a face careva modificări. Programul Legal Cad are fereastră specială pentru a arăta unde se vede informația din MAP Info, se deschide harta și se vede harta în Legal Cad. La moment când informația nu corespunde cu Legal Cad, care se modifică cu informația din MAP Info în cazul dat suprafața registratorului poate salva ce și a fost făcut această informația denaturată. În situația dată apare informația că este admisă o eroare această eroare el trebuie să o ignore ca să fie salvată informația. Ignorul nu este că nu face nimic, dar el dă confirmare ca să fie anume așa îi mai dă o salvare suplimentară. Martorul susține că la momentul când Igor Tuceac a modificat suprafața de asemenea când a efectuat înregistrarea dreptului de suprafață el nu a fost angajat al ASP și nu a putut identifica sau stabili careva abateri executate de către Tuceac. A luat informația deja stabilită în cadrul anchetei de serviciu. La momentul efectuării acestor modificări nu a fost alături de persoana care a efectuat modificările în baza de date și nu poate cunoaște dacă programa la acel moment a arătat sau nu a arătat erori. Comunică la general că orice modificare eronată este atenționată de către program. În ancheta de serviciu este indicat că Tuceac Igor a emis modificări, constatările au fost indicate în anchetă. Cu privire la cererea solicitantului în ancheta de serviciu este indicat că a fost stabilit anterior că Igor Tuceac a primit cererea prin care se solicită înregistrarea drepturilor reale și alte drepturi de suprafață cererea din 07.05.2021. Modificările suprafeței au avut loc în data de 21.08.2021, când Igor Tuceac era în concediu. Nu poate da răspuns cum în cazul concediului persoana a putut intra în program. Nu a lucrat la acel moment în ASP. Orice persoană chiar dacă se află în concediu nu îi este îngăduit accesul în clădire la locul lui de muncă. Presupune că aflându-se în concediu persoana nestingherit ar fi putut intra în clădire și să acceseze LAM locul automatizat de muncă. De asemenea poate accesa și sisteme informaționale automatizate la care are acces în limitele funcționalului. Alte persoane nu pot accesa. De când activează deja este ordin când s-ar putea permite persoanei activitatea la distanță. Teoretic se poate la distanță, dar asta trebuie direcția de digitalizare să stabilească accesul. Alte persoane ar putea să aibă acces, dar trebuie să aibă parola pentru deschiderea parolei și parola pentru program. Pe perioada concediului anual de odihnă registratorul a avut acces la programele date. Nu i se interzice ca persoana să vină și să acceseze programele de la calculatorul lui. Nu a întâlnit în cadrul anchetei de serviciu să fie fixate intrările în cadrul sediului lui Tuceac în timpul concediului. Nu este fixată informația în anchetă, este stabilit că aceste persoane au avut acces la MAP Info.

La întrebările apărătorului Vladimir Moșneaga, martorul a declarat că are studii juridice, nu are cunoștințe în cadrul IT. Nu a participat la crearea programelor folosite de registratori. Aceste 2 programe Legal Cad și MAP Info au legătură între ele. Erorile se vizualizează doar în legal Cad, MAP Info nu are posibilitatea de a arăta erori, sunt doar grafice. Aceste modificări cu divergențe între aceste programe pot fi efectuate dar programul Legal Cad înștiințează despre eroare.

La întrebările instanței, martorul a declarat că rămâne cu eroare și când accesezi numărul cadastral și se deschide fereastra și jos este notat că pe acest cod cadastral

există careva erori. Eroare de așa natură nu vede în anchetă să fie descris că este o eroare de asemenea.

La întrebările apărătorului Denis Lesnic, martorul a declarat că conform răspunsului oferit abzațul 3 s-a expus cu referire la alte abateri. Ulterior s-a expus asupra cazului dat ceea ce a precizat de la procurorul Elena Cazacov. Solicitantul este domnul Baltag care a depus cererea nr. 0100/21/68986 din 07.05.2021 serviciul solicitat a fost înregistrarea a drepturilor reale limitate și altor drepturi supuse înregistrării, solicitantul a solicitat înregistrarea suprafeței în luna mai.

Astfel, analizând declarațiile martorilor și probele scrise, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Tuceac Igor *****, în calitate de autor, și vina inculpatului Baltag Vadim *****, în calitate de instigator, au comis infracțiunea de fals în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Or, declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședință de judecată, combat argumentele apelurilor declarate precum că, învinuirea înaintată inculpaților și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpații Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim *****, au comis infracțiunile pentru care au fost recunoscuți vinovați.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apelurile nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitările apelanților cu privire la achitarea inculpaților, nu pot fi acceptate de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.* (2) *Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) *Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.* (2) *Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „ (1) *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „ (1) *Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.*”

Cu referire la componența de infracțiune, Colegiul Penal notează că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin *document* se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin *document oficial* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului

de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc.

Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea ”*document oficial*” din art.332 Cod penal se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin *falsificarea* documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

În această ordine de idei, la caz, Colegiul penal reține că în acțiunile inculpaților Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim *****, este prezentă latura obiectivă a infracțiunii imputate acestora, or, deși, inculpații în ședința instanței de apel nu au recunoscut vina, faptul dat nu constituie un temei de achitarea acestora, în situația în care, din probele cercetate în ședință de judecată cert rezultă, comiterea de către inculpați a faptei prejudiciabile exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, comisă prin participație.

Astfel, inculpatul Tuceac Igor *****, deținând funcția de registrator în cadrul SCT ***** și având la bază cererea nr.0100/21/68986, depusă la 07.05.2021 de către Baltag Vadim *****, a înscris în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, date vădit false, materializate prin înregistrarea dreptului de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare, drepturi ce nu li se cuvin, inclusiv din motivul, că la data examinării și adoptării deciziei sale, în Registrul bunurilor imobile pe

lotul de pământ cu nr. cadastral *****, lipseau înscrieri despre existența unei construcții pe terenul menționat.

Tot Tuceac Igor *****, la 02.06.2021 și respectiv, la 21.08.2021, în lipsa oricăror documente justificative, a înscris în Registrul bunurilor imobile date vădit false, exprimate în mărirea suprafeței terenului nr. cadastral ***** din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”.

În acest sens, în susținerea învinuirii, Colegiul penal reține declarațiile martorului Marui Pavel, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, lotul de teren *****, îi este cunoscut, este casa părintească. 2/3 din teren i-a aparținut și 1/3 la sora mai mică Nina Voluvidic. Terenul dat le-a aparținut până în anul 2017, până a fi vândut. *Suprafața pământului era 9 ari și pe acel pământ a fost bucătăria de vară, sarai, garaj. În anul 2017 au vândut acel teren la 2 tineri, unul era Spiridon și altul Negruțe sau Negara, ei au semnat actul. A fost găsit de către domnul Anatol cu care a conversat și căruia a explicat că este o parte a lui și a surorii. A venit Anatol peste 3-4 zile și a spus că a găsit limbă comună cu sora lui. A fost prețul de 7200 lei conform certificatului de la BTI.*

Tot martorul Marui Pavel a indicat că, de la oficiul cadastral teritorial au fost strâns actele, i s-a spus ce acte trebuia și el a adus. A strâns actele în cel mult o săptămână. Despre actele care erau necesare i-a fost spus de către Anatol, a fost dat dosar tehnic și mai erau încă vreo 2-3 documente. La notar a fost pe str. Grigore Vieru în partea stângă când mergi la vale. I-a fost dată suma după contract 772 134 lei. A fost achitarea în lei. Sora sa a fost în ziua cea la notar doar că mai înainte, a văzut când ea ieșea de la notar. *În apropierea terenului unde era construcția lui și a surorii, alături era un teren de vânzare, unde a fost o casă și a fost demolată. Terenul lor se mărginea cu parc. Acel teren de alături care se vindea se afla pe terenul parcului Valea Morilor. Partea unde s-a demolat a fost la Valea Morilor la parcul, dar la cealaltă parte a terenului era la al doilea parc.*

În coroborarea cu declarațiile lui Marui Pavel, sunt relevante și declarațiile martorului Negură Edgar, acesta fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, pe Baltag Vadim îl cunoaște, sunt prieteni, iar în anul 2017, a fost telefonat de Baltag Vadim și a venit cu o rugămintă de a împrumuta o sumă de bani pentru a cumpăra ceva imobil, după careva discuții cu el a căzut de acord să-i împrumute suma de bani de 15 000 euro, însă l-a rugat să-i ofere o garanție de întoarcere sumei împrumutate ca să nu strice relația și el a acceptat. Peste ceva timp a fost telefonat și i s-a spus ora, data și locul notarului pentru a scrie o parte din bun pe numele său. A fost la notar a semnat actele. A aflat unde se află bunul imobil la notar, dar nu cunoștea ce fel de imobil, adresa era Trifan Baltă, dacă nu greșește. Din acte care a semnat a văzut că este un imobil, nu își amintește dacă era teren sau dacă era și o construcție. Când s-a prezentat la notar au mai fost pe lângă el și Baltag și Igor Spiridon pe care îl cunoaște prin intermediul lui Baltag. El la fel este coproprietar la acel imobil/teren. *Careva lucrări pe acel teren nu a făcut și nici nu a avut intenție. Nu era terenul lui ca să facă ceva, era doar ca o garanție la banii împrumutați. După devenirea lui ca coproprietar a fost în anul 2022 la acel teren, acolo a observat o construcție nefinalizată din beton. Susține că la acea construcție nu a avut nici-o atribuție.*

Nu cunoaște pe terenul adiacent a terenului a cărui coproprietar era, dacă erau careva construcții. *De perfectarea actelor de permisiune de construcție nu s-a ocupat, probabil că a făcut Baltag Vadim. Careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață la ASP nu a prezentat niciodată și nu a semnat nici la rugămintea altor persoane careva acte.*

Cele relatate de martorii Marui Pavel și Negură Edgar, se confirmă prin decizia Consiliului municipal ***** nr. 7/14-7 din 08.10.2018 și contractele de vânzare-cumpărare nr. 4118-4120 din 09.11.2018, prin care s-a transmis lui Vadim Baltag (1/3 cotă-parte), Edgar Negură (1/3 cotă-parte) și Igor Spiridon (1/3 cotă-parte) în proprietate privată comună terenul din str. *****, cu suprafața de 1043 m², cu nr. cadastral *****, pentru deservirea și exploatarea în comun a casei de locuit individuale și a construcțiilor accesorii.

Totodată, instanța de apel notează că, potrivit procesului-verbal de examinare din 11.08.2023, a fost examinat răspunsul nr.2-03/1-1366 din 11.08.2023, cu actele anexate, parvenit la demersul nr.03/41-8929 din 08.06.2023, prin care se atestă că prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 319i/18 din 20.07.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de elaborare a documentației de proiect pentru reconstruirea casei de locuit (01) cu extindere pe orizontală și verticală (din P în P+E), pe terenul cu nr. cadastral ***** (cu suprafața de 0,176 ha), situat în str. *****, mun. *****.

Respectiv, prin autorizației de construire nr. 454-c/18 din 16.08.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de reconstruire a casei de locuit cu extinderea pe orizontală și verticală din P în P+E) pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în str. *****, mun. *****. Ulterior, prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 465718 din 13.11.2018, s-a autorizat executarea lucrărilor de elaborare documentației de proiect pentru construirea unei case de locuit P+E+M pe terenurile cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral ***** (eliberat în urma demolării construcțiilor private) cu consolidarea terenului adiacent, conform deciziei Consiliului municipal ***** nr. 7/14-7 08.10.2018, situate în str. *****, mun. *****.

La data de 11.11.2021, serviciul abilitat al Consiliului Municipal ***** a exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare municipiul *****, str. *****, în urma căruia s-au constatat că coproprietarii: dl Vădim Baltag (1/3 cotă-parte), dl Edgar Negură (1/3 cotă-part dl Igor Spiridon (1/3 cotă-parte), fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal ***** privind repartizarea terenurilor au ocupat abuziv două loturi de pământ din str. *****, cu suprafața totală circa 0,2471 ha, teren proprietate municipală.

Pe terenul ocupat abuziv (cu nr. cadastral ***** și parte din terenul cu nr. cadastral *****), se extinde o construcție, edificarea căreia a fost autorizată în limitele terenului cu nr. cadastral *****. Pe perimetru, terenul ocupat abuziv, este îngrădit cu un gard neautorizat din tablă goffată.

Se menționează de asemenea că, prin decizia Consiliului municipal ***** nr. 4/15 din 13.05.2014, terenul cu nr. cadastral ***** (în cadastru *****) - a fost delimitat ca proprietate municipală (domeniul public), iar terenul cu nr. cadastral ***** (în cadastru *****) - a fost delimitat ca proprietate municipală (domeniul public-Parc).

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile al Agenției Servicii Publice, dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** nu a fost înregistrat, iar asupra terenului cu nr. cadastral *****, la data de 07.05.2021 a fost înregistrat dreptul de suprafață.

Se menționează că, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare nu a eliberat careva acte pentru înregistrarea dreptului de suprafață asupra terenului sus menționat. Terenul cu suprafața de 0,0202 ha, cu nr. cadastral *****, face parte din hotarele Parcului "Valea Morilor", care au fost aprobate prin decizia Consiliului Municipal ***** nr. 15/1-2 din 05.07.2001 și Hotărârea de Guvern nr. 978 din 02.09.2004.

În continuare, fiind examinate anexele la răspunsul nr.2-03/1-1366 din 27.06.2023, se constată că acestea sunt autentificate prin aplicarea ștampilei dreptunghiulare cu înscrisul "Eliberat din Arhivă/Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare", iar în conținutul ștampilei sunt prezente data „19.06.23” și manuscrisul unei semnături, executate cu cerneală albastră (Vol.I, f.d. 200-202).

La caz, cele examinate prin procesul-verbal de examinare din 11.08.2023, coroborează cu declarațiile martorului Cavca Gheorghe, care în ședința instanței de fond, a declarat că, *la data de 11.11.2021 a efectuat un control la fața locului pe str. ***** și a constatat că pe terenul proprietate municipală, fără a fi efectuate coordonări cu serviciile abilitate și decizia consiliului municipal a terenurilor, se extinde o construcție.* Tot terenul dat este îngrădit cu un gard, terenul dat face parte din parcul Valea Morilor. După stabilirea încălcărilor a fost întocmit actul de stabilirea încălcărilor nr. 143/2021 din 11.11.2021, în baza actului dat s-a făcut o notă informativă și au fost sesizate organele de drept de către primărie. *A fost verificată și existența autorizației de construcție. Acea autorizație a fost eliberată de către Primăria mun. *****, autorizația 454-c din 16.08.2018. Ca teren nu poate spune cu certitudine de domeniul privat, poate spune doar despre terenurile municipale, terenul respectiv menționat ***** este proprietate privată și pe ea a fost eliberate actele permisibile, dar ei s-au extins cu construcția pe terenul din proprietatea municipală, care este parte a terenului parcului. Pe terenul de proprietate privată nu puteau avea acte permisibile pentru că este terenul din parc și nu puteau avea careva acte pe ele.* Pe terenul proprietate privată se extindea 1043 metri pătrați a terenului nr. cadastral *****.

Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023, a Sistemului informațional automatizat „Legalcad”, utilizat de către organul cadastral de stat întru introducere, modificarea datelor în Registrele bunurilor imobile din 06.04.2023, în cadrul cercetării s-a constatat, că dreptul de proprietate a fost înregistrat primar pe numele mun. *****, în temeiul deciziei 4/15 din 13.05.2014, situat în mun. *****, str. neidentificată, suprafața 0,0202 ha, domeniul „Public”, modul de folosință „Amenajat”; La 02.06.2021, de către registratorul Tuceac Igor a efectuată modificarea suprafeței bunului imobil (teren) examinat din 0,0202 ha în 0,202 ha. La 02.06.2021, de către registratorul Igor Tuceac a fost instituită grevarea/drept real „Suprafață”, indicând data de 01.03.2019, drept dată de intrare în vigoare a dreptului de suprafață, dată care de fapt ar corespunde

cu intrarea în vigoare a modificărilor din Codul civil. La rubrica comentarii este prezent înscrisul „Baltag Vadim, Negură Edgar, Spiridon Igor”. La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului, din „Public” în „Nu este indicat”, respectiv a radiat informația despre domeniul bunului imobil indicat; La 21.08.2021, de către registratorul Tuceac Igor a fost efectuată modificarea domeniului din „Nu este indicat” în „Privat”; Capitolul „B”, individualizat în Registrul bunurilor imobile, drept modul construcției, se constată, că pe terenul examinat nu a fost înregistrată nici o construcție, iar la moment de asemenea lipsesc informații despre existența construcțiilor; Se reține, că la data efectuării prezentei cercetări la fața locului, dreptul de proprietate este înregistrat după mun. *****.

Totodată, la caz, instanța de apel reține relevante și declarațiile martorului Vrabie Igor, din declarațiile căruia rezultă că, anului 2020 activa în calitate de șef adjunct al direcției generale arhitectură urbanism și relații funciare. *Cu privire la terenul de pe str. Trifan Baltă cunoaște că în baza unui act de control elaborat de către specialiștii direcției funciare s-a stabilit că o porțiune din terenul public din Valea Morilor teren ***** este parțial construită o construcție nefinalizată, inițiată pe terenul ***** în anul 2018. Examinând materialele s-a stabilit că terenul respectiv nr. 962 a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile cu mențiune de suprafeții legală, terenul respectiv având inițial o suprafață de 0.02 ha în extras figura cu 0.2 ha adică cu o suprafață de 10 ori mai mare. Totodată terenul respectiv face parte din zona de parc domeniu public. Domeniul acestui teren cu nr. 962 era domeniul public proprietate municipală. Suprafața acestuia era 0.02 ha, adică 2 ari. De către Primărie nu au fost elaborate careva proiecte de decizii sau alte acte care ar modifica regimul de drept al terenului. Când a fost stabilită construcția era o construcție mai nouă și crede că a fost inițiată în bază autorizației de construcție din anul 2018 eliberată pentru terenul alăturat nr. cadastral *****. Pentru terenul nr. ***** nu au fost eliberate acte permisibile de construcție și nici nu puteau fi eliberate. Nu puteau fi eliberate acte permisibile pe acel teren era lipsa relațiilor funciare asupra terenului. Adică trebuie să fie un proprietar sau să fie un contract de suprafeții asupra terenului și al doilea este că terenul făcea parte din parc și legea prevede interzicerea astfel de construcții. În momentul în care s-au sesizat în baza de date grafică a cadastrului a apărut o nouă configurație a terenului cu nr. 962 cu o suprafață aproximativ de 20 de ari. Modificarea grafică a terenului a fost făcută de cei care au dreptul probabil registratorii din cadrul ASP. Personal nu a semnat careva acte cu privire la acest teren cu referire la instituirea dreptului de suprafeție sau instituirea acestuia. Era necesar de decizia consiliului municipal pentru a înainta o scrisoare către ASP pentru înregistrarea dreptului de suprafeție. Din ceia ce a cercetat în baza de date nu a găsit cereri de stabilirea dreptului de suprafeție, nu a căutat, dar concret pe terenul acesta pentru anul 2020-2021 nu a văzut asemenea cereri.*

În acest context, pe lângă declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată, acțiunile ilegale ale inculpaților Tuceac Igor și Baltag Vadim se confirmă și prin procesul-verbal de examinare din 22.02.2022, prin care au fost examinate documentele

cadastrale a bunului imobil cu nr. cadastral *****, ridicate de la Serviciul cadastral teritorial ***** al Departamentului cadastru a Agenției Servicii Publice la 06.07.2022.

Astfel, din conținutul acestor acte, rezultă că:

- Fila nr.3 reprezintă în original „Cerere” nr.0100/21/68986, depusă în adresa organului cadastral de către „Baltag Vadim *****”, născut la *****, c/p *****, tel.*****, adresa, *****, *****, data primirii cererii: 07.05.2021, ora 14:22:53, data eliberării: 13.05.2021, executorul Tuceac Igor *****, prin care a fost solicitată înregistrarea drepturilor reale limitate și altor drepturi supuse înregistrării: ”superficie” asupra bunului imobil *****. De asemenea a fost constatat că la cerere nominalizată a fost anexat într-un exemplar „Act din 01.01.2022/xerox”.

- Fila nr.6, (cu înscrisuri față-verso), reprezintă în original Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral *****.

La subcapitolul I a actului examinat s-a constatat că, bunul imobil cu nr. cadastral *****, se află situat în mun. *****, sectorul Centru, având indicat modul de folosință ”Amenajat”, domeniul „Privat” și suprafața de 0,202ha;

La subcapitolul II a actului examinat s-a constatat că, proprietar al bunului imobil indicat este „municipiul *****”, temei a înscrierii fiind „Decizia Consiliului municipal *****, nr.4/15 din 13.05.2014 (0100/15/166124)”, înregistrarea fiind efectuată la 19.10.2015;

La subcapitolul III a actului examinat s-a constatat că, asupra bunului imobil indicat este aplicată grevare, de tip - „Superficie”, temeiul înscrierii fiind indicat „alt act Codul civil, Legea privind punerea în aplicare a CC RM nr.- din 06.06.2002 (0100/21/68986)”. În dreptul mențiunii „Termenul/Condiția” este indicată data „01.03.2019-”, fără alte completări.

În continuare, din înscrisurile efectuate la același capitol se constată că, solicitantul grevării este indicat „Baltag Vadim *****”, dom. în *****, str.*****”. Totodată, în dreptul înscrisului „Însemnări” sunt prezente înscrisurile „Baltag Vadim, Negura Edgar, Spiridon Igor”, data înregistrării „07.05.2021”.

În continuare, în dreptul înscrisului „Partea II. Notări”/ Tipul grevării, este prezentă mențiunea de tipar „Acțiune de rectificare” iar în partea de jos a filei este prezentă imagine și înscris specific semnăturii electronice, ce conține informații despre data, ora, locul și titularul, după cum urmează: Gușanu Aliona/2021.11.04/ 17:19/Moldova.

Pe partea verso a actului examinat, se constată că temeiul acțiunilor de rectificare este indicat „Cererea de chemare în judecată nr.05-3/2-40385 din 04.11.2021”, titular al grevării: instituția Publică Agenția Servicii Publice.

De asemenea, în dreptul mențiunii însemnări este prezent înscrisul cu litere de tipar ”Acțiune de rectificare prin radierea înregistrării dreptului de superficie asupra terenului, pe numele cet. Baltag Vadim”.

În dreptul mențiunilor Numele prenumele registratorului, este prezent înscrisul de tipar ”Gușan Aliona” iar în dreptul mențiunilor „Semnătura, ștampila și data” este prezentă amprenta umedă a unei ștampile de formă rotund, efectuată cu cerneală de culoare albastră, în interiorul căreia este prezentă imaginea grafică a Stemei de Stat a

Republicii Moldova și «înscrisurile »Instituția Publică Agenția Servicii Publice/Republica-Moldova/*****», de asemenea se ia act că în interiorul ștampilei descrise este prezentă și cifru „024” iar alăturat imaginii ștampilei este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală albastră și datei 04.11.2021.

- Fila nr. 15, reprezintă copia simplă a Raportului de neconformitate cu seria și nr. DC nr.121 din 26.11.21, pe o filă cu înscrisuri față-verso, prin care se constată că a fost depistată neconformitate de produs la efectuarea modificărilor asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****.

Astfel, în dreptul mențiunii descrierea neconformității, este indicat: ”La numărul cadastral ***** registratorul Igor Tuceac fără temei legal a modificat suprafața terenului din 0,0202 ha în 0.202 ha; La fel, fără temei legal a modificat domeniul din public în privat, contrar celor stabilite în decizia Consiliului municipal ***** 415 din 13.05.2014 și fără a fi prezentate acte justificative în acest sens (în arhiva electronică lipsesc).”

În dreptul mențiunii, acțiuni care trebuie întreprinse este indicat: ”De emis decizia registratorului potrivit art.38 alin.9 al Legii cadastrului bunurilor imobile și de corectat Suprafața terenului și a domeniului după cum este indicat în Decizia Consiliului municipal ***** nr.4/15 din 13.05.2014. Tot la capitolul dat este indicat că neconformitatea indicată a fost constatată de șef SCT ***** , Dl. A. Popa, fiind prezent și manuscrisul unei semnături, iar responsabil pentru efectuarea modificărilor fiind desemnată Mardari M.

De asemenea, în partea de jos a filei examinate este prezentă imagine și înscris specific semnăturii electronice, ce conține informații despre data, ora, locul și titularul, după cum urmează: Mardari Mariana/2021.11.26/ 15:33/Moldova.

Pe partea verso a filei examinate, în dreptul mențiunii responsabil verificare, este prezent manuscrisul unei semnături.

- Fila nr.16, reprezintă actul în copie simplă „Decizie de corectare” emisă de către registratorul Mardari Mariana la 26.12.21, prin care constată că examinând Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** și anume ce ține de înregistrarea modificărilor la suprafața terenului și domeniului acestuia, precum și raportul de neconformitate nr.155, decide: restabilirea suprafeței corectată a terenului cu nr. cadastral ***** din 0,202ha în 0.0202 ha și corectarea domeniului din privat în public, conform deciziei Consiliului municipal ***** nr.4/15 din 13.05.2014.

- Fila nr.17, reprezintă în original Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral *****.

La subcapitolul I a actului examinat să constată că, bunul imobil cu nr. cadastral ***** , se află situat în mun. ***** , sectorul Centru, având indicat modul de folosință ”Amenajat”, domeniul „Public” și suprafața de 0,0202ha;

La subcapitolul II a actului examinat să constată că, proprietar al bunului imobil indicat este „municipiul *****”, temei a înscrierii fiind „Decizia Consiliului municipal ***** , nr. 4/15 din 13.05.2014 (0100/15/166124)”, înregistrarea fiind efectuată la 19.10.2015;

La subcapitolul III a actului examinat sã constată cã, asupra bunului imobil indicat nu sunt înscrieri.

În dreptul mențiunilor „Numele prenumele registratorului”, este prezent înscrisul de tipar ”Zagaievschi Oxana” iar în dreptul mențiunilor „Semnătura, ștampila și data” este prezentă imprenta umedă a unei ștampile de formă rotund, efectuată cu cerneală de culoare albastră, în interiorul căreia este prezentă imaginea grafică a Stemei de Stat a Republicii Moldova și înscrisurile „Agenția Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova/Oficiul cadastral teritorial *****/Filiala întreprinderii de Stat Cadastru”. De asemenea se ia act cã în interiorul ștampilei descrise este prezentă și cifru „36” iar alăturat imaginii ștampilei este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală albastră si datei 13.11.2015. (Vol.I, f.d. 208-213).

Faptul cã, inculpatul Tuceac Igor ***** a înregistrat dreptul de suprafață după Baltag Vadim și alte două persoane coproprietare și a înscris în Registrul bunurilor imobile date cu privire la mărirea suprafeței terenului nr. cadastral ***** din 0,0202 ha în 0,202 ha, cât și modificarea domeniului aceluiași teren din „Public” în „Privat”, se confirmă și prin declarațiile martorului Mardari Marina, care în ședință de judecată a relatat cã, prin raport de neconformitate în regim de urgență trebuia de efectuat careva modificări și anume corectarea suprafeței indicate greșit și domeniul juridic al terenului de pe str. Trifan Baltă, nu cunoaște ce număr. Modificările au fost făcute printr-o decizie de corectare prin care a confirmat schimbările. A emis personal această decizie în baza solicitărilor din raport. În baza aceluia raport de constatare conform deciziei de înregistrare a acestui teren a fost stabilită suprafața 0,02, iar în registru era indicată suprafața de 0,20. A dus în conformitate registru cu decizia Consiliului Municipal din 2014 și a indicat domeniul conform deciziei - amenajat public. Până la corectare era domeniul privat și suprafața 0.20. *În programa în care a făcut modificările și nemijlocit în raportul de conformitate se vedea cã este domnul Igor Tuceac persoana care a efectuat modificări. Modificările în registru s-au făcut la cererea, dar nu cunoaște ce persoană a depus cererea.*

Conform art. 42 alin.(1) – (5) Cod penal „(1) Participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

(2) Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

(3) Se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

(4) Se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

(5) Se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori

înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.”

În aceasta ordine de idei, din probele cercetate în ședință de judecată, Colegiul penal stabilește cert că, inculpatul Baltag Vadim *****, în calitate de instigator, l-a instigat pe inculpatul Tuceac Igor *****, care activa în calitate de registrator în cadrul Serviciului cadastral teritorial *****, să înscrie în Registrul bunurilor imobile, gestionat de către Agenția Servicii Publice, în interesele sale, cât și a coproprietarilor, date vădit false cu privire la înregistrarea dreptului de suprafață, să mărească suprafața terenului, cât și să modifice domeniul terenului vizat din „Public” în „Privat” cu privire la lotul cu nr. cadastral *****, astfel, prin acțiunile date ale inculpaților, a fost realizată latura obiectivă ale infracțiunii de fals în acte publice.

Nu poate fi reținută la caz, afirmațiile inculpatului Tuceac Igor ***** precum că, nu era obligat să verifice veridicitatea actelor prezentate de solicitant, or, în obligația acestuia, ca persoana investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, de a verifica dacă documentele, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile.

Mai mult ca atât, nu este plauzibilă nici faptul declarat de inculpat că, a comis o eroare mărinz suprafața terenului și modificând domeniul terenului, or, anume inculpatul Tuceac Igor ***** a introdus aceste modificări intenționat, or, anume în urma acestor acțiuni intenționate, inculpatul Baltag Vadim ***** a obținut dreptul ce nu i se cuvine asupra lotului alăturat cu nr.cadastral *****.

Prin urmare, nu este vorba despre o eroare formală lipsită de relevanță juridică, ci despre inserarea unor date care modifică însăși substanța și conținutul actului oficial. Or, în jurisprudența și doctrina penală, eroarea materială presupune existența unor inexactități accidentale care nu afectează voința juridică exprimată în document, pe când în prezenta cauză, prin actul oficial „Registrul bunurilor imobile” a bunului imobil cu modificările nemijlocit efectuate, producea efecte juridice distincte față de cele aprobate prin decizia Consiliului municipal ***** nr. 4/15 din 13.05.2014, prin care s-a aprobat ca proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral ***** este „municipiul *****”, temei a înscrierii fiind „Decizia Consiliului municipal *****, nr.4/15 din 13.05.2014.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. La caz, intenția directă este probată prin acapararea terenului din proprietatea publică.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Inculpații Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii incriminate, aceștia săvârșind fapta prejudiciabilă prin participație.

Așa dar, Colegiul penal consideră neîntemeiată solicitarea apărătorilor privind achitare inculpaților, invocând lipsa laturii obiective și subiective în acțiunile acestora, or,

vinovăția inculpaților a fost confirmată prin probele cercetate în ședința de judecată, verificate în instanța de apel, astfel, cert a fost identificat și demonstrat, fără echivoc, faptul că, acțiunile inculpaților sunt plasate anume sub aspect penal, prin urmare, în cele din urmă acțiunile lui Tuceac Igor ***** just au fost încadrate în condițiile normei vizate de art. 42 alin.(2), 332 alin.(1) Cod penal, iar acțiunile inculpatului Baltag Vadim ***** - în condițiile normei vizate de art. 42 alin.(4), 332 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la alegația apărătorului precum că, în privința lui Baltag Vadim, vădit au fost încălcate prevederile art. 63 Cod de procedură penală, fiind încălcat termenul de menținere a persoanei în calitate de bănuیت, în acest sens, Colegiul penal reține afirmația dată neîntemeiată, or, din materialele cauzei rezultă, că urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită prin ordonanța de pornire a urmăririi penale, *in rem*, la data de 25 martie 2022, în temeiul bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, fiindu-i atribuit cauzei penale numărul de ordine nr. 2022960102.

La 10 mai 2023, Tuceac Igor a fost recunoscut în calitate de bănuیت în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar la 19 mai 2023 în calitate de bănuیت în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal a fost recunoscut Baltag Vadim.

Prin ordonanțele din 07.08.2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie *****ov, a fost prelungit termenul de menținere în calitate de bănuیت a lui Tuceac Igor, până la 10.11.2023 și a lui Baltag Vadim până la 19.11.2023.

Prin ordonanța din 15.08.2023, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie *****ov, a fost disjunsă într-o procedură separată materialele cauzei penale nr.2022960102 în privința bănuیتului Tuceac Igor, pe faptul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal și în privința bănuیتului Baltag Vadim, pe faptul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal fiindu-i atribuit cauzei penale numărul de ordine nr.2023970320.

Prin ordonanța din 08.09.2023, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie *****ov, a fost dispus de a-l pune sub învinuire pe Baltag Vadim pe cauza penală nr. 2023970320, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin. (4), 332 alin.(1) Cod penal, fiind adusă la cunoștință lui Baltag Vadim și apărătorului său la data de 08.09.2023.

Prin ordonanța din 11.09.2023, emisă de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie *****ov, a fost dispus de a-l pune sub învinuire pe Baltag Vadim pe cauza penală nr. 2023970320, pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin. (2), 332 alin.(1) Cod penal, fiind adusă la cunoștință lui Baltag Vadim și apărătorului său la data de 12.09.2023.

Pentru stabilirea respectării dreptului persoanei bănuite prevăzut la art. 63 CPP al RM, instanța remarcă în cazul dat existența a două termene care de fapt sunt contradictorii în aprecierea stabilirii datei de pornire a acesteia: - primul termen care pornește de la data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, și respectiv al doilea termen pornește de la data recunoașterii persoanei în calitate de bănuیت.

În astfel de circumstanțe instanța nu constată careva omisiuni la capitolul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît din 10.05.2023 a lui Tuceac Igor și din 19.05.2023 a lui Baltag Vadim, în condițiile în care, conform ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 05.02.2022, s-a dispus pornirea urmăririi penale nemijlocit pe faptele descrise, aspect, care însă nicidecum nu afectează într-un careva mod drepturile, libertățile și interesele legitime ale lui Tuceac Igor și Baltag Vadim.

Respectiv, recunoașterea lui Tuceac Igor și Baltag Vadim în calitate de bănuîți la data de 10.05.2023 și respectiv la 19.05.2023, ordonanțe care i-a fost adusă la cunoștință în prezența avocaților acestora, a avut loc anume urmare a acțiunilor procesuale efectuate din data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, și nicidecum anterior, nefiind efectuate careva acțiuni procesuale, or, aceste acțiuni au și tras concluzia organului de urmărire penală privind existența bănuielii rezonabile de comitere a acestor fapte, or, pînă la recunoașterea în calitate de bănuît, în privința lui Tuceac Igor și Baltag Vadim nu au fost dispuse sau efectuate careva acțiuni procesuale, astfel că pretensele încălcări la capitolul recunoașterii în calitate de bănuît, sunt nejustificate.

Prin urmare, Colegiul penal constată că argumentele invocate de apărare reprezintă, în esență, o reinterpretare a probelor administrate și o reluare a poziției procesuale formulate în fața primei instanțe, fără a identifica erori de fapt sau de drept capabile să răstoarne concluziile instanței de fond privind existența faptei, vinovăția inculpaților și întrunirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, prin participatie.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împlinirile care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atît timp cît sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

De continuare, Colegiul penal relevă că, acțiunile inculpaților Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.

332 alin. (1) Cod penal al RM, prin participație, care prevede sancțiune în formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

La fel urmează a se reține, că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infrațiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

În conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.”

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de Procedură Penală al RM, (4) Sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Conform art. 8, 10 alin. (2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Raportînd normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, instanța de apel reține că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin, Tuceac Igor ***** urmînd a fi eliberat de pedeapsa penală în baza art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal al RM, iar Baltag Vadim ***** să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunile comise de inculpați, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul comiterii faptei – anul 2021, pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, în privința inculpaților Tuceac Igor ***** și Baltag Vadim ***** sunt aplicabile prevederile art.60 alin. (1), lit. a) Cod penal al RM.

Avînd în vedere motivele expuse, Colegiul penal va admite apelurile declarate de inculpatul Tuceac Igor *****, de avocatul Moșneaga Vladimir în numele inculpatului Baltag Vadim ***** și de avocatul Panov Diana în interesele inculpatului Tuceac Igor *****, va casa parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 martie 2025, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în latura penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 413-414, art. 415 al. (1) pct. 2), art. 418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DE C I D E:

Admite apelurile declarate de inculpatul Tuceac Igor *****, de avocatul Moșneaga Vladimir în numele inculpatului Baltag Vadim ***** și de avocatul Panov Diana în interesele inculpatului Tuceac Igor *****, casează parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 martie 2025, din alte motive, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în latura penală, cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Tuceac Igor *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(2), 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Baltag Vadim *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin.(4), 332 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 24 martie 2025 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:
Mămăligă

Natalia

Vitalie Pîslariuc