Dosarul penal nr. 1-973/2025
1-25177536-09-1-22122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea
Procurorului Rodica Cazacu
Avocatului Diana Sanduleac

În prezența:
Inculpatul Ghidin Stanislav

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Ghidin Stanislav ***** născut la *****, IDNP *****, originar din mun. Bălți și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălţi sediul central din 14.10.2025, s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu amendă în mărime de 5000 unităţi convenţionale;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălţi sediul central din 18.12.2025 s-a recunoscut*

vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. S-a recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 208 alin.(1) Cod penal, şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an şi 6 luni;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 22.12.2025 – 22.01.2026,
procedura de citare legal executată,
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Ghidin Stanislav, la o dată nestabilită cu exactitate de către organul de urmărire penală, însă până la data de 06 mai 2025, aflându-se pe teritoriul municipiului Bălți, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul ilicit al faptei sale și urmările acesteia, a procurat și păstrat ilegal, din surse și în împrejurări rămase necunoscute, substanțe stupefiante și psihotrope, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilesc restricții asupra circulației unor asemenea substanțe.

Ulterior, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 08:43, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 50, biroul nr. 14, fiind reținut în cadrul cauzei penale nr. 2024088002, aflată în gestiunea Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Ghidin Stanislav *****a fost supus, în intervalul orar 08:43–08:48, unei percheziții corporale în cadrul acțiunii procesuale de reținere, efectuate de către organul de urmărire penală, reprezentat de șeful Secției urmărire penală a IP Vulcănești, inspector principal Marina Hodinițu. În urma percheziției corporale, asupra lui Ghidin Stanislav ***** a fost depistat și ridicat un pachet pentru țigări de marca „Winston”, sub pelicula căruia se afla un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, în interiorul căruia se

conținea o substanță de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, cu miros specific, precum și o fâșie de hârtie în care se afla o substanță solidă de culoare sur-cafenie, sub formă de pastilă de dimensiuni mici. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-258 din 12.11.2025 – substanța solidă, cu aspect de bulgări, de culoare bej, prezentată la cercetare într-un pachet din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la data de 06.05.2025, în cadrul în urma efectuării percheziții corporale asupra lui Ghidin Stanislav Victor, conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței ce conține - amfetamin, constituie 0,161 g. Substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare într-un fragment din hârtie, de culoare albă, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,069g.

Amfetamin - este inclus în lista nr.2 Substanțele psihotrope incluse în Lista 2 a Convenției ONU asupra Substanțelor Psihotrope, 1971, Tabelul nr. 2 " Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope utilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanțelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 26 pct. II Substanțe psihotrope din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 – 1,161 grame Amfetamin constituie cantități mari.

Astfel, Ghidin Stanislav *****se învinuiește de comiterea faptei prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal adică: procurarea și păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ghidin Stanislav fiind asistat de avocatul Diana Sanduleac, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susținută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a

permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ghidin Stanislav după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer.

Deși inculpatul Ghidin Stanislav a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, şi anume:

- raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-258 din 12.11.2025 potrivit căruia substanța solidă, cu aspect de bulgări, de culoare bej, prezentată la cercetare într-un pachet din polietilenă de tip zip-lock, ridicată la data de 06.05.2025, în cadrul în urma efectuării percheziții corporale asupra lui Ghidin Stanislav ***** conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope. Cantitatea substanței ce conține - amfetamin, constituie 0,161 g. Substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare într-un fragment din hârtie, de culoare albă, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-hașiș, constituie 0,069g (f.d.8-12);
- proces-verbal nr. 64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 06.05.2025 întocmit pe numele lui Ghidin Stanislav, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată intoxicație cu droguri, consecințele consumului de droguri, AMP-amfetamin, THC – marihuana, MOP- morfin - pozitiv. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării de către organul de urmărire penală (f.d.37-38);
- proces-verbal de reținere din 05.01..2025, potrivit căruia, la data de 06 mai 2025, în jurul orei 08:43, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție

Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 50, biroul nr. 14, fiind reținut în cadrul cauzei penale nr. 2024088002, aflată în gestiunea Inspectoratului de Poliție *****, GHIDIN Stanislav ***** a fost supus, în intervalul orar 08:43–08:48, unei percheziții corporale în cadrul acțiunii procesuale de reținere, efectuate de către organul de urmărire penală, reprezentat de șeful Secției urmărire penală a IP Vulcănești, inspector principal Marina Hodinițu. În urma percheziției corporale, asupra lui GHIDIN Stanislav *****a fost depistat și ridicat un pachet pentru țigări de marca „Winston", sub pelicula căruia se afla un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock", în interiorul căruia se conținea o substanță de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, cu miros specific, precum și o fâșie de hârtie în care se afla o substanță solidă de culoare sur-cafenie, sub formă de pastilă de dimensiuni mici. Obiectele au fost ridicat conform procedurii legale, fiind ulterior sigilate, pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea (f.d.40);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2025. În cadrul urmăririi penale, la data de 15 decembrie 2025, a fost întocmit procesul-verbal de examinare a obiectului, din care rezultă următoarele: Prin examinare s-a constatat că obiectul examinării reprezintă: Un plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei "/expert judiciar nr. 102" în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare bej cu aspect de bulgări, ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock", substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, într-un fragment de hârtie de culoare albă. Plicul este intact, fără urme de capsare și lipire, fără semne de desigilare. Sigilat de către specialistul Larisa Mitrofan, șef interimar al Serviciului examinării substanțe al Secției Sud a CTCEJ al IGP (f.d.46-48);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii.

Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel analizând fiecare din probele cercetate în şedinţă de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, şi veridicităţii, precum şi toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, ţinând cont de normele de drept material şi procedural incidente, instanţa de judecată conchide că vinovăţia inculpaţilor de săvârşirea faptelor prejudiciabile descrise în rechizitoriu sunt dovedite pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi calificate, conform art. 217 alin. (2) Cod penal, cu indicii de calificare: procurarea și păstrarea, drogurilor săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Potrivit prevederilor art. 52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.

PVP este inclus în Tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope utilizate în scopuri medicale”. Lista 1 „Substanțe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.

Potrivit pct. 4 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor „păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora înseamnă orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea avînd un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora; înstrăinarea ilegală de plante care conţin droguri sau etnobotanice ori de droguri, etnobotanice sau analogii acestora reprezintă orice acţiune în urma căreia posesor al substanţelor respective devine o altă persoană (vînzare, donare, schimb, achitare a datoriei, dare cu împrumut etc.). Intenţia de a înstrăina substanţele menţionate reprezintă dorinţa, planul unei persoane care declanşează acţiuni în acest sens, cum ar fi: procurarea, prepararea, păstrarea, transportarea acestora, plasarea într-un ambalaj comod pentru înstrăinare sau încheierea unei înţelegeri corespunzătoare cu consumatorul etc”.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Deci, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că faptele incriminate există, a fost săvârșită de către Ghidin Stanislav, care este responsabil și fapta constituie infracțiunile imputate, motiv din care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Ghidin Stanislav, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana

inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Ghidin Stanislav, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiuni din categoria celor ușoare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Ghidin Stanislav la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatei, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite de inculpat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi cele care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Raportînd dispozițiile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii și ținînd cont de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Ghidin Stanislav pedeapsa sub formă de închisoare în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, pe un termen de 8 (opt) luni.

În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Ghidin Stanislav a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Rusu Sergiu urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

Referitor la măsura preventive și având în vedere termenul pedepsei stabilite, instanța consideră irațional aplicarea vreunei măsuri preventive în scopul asigurării executării sentinței, aceasta urmând a fi pusă în executare după devenirea definitivă a ei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-258 din 12.11.2025, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 2800 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Ghidin Stanislav, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Ghidin Stanislav în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului,

obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Ghidin Stanislav în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoașterea și de anexare a corpurilor delicte din 15.12.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți,

inspector Diana Dulgher, s-a recunoscut drept corp delict – un plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei ”/expert judiciar nr. 102” în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare bej cu aspect de bulgări, ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, într-un fragment de hârtie de culoare albă.

Prin ordonanța privind transmiterea corpurilor delicte în camera de păstrare din 22.12.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Cazacu, s-au predat în camera de păstrare a IP Bălți corpul delict – un plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei ”/expert judiciar nr. 102” în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare bej cu aspect de bulgări, ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, într-un fragment de hârtie de culoare albă, fapt confirmat prin chitanța nr. 0396 din 22.12.2025.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, corpul delict – un plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei ”/expert judiciar nr. 102” în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare bej cu aspect de bulgări, ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, într-un fragment de hârtie de culoare albă, urmează a fi nimicite, după intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 - 77 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Ghidin Stanislav în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de 8 (opt) luni, închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a sentinței de realizat din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii de calculate din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Ghidin Stanislav se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se încasează din contul lui Ghidin Stanislav în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 2800 (două mii opt sute) lei.

Corpurile delicte – un plic din hârtie, sigilat cu impresiunea ștampilei ”/expert judiciar nr. 102” în interiorul căruia se află o substanță solidă de culoare

bej cu aspect de bulgări, ambalat într-un pachet polimeric transparent de tip „zip-lock”, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde -cafenie, într-un fragment de hârtie de culoare albă, urmează a fi nimicite, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Foma**