

**Dosarul nr. 1a - 289/25
(1-23098506-02-1a-27032025)**

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Sergiu Stratan

DECIZIE
În numele Legii

10 martie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Natalia Mămăligă și Vitalie Pislariuc

Grefier

Victor Opincă

Cu participarea:

Procurorilor

Ion Pripa și Cernovschi Mariana

Avocaților inculpatului

Isae Cireș și Victor Sanduleac

Inculpatului

Alexandru Munteanu

a examinat în ordine de apel, în limba de stat, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Cireș Isae în numele inculpatului Munteanu Alexandru ***** și cererea de apel declarată de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Munteanu Alexandru *****, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. *****,
cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii
minori la întreținere, studii superioare, nesupus militar,
angajat în câmpul muncii în calitate de director
comercial, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor, prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--Prima instanță: 10.07.2023 – 20.02.2025;

--Instanța de apel: 27.03.2025 – 10.03.2026;

Asupra apelurilor declarate de avocatul Cireș Isae în numele inculpatului Munteanu Alexandru ***** și de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Munteanu Alexandru *****, împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 16.09.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 20.09.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 21.09.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 27.09.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 29.09.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Munteanu Alexandru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 04.10.2021) și a fost condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Munteanu Alexandru ***** i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub forma de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

S-a explicat că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că, Munteanu Alexandru ***** , fiind angajat al Companiei „Eurocons”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că V.V. – persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și

respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastral al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

La 16.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, Munteanu Alexandru, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui Covaliov Eduard *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să ia extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui Covaliov Eduard *****, a fost înregistrată la ASP la 16.09.2021, ora 12:07:19, cu numărul 0100/21/144527, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind datată eliberarea cu 17.09.2021. După care tot la 17.09.2021, Munteanu Alexandru, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Armenească, a primit actele obținute de V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, iar ultimul a primit mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP și anume a angajatei *****, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când*

respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 20.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și certificatelor privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****și *****, în termen de 3 zile, în favoarea lui Iurcu Sergiu *****, d.n. ***** și Iurcu Anatolie *****, d.n. *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să ia extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 2400 lei (două mii patru sute lei).

Ca rezultat cererile de eliberare a actelor solicitate cu privire la bunurile imobile cu numerele cadastrale *****și *****, din numele lui Iurcu Sergiu ***** și Iurcu Anatolie *****, au fost înregistrate la ASP la 20.09.2021, ora 14:05:09 și 15.07.10, cu numerele 0100/21/146219 și 0100/21/146366, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind dată eliberarea cu 21.09.2021. După care actele obținute i-au fost transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată la 22.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise ultimului și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 2400 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Munteanu Alexandru, la 21.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui Mamaliga Daniela *****, d.n. *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să ia extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui Mamaliga Daniela *****, a fost înregistrată la ASP la 21.09.2021, ora 16:19:24, cu numărul 0100/21/146849, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind datată eliberarea cu 17.09.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, la 22.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Munteanu Alexandru, la 27.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea SRL „Eurocons”, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele SRL „Eurocons”, a fost înregistrată la ASP la 27.09.2021, ora 17:05:02, cu numărul 0100/21/150441, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind datată eliberarea cu 28.09.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată la 28.09.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, adică, darea*

unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, Munteanu Alexandru, la 29.09.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a serviciilor cadastrale și anume înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, beneficiar Tocan Anton *****, d.n. *****, în termen de 3 zile, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cererea și contractul, ulterior să i-a contractul înregistrat de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1300 lei (una mie trei sute lei).

Ca rezultat cererea de prestare a serviciilor cadastrale cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui Tocan Anton *****, a fost înregistrată la ASP la 30.09.2021, ora 13:44:34, cu numărul 0100/21/152614, de inspectorul *****, fiind dată eliberarea cu 05.10.2021, iar contractul înregistrat ca rezultat fiindu-i transmis lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, la 05.10.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1300 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul ASP, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot el, Munteanu Alexandru, la 04.10.2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare și anume eliberarea extrasului din Registrul bunurilor imobile și certificatului privind valoarea bunului imobil cu număr cadastral *****, în termen de o zi, în favoarea lui Vizitiu *****, Ion, d.n. *****, aflându-se în mun. Chișinău, i-a solicitat prin intermediul aplicațiilor telefonice mobile lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, prin evitarea procedurii legale și în lipsa beneficiarului, să depună cerere și să i-a extrasele de la Departamentul cadastral al ASP, contra sumei de 1200 lei (una mie două sute lei).

Ca rezultat cererea de eliberarea actelor solicitate cu privire la bunul imobil cu numărul cadastral *****, din numele lui Vizitiu ***** Ion, a fost înregistrată la ASP la 05.10.2021, ora 15:19:29, cu numărul 0100/21/155217, de inspectorul Mihalaș Andrei, fiind dată eliberarea cu 06.10.2021, iar actele obținute ca rezultat fiindu-i transmise lui Munteanu Alexandru de către V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, la 06.10.2021, în mun. Chișinău, pe str. Armenească, unde i-au fost transmise și mijloacele bănești convenite anterior în sumă de 1200 lei, din care o parte erau predestinați pentru taxe oficiale, o altă parte constituiau mijloace bănești pentru coruperea persoanelor publice din cadrul, pentru îndeplinire acțiunilor contrar exercitării funcției, manifestate prin eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului de servicii, iar restul mijloacelor bănești îi rămâneau lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

Astfel, Munteanu Alexandru, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal – *cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, avocatul Cireș Isae în numele inculpatului Munteanu Alexandru **, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Munteanu Alexandru, acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM, să fie achitat pe toate capetele de învinuire în prezenta cauză.***

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Inculpatul este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, sub aspect de cumpărare de influență, prin modalitatea faptică „dare” de bunuri (bani). În acest context prima instanță a menționat în sentință că: „în varianta din speță, instanța atestă că acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru s-au manifestat doar prin modalitatea normativă de „dare” a bunurilor, precum a și fost reținută nemijlocit din actul de învinuire”. Pentru o sentință de condamnare era vital să fie demonstrat faptul „dării” de bani, adică să fie stabilit fără vrea îndoială rezonabilă că Munteanu Alexandru i-ar fi dat lui Volcov Vadim acele pretinse sume cu scopul de a influența angajații ASP să elibereze certificatele privind bunurile în lipsa beneficiarilor. În cadrul cercetării judecătorești nu au fost administrate probe care să ateste „darea” sumelor cuprinse între 1200 și 2400 de lei lui Volcov Vadim în cele 6 episoade presupuse;

-- În extrasele din conversațiile care se pretind între Alexandru Munteanu și Volcov Vadim, care sunt reflectate în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 9 noiembrie 2021, nici unul din participanții la discuție nu menționează în mesajele sale că ar fi oferit sau, eventual Volcov Vadim ar fi primit bani pentru a exercita influența necorespunzătoare față de angajații ASP. Pentru o sentință de condamnare era esențial să se stabilească exact ce sumă și care este obiectul influenței

necorespunzătoare și rezultatul urmărit, ceea ce nu se atestă în cazul de față. Prima instanță a condamnat persoana însă pentru o pretinsă „dare” (transmitere/acordare) de bani care nu a fost măcar demonstrată;

-- Volcov Vadim nu a fost audiat în prima instanță. Totodată, declarațiile date la organul de urmărire penală sunt dubioase. În prima instanță, Vadim Volcov nu a fost audiat, în pofida faptului că partea apărării a cerut acest lucru. Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod;

--Volcov Vadim a renunțat la dreptul său „la tăcere”, odată ce pe 20 decembrie 2021, acesta a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza în care este vizat și Munteanu Alexandru și din care a fost disjunsă prezenta cauză. Odată cu încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, Volcov Vadim era obligat să dea declarații întrucât art. 505 alin. (1) Cod de Procedură Penală (în redactarea în vigoare la 20 decembrie 2021), La inițierea acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul trebuie să ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinutului, inculpatului de a coopera la efectuarea urmăririi penale sau acuzarea altor persoane. Aceiași condiție este prevăzută și în redactarea actuală a codului. În plus Volcov Vadim nu a fost chemat în prima instanță pentru a se expune în această privință. Conta voința acestuia nu însă opinia procurorului, pentru că „dreptul la tăcere” poate fi exercitat doar la discreția titularului său;

-- Prima instanță a pus la baza sentinței declarațiile lui Volcov Vadim, menționând în acest sens următoarele: „Or, la stabilirea sumelor indicate în rechizitoriu și împărțirea acestora, instanța a ținut cont inclusiv și de constatările Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale..., coraborate cu unele stenograme unde la fel sunt indicate asemenea sume”. Trimiterea la declarațiile unor persoane care nu au fost în instanța de judecată, deși acest lucru a fost cerut și de partea apărării, constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil;

--De fapt, numai din declarațiile lui Volcov Vadim ar reieși că acesta a primit bani de la Alexandru Munteanu pentru realizarea influenței necorespunzătoare asupra angajaților din cadrul ASP. Aceste declarații nu puteau fi puse la baza sentinței de condamnare. În primul rând că Vadim Volcov nu a fost audiat nemijlocit în instanța de judecată. În al doilea rând, declarațiile sale sunt contradictorii. Volcov Vadim a fost audiat (audiere suplimentară) de procurorul anticorupție pe data de 21 decembrie 2021. În cadrul audierii a declarat următoarele: „... la moment nu îmi amintesc precis câte și cine erau beneficiarii, nu am încercat să rețin acest fapt, nici nu mă interesa, dar am primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile ...”. Așa dar, în decembrie 2021, la aproximativ 2-3 luni de la data faptelor infracționale nu a dat declarații în privința beneficiarilor acestor documente, pentru că Vadim Volcov nu a

reținut numele și prenumele beneficiarilor nici nu-l interesa, și nici n-a putut spune ce sume ar fi primit pentru „influență”. Ulterior, pe 29 mai 2023, (la aproape 2 ani de la comiterea faptelor investigate), Vadim Volcov a dat declarații exacte despre numărul pretinselor adresări ale lui Munteanu Alexandru, ce documente și în ce circumstanțe au fost solicitate, precum și suma exactă primită pentru fiecare „tranzacție”;

-- Prima instanță, la adoptarea soluției sale, nu s-a putut baza pe un martor care nu a fost audiat nemijlocit, care a dat declarații îndoielnice cel puțin și care este interesat să dea declarații împotriva altor persoane pentru a-și crea avantaje în propria situație. Acest lucru pare a fi real în condițiile în care nici până în prezent cauza privindu-l pe Volcov Vadim nu a fost trimisă în instanța de judecată pentru examinare, deși acesta a recunoscut acuzațiile ce i se aduc;

-- Ținând cont de învinuirea adusă lui Munteanu Alexandru, ce se exprimă în „darea” de bani darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, acțiunea pretinsă de „dare” nu s-a realizat. Nici probele administrate, nici din motivarea primei instanțe nu atestă transmiterea de bani de la Munteanu Vadim către Volcov Vadim. În lipsa acțiunii principale - „darea” de bani - nu poate fi constatată existența infracțiunii.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Munteanu Alexandru **, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, a dispune rejudecarea cauzei penale de către prima instanță; sau a pronunța o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea inculpatului Munteanu Alexandru în baza prevederilor art. 390 alin. (1) p. 1), 3) al Codului de Procedură Penală***

În motivarea apelului, apărătorul a indicat următoarele motive:

-- Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, dna Viorelia Gr*****aș care a fost investită în modul stabilit de lege de a examina cauza penală în privința inculpatului, a fost contrar legii înlăturată de la examinarea cauzei penale, cu redistribuirea ilegală și arbitrară a cauzei penale unui alt judecător (dl Sergiu Stratan) care a preluat examinarea și a soluționat cauza penală prin sentința apelată. În cadrul cauzei penale în privința inculpatului Munteanu Alexandru, judecătorul investit cu examinarea cauzei penale în modul stabilit de lege, a fost schimbat în lipsa de temei și contrar legii fiind înlocuit arbitrar cu un alt judecător;

-- Redistribuirea dosarului a avut loc contrar legii și în mod arbitrar, devreme ce nu au fost întrunite condițiile stabilite de art. 31 alin.(3) Cod procedura penală, cum ar fi: boală îndelungată, deces, eliberare din funcție în condițiile legii sau în cazul admiterii cererii de recuzare ori a declarației de abținere a judecătorului desemnat inițial cu examinarea cauzei penale. Prin urmare, atât procedeul transmiterii dosarului spre examinare chestiunii de redistribuire, cât și actul privind dispunerea redistribuirii cu procedeul ulterioarei redistribuirii - sunt profund ilegale, arbitrare, prin care s-a încălcat dreptul inculpatului la acces liber la justiție și la un proces echitabil, sub aspectul înlocuirii judecătorului desemnat legal cu examinare cauzei, în lipsa de temei legal și motivat. Prin urmare, examinarea cauzei în prima instanță și, subsecvent, sentința apelată

sunt afectate de o încălcare extrem de gravă, constînd în înlăturarea judecătorului legal investit cu înlocuirea lui ilegală și arbitrară cu un alt judecător, care nu era în drept să preia examinarea cauzei. Pe cale de consecință, sentința apelată este ilegală fiind emisă de instanța (judecătorul) desemnat ilegal și arbitrar - motiv care condiționează necesitatea casării sentinței apelate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță;

-- În cursul examinării cauzei în prima instanță, partea acuzării nu a dovedit nici unul din cele mai importante aspecte ale învinuirii înaintate în toate cele 6 epizoade constînd în aceea că Munteanu Alexandru ar fi cunoscut faptul că Volcov Vadim are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, sau că Volcov Vadim ar fi pretins că are o astfel de influență. Sub acest aspect, partea acuzării s-a limitat la invocarea unei afirmații declarative precum că chipurile Munteanu Alexandru a cunoscut despre pretinsa influență pe care o are Volcov Vadim asupra persoanelor publice din cadrul ASP, însă aceasta afirmație sau ipoteză nu și-a găsit nici un suport probator în cursul cercetării judecătorești;

--Probe administrate la dosar confirmă faptul că Munteanu Alexandru și Volcov Vadim erau cunoscuți, comunicau prin telefon și aplicații mobile, se întâlneau - fapt care nu a fost negat de Munteanu Alexandru, însă aceasta circumstanță nu atrage după sine o concluzie automată și certă că Munteanu Alexandru ar fi cunoscut despre pretinsa influență pe care o are Volcov asupra persoanelor publice din cadrul ASP. Totodată, partea acuzării nu a oferit instanței de judecată o explicare clară a faptului din ce anume rezultă ipoteza invocată că Munteanu ar fi cunoscut că Volcov are influență sau a pretins că are influență asupra persoanelor publice, și nu a adus nici o probă în acest sens. Astfel, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești Munteanu Alexandru a declarat că nu a cunoscut despre pretinsa influențare de către Volcov Vadim a persoanelor publice din cadrul ASP, și că ultimul nu i-ar fi comunicat despre pretinsa influență pe care o are fața de persoane menționate;

-- Munteanu Alexandru a declarat că Volcov Vadim a produs asupra lui o impresie ca o persoana experimentată în tranzacții de pe piața imobiliară și care avea o experiență vastă în conlucrare cu organe cadastrale, avea un oficiu situat în vecinătatea nemijlocită a Oficiului cadastral Chișinău (din str. Armenească, mun. Chișinău), avea acces la baza de date din Registrul Bunurilor imobile, cunoștea în amănunte modul de a da comanda și de a primi actele cadastrale necesare pentru tranzacții, cum ar fi de exemplu: posibilitatea de a comanda on-line actele necesare pentru tranzacții cu bunuri imobile (extras din RBI și certificat de evaluare), lucruri pe care nu le cunoștea la acel moment Munteanu Alexandru. Partea apărării nu se pronunță asupra faptului este sau nu este vinovat Volcov Vadim în infracțiuni ce îi sunt înscrinate de trafic de influență - este competența instanței de judecată, însă consideră rezonabil că faptul comunicării lui Munteanu Alexandru cu Volcov Vadim nici de departe nu echivalează cu faptul cunoașterii de către Munteanu Alexandru a pretinselor activități infracționale în care a fost implicat Volcov Vadim, în special cînd acesta nu a fost audiat în instanța de judecată pentru a elucida circumstanțele respective;

-- În cursul examinării cauzei în prima instanță, nu s-a stabilit cu certitudine că anume Munteanu Alexandru a fost acela care a dat comanda și a recepționat actele

necesare pentru efectuarea tranzacției de vânzare-cumpărare a apartamentului vândut de Covaliov Eduard;

-- Potrivit declarațiilor lui Iurcu Serqiu și Iurcu Anatolie, audiați în calitate de martori, rezultă că Munteanu Alexandru le-a ajutat cu vânzarea apartamentelor sale unor eventuali cumpărători, în acest sens ei personal au fost la ASP și au achitat toate taxele oficiale pentru eliberarea actelor necesare încheierii tranzacției, iar Munteanu Alexandru nu a primit de la ei careva sume bănești suplimentare pentru eliberarea acestor acte și nu le-a comunicat precum că ar avea careva persoane cunoscute la ASP care ar putea urgenta eliberarea acelor comandate de ei;

-- Munteanu Alexandru nu a avut nici o atribuție la înregistrare și eventuală vânzare-cumpărare a apartamentului aparținând Mamaliga Daniela. Potrivit declarațiilor lui Mamaliga Danielei rezultă că dumneai nu cunoaște și niciodată nu a interacționat cu Munteanu Alexandru, iar cu perfectarea actelor de proprietate și vânzarea-cumpărare a apartamentului ei, s-a ocupat cu tot o altă persoană pe nume Brînza Oleg, care a fost împuternicit de dumneai în baza procurii;

-- În cursul examinării cauzei în prima instanță, partea acuzării nu a prezentat instanței probe că anume Munteanu Alexandru a fost acela care a dat comanda și a recepționat de la Volcov Vadim actul de proprietate înregistrat referitor la apartament din blocul locativ din str. ***** mun. Chișinău. La fel, referitor la epizodul nr. 6, Vizitiu ***** audiat în calitate de martor, a declarat că s-a întâlnit pentru prima dată cu Munteanu Alexandru la notar, unde Vizitiu ***** s-a prezentat cu toate acte necesare pentru tranzacție, care erau suficiente, și contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat. Respectiv, versiunea acuzării este lipsită de temei, devreme ce probatoriul administrat confirmă faptul că de obținerea actelor necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu s-a ocupat Munteanu Alexandru, dar personal Vizitiu *****;

-- La baza sentinței apelate, cu titlu de probe care confirmă vinovația inculpatului, prima instanță a reținut unele probe ale acuzării, reprezentând procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. nr. 10/1323 din 20.10.2021, nr. 10/1332 din 21.10.2021, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice. Sub acest aspect, atenționează instanța de apel că probele sus-menționate sunt nule, urmau a fi excluse și nu puteau fi puse la baza condamnării inculpatului Munteanu Alexandru, pe motiv că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7949/2021 din 11.11.2021 (Vol.1 f.d, 203-205) a fost respins demersul procurorului în partea în care s-a solicitat constatarea respectării cerințelor legale de către organ de urmărire penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, în privința altor persoane decât Volcov Vadim (ce rezultă inclusiv din procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr.

nr. 10/1323 din 20.10.2021, nr. 10/1332 din 21.10.2021, procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 08.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice). În motivarea soluției sale din încheierea sus-menționată judecător de instrucție a conchis (Vol. 1. f.d, 204, ultimul alineat din partea motivată), citează: ”în același timp instanța constată că demersul este parțial întemeiat, deoarece neîntemeiat au fost efectuate măsuri de documentare a acțiunilor altor persoane cu excepția lui V.Volcov urmînd ca solicitarea procurorului în raport cu aceste persoane să fie respinsă.” În acest sens, instanța de judecată a ignorat obiecțiile și cerințele legale ale părții apărării de a exclude probele susmenționate;

-- Sentința apelată este lipsită de temei și chiar absurdă, devreme ce Munteanu Alexandru a fost condamnat pentru pretinsa cumpărare de influență (de la Volcov Vadim), cu toate că vinovația lui Volcov Vadim în săvârșirea mai multor epizoade de trafic de influență exercitat asupra persoanelor publice din cadrul ASP - nu a fost stabilită în modul stabilit de lege. Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că la baza învinuirii Munteanu Alexandru au stat materialele cauzei penale și rezultatele măsurilor speciale de investigație în privința lui Volcov Vadim care a fost documentat și este învinuit în peste o sută de epizoade de trafic de influență și corupere exercitată asupra angajaților din cadrul Departamentului Cadastru al ASP. Din materialele cauzei penale rezultă că încă la finele anului 2021, Volcov Vadim a recunoscut integral vina sa în toate epizoade încriminate și a descris în mod detaliat cum a exercitat trafic de influență, cum a vîndut influență și cum a corupt angajații din cadrul Departamentului Cadastru al ASP. Cu toate acestea, în lipsa unei explicații cît de cît logice și plauzibile cauza penală în privința lui Volcov Vadim așa și nu a fost transmisă în instanța de judecată, nefiind stabilită prin hotărîrea instanței de judecată vinovația acestuia în infracțiunile imputate. În mod analogic, pînă la momentul de față nu a fost transmisă în instanța de judecată și nu a fost stabilită prin hotărîrea instanței de judecată vinovația angajaților Departamentului Cadastru al ASP ***** și ***** în faptele de corupere săvârșite, menționate în actul de învinuire lui Munteanu Alexandru;

-- rezultă că inculpatul Munteanu Alexandru a fost judecat și chiar condamnat pentru pretinsa cumpărare de influență de la Volcov Vadim, fără ca să fie stabilită vinovația ultimului în pretins trafic de influență, ceea ce în opinia apărării este ceva alogic și inadmisibil. Or, nu poate merge vorba despre constatarea faptei ilicite de cumpărare de influență și tragerii la răspundere penală pentru aceasta fapta, pînă cînd nu este constatată fapta ilicită de trafic de influență cu tragerea la răspundere penală a făptuitorului pentru aceasta fapta. Prin urmare, consideră apărătorul că inculpatul Munteanu Alexandru nu putea fi atras la răspundere penală pentru infracțiuni ce i-au fost imputate de cumpărare de influență, mai devreme decît să fie stabilită vinovația lui Volcov Vadim în infracțiunile de trafic de influență ce i-au fost imputate;

-- potrivit actului de învinuire și rechizitoriului se pretinde că pretins trafic de influență ar fi fost exercitat de Volcov Vadim (ca și traficant de influență) asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al ASP (angajații ***** și *****), însă în materialele cauzei penale nu se regăsește nici o probă că aceste angajate

au statut de persoana publică, Prin urmare de către procuror nu a fost executată obligațiune de probațiune a unuia din cele mai importante elemente ale infracțiunii incriminate inculpatului, și anume: nu a fost demonstrat faptul că pretinsa influență ar fi fost exercitată împotriva unei persoane publice;

-- La materialele cauzei penale sunt anexate 2 fișe de post contrasemnate de angajații ASP ***** și *****, din care rezultă că aceste angajate dețineau la acel moment funcția de ”Specialist superior al Biroului de Eliberare Acte al Centrului Multifuncțional Chișinău nr. 1 al Direcției Prestări Servicii Publice a Departamentului Management Servicii Publice al Agenției Servicii Publice”, în conținutul acestor fișe nefiind indicat nimic că angajatele sunt funcționarii publici sau persoane publice. Martorul Mihalaș Adrian (colegul de lucru a angajatelor ASP ***** și *****) fiind audiat în prima instanță a declarat că el ca angajat ASP nu dispune de statut de persoana publică. Pe cale de consecință, devreme ce pretinsa influență (care în versiunea părții acuzării a fost vîndută de Volcov Vadim lui Munteanu Alexandru) a fost exercitată împotriva unor persoane care nu dețineau statut de persoană publică, la caz nu poate fi reținută încadrarea juridică a faptei imputate lui Munteanu Alexandru conform art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii vizate;

-- consideră rezonabil că fapta încriminată lui Munteanu Alexandru deși formal conține elemente de infracțiune, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii. Astfel, rezumînd circumstanțele cauzei și poziția acuzării, rezultă că contra unor sume neînsemnate de câțiva sute lei, prin ocolirea procedurii legale, proprietarii apartamentelor obțineau în termeni restrânși actele eliberate pe numele lor, necesare lor pentru încheierea și autentificarea contractelor de vânzare-cumpărare a apartamentelor sale. Actele eliberate erau perfect valabile, erau eliberate pe numele proprietarilor și utilizate de proprietari, pentru eliberarea tuturor acestor acte au fost achitate toate taxe oficiale. Nimeni din proprietarii pe numele cărora au fost eliberate aceste acte, nu au avut nici o pretenție nici față de Agenția Servicii Publice și angajații acesteia, nici față de Munteanu Alexandru, nici față de alte persoane. Nimeni nu a avut de suferit și nu au fost cauzate/suportate pagube materiale. Rezultă că infracțiunile imputate inculpatului au o componentă vădit formală, o abordare controversată și tendențioasă, și nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni, motiv pentru care instanța de judecată nu era în drept să adopte sentința de condamnare;

--prima instanță a stabilit pedeapsa prin concurs de infracțiuni, a aplicat prevederile art. 84 alin.(1¹) Cod penal. Or, la stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, prima instanță urma să aplice prevederile legale în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor incriminare, adică la situația lunilor septembrie-octombrie anului 2021.

*În cadrul ședinței instanței de apel, avocații Cireș Isae și Sanduleac Victor în interesele inculpatului Munteanu Alexandru ***** au susținut pe deplin cererile de apel declarate, au solicitat admiterea în sensul declarat, cu dispunerea achitării inculpatului din motivele indicate.*

*Inculpatul Munteanu Alexandru ***** în ședința de judecată a susținut cererile de apel declarate în numele său, totodată relatînd că, învinuirea adusă îi este clară și o*

cunoaște. Nu recunoaște vina. Declarațiile depuse în prima instanță, le susține. Nu recunoaște că i-ar fi transmis bani lui Volcov Vadim.

Procurorul Pripa Ion în cadrul ședinței instanței de apel, a solicitat respingerea cererilor de apel, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, ca fiind legală și întemeiată, menționând că, probele administrate atât la urmărirea penală cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Munteanu Alexandru ***** de comiterea infracțiunilor incriminate.

*Audiind participanții la proces, verificând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelurile declarate de avocatul Cireș Isae în numele inculpatului Munteanu Alexandru ***** și de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Munteanu Alexandru *****, sunt nefondate, din care considerente urmează a fi respinse, menținând fără modificări hotărârea atacată, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM „Sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.”

Conform art. 414 Cod de procedură penală al RM „(1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.”

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM „Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.”

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă

pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Sentința primei instanțe a fost contestată de partea apărării în interesele inculpatului, prin care s-a solicitat emiterea unei decizii de achitare a inculpatului Munteanu Alexandru *****.

Probe noi acuzarea, cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a ajuns la concluzia că inculpatul Munteanu Alexandru ***** a săvârșit anume infracțiunile, prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă că, **inculpatul Munteanu Alexandru *******, în ședința de judecată, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, episoadele care sunt în cauza penală, în mare parte figurează foști clienți ai SRL „Eurocons”, care au procurat apartamente. De acolo a și cunoscut persoanele în 2021. După 5 ani de zile s-a înregistrat darea în exploatare și persoanele au primit în proprietate bunurile imobile. Majoritatea, ulterior au vândut bunurile, clienții pentru vânzare erau cu mult timp înainte de darea în exploatare, cu aproximativ 6 luni sau un an mai devreme. Cu referire la Vizitiu, acesta a fost un fost coleg, la acel moment nu mai erau angajați SRL „Eurocons”, l-a rugat să vină să ia apartament. În cadrul audierii în calitate de martor Vizitiu a recunoscut că au vorbit telefonic, i-a transmis apartamentul și l-a rugat să înregistreze dreptul de proprietate la Cadastru, având procura de la dezvoltator. Vizitiu a confirmat că ulterior când înstrăina bunul imobiliar, la tranzacție avea toate actele necesare pentru tranzacție și că nu a achitat nici un ban pentru careva servicii decât cele pentru taxele de stat. Client pentru înstrăinarea bunului nu i-a fost oferit de el. Pe frații Iurcu el i-a ajutat la Cadastru să înstrăineze bunurile, la fel având procură de la dezvoltator. În cadrul audierii Iurcu Anatolie a confirmat faptul că l-a însoțit la ASP pentru a înregistra dreptul de proprietate, achitând prin aplicația Mpay fratelui Iurcu Sergiu taxele de stat. Frații Iurcu demult aveau client pentru vânzarea apartamentului vecinului lor și l-au rugat să îi însoțească, împreună cu un coleg de al său. Careva bani pentru servicii de la Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie nu a primit. Despre Mamaliga Daniela el a auzit în perioada când a fost angajat la „Eurocons” SRL, doamna este administratorul unei SRL care a montat geamuri

la acel bloc și a primit în schimb, prin barter, două apartamente. În cadrul audierilor doamna a declarat că nu îl cunoaște și că a avut persoană împuternicită prin procură care s-a ocupat cu vânzarea imobilului ei. Referitor la episodul cu „Eurocons” SRL este absurd să apeleze la Volcov Vadim pentru a solicita careva acte deoarece de la „Eurocons” SRL a deținut o procură și persoanele juridice la Cadastru se deservesc separat la Centrul multifuncțional de pe str. Alexandru cel Bun, iar având procura putea merge oricând să solicite actele necesare. Pe Covaliov Eduard îl cunoaște de mai mulți ani, soțiile sale au lucrat împreună. Apartamentul de pe str. Burebista dorea să îl vândă înainte de a fi dat în exploatare din motiv că acesta era prea mic, avea 30 metri pătrați și dorea să procure un imobil mai mare în altă parte. Persoana i-a comunicat că dorește să vândă apartamentul cu mult timp înainte de a fi dat blocul în exploatare, la care el i-a comunicat că urmează să aștepte ca să fie dat în exploatare, iar un fost coleg i-a găsit cumpărător cu aproximativ 3-4 luni înainte de a fi dat în exploatare, a fost semnat contractul de avans și când s-a dat blocul în exploatare și a fost primit în proprietate, cumpărătorul deja era. Nu exclude faptul că ar fi putut transmite careva informație lui Volcov Vadim, nu exclude faptul că ar fi putut să îi ofere datele de contact a lui Covaliov Eduard. Pe Covaliov ca și pe cei precedenți, i-a ajutat să își înregistreze doar dreptul de proprietate la ASP având procura de la dezvoltator. Tocan Anton avea un apartament și un depozit din blocul de pe str. *****. În momentul când a venit să ia în proprietate apartamentul și depozitul la notar, i-a confirmat că mai deține un bun imobil într-un alt bloc din sectorul Buiucani. Dacă nu greșește era luna octombrie 2021, iar bunul era procurat în ianuarie aceluiași an și din cauza rândurilor la Cadastru nu a reușit să îl înregistreze. Nu exclude faptul că ar fi putut să transmită date despre acesta lui Volcov Vadim și să îl întrebe dacă este un termen de înregistrare. Cu bunurile din str. *****, apartamentul și debaraua, l-a ajutat să le înregistreze la Cadastru având procura de la dezvoltator, iar Tocan Anton a confirmat că a achitat taxele de stat pentru înregistrare, la materialele cauzei este că a achitat 780 lei taxa de înregistrare. Ce ține de bunul imobil din Buiucani, nu exclude că ar fi putut da datele de contact domnului Volcov Vadim lui Tocan Anton.

Suplimentar a indicat că, ceilalți martori care nu figurează în dosar ca martori dar au fost audiați, nu înțelege pentru ce. Spre exemplu Florica Zinaida, doamna s-a prezentat la organul de urmărire penală cu toate actele necesare, toate chitanțele achitate și a făcut declarații că a mers personal și singură a înregistrat dreptul de proprietate. Martorul Dragan Ion la fel în cadrul urmăririi penale și în fața instanței a declarat că personal a achitat, i-a prezentat ofițerului de urmărire penală și geolocația cum și când a făcut plata prin telefon. Martorul Galajov Viorica ca și doamna Florica Zinaida a declarat că nu îl cunoștea și că singură s-a programat la ASP, singură s-a deplasat, a făcut toate plățile, la etapa urmăririi penale a prezentat probe că a fost ea personal. A precizat că, despre Volcov, un agent imobiliar i-a spus că este o persoană care are birou alături de Cadastru din Centru și prestează careva servicii în termeni mai rapizi. Despre faptul că el ocolea anumite proceduri, el nu cunoștea. Cu acesta a făcut cunoștință în 2021 în legătură cu faptul că presta servicii mai rapid. Dumnealui avea anumite taxe despre care el cunoștea de la alte persoane care erau cu câteva sute de lei mai mult și că persoana dată prestează

servicii de scoaterea unor certificate în termeni restrânși. Cu Volcov a vorbit doar cât ar costa, dar nu i-a oferit sume de bani. Dumnealui presta niște servicii, obținea acte în termeni mai restrânși. El nu s-a întâlnit cu acesta ca să îi ofere sau să obțină careva informații sau să îi transmită careva sume bănești. Cunoștea doar că prestează servicii, dar nu că ocolește careva legi, el nu i-a explicat cum face lucrul. El s-a adresat pentru a obține informații și Tucan Anton i-a spus despre o situația și nu exclude că a transmis despre aceasta lui Volcol. Asemenea a fost în cazurile lui Tucan și Covaliov. În cazul cu Tocan, bunul imobil din sectorul Buiucani, a transmis prima pagină a contractului de investiție în care sunt date despre contract, nr. cadastral și date cu caracter personal, la care a primit de la Volcov răspuns că nu este interdicție și persoana poate să se ducă să înregistreze bunul. Nu este vorba despre un singur caz, dar nu își amintește exact. În perioada septembrie-octombrie 2021 posibil putea să aibă întrebări la Volcov legate de procedură, dumnealui se ocupa cu vânzare de imobile, avea o casă în or. Codru și reprezenta vânzătorul, iar el cunoaște pe cineva care căuta o casă pe pământ într-un anumit buget. Domnul Volcov prefera să se întâlnească în asemenea cazuri și despre vânzarea de bunul imobil s-a apropiat lângă biroul unde activa. Nu i-a transmis lui Volcov careva sume de bani. Nu a încheiat nici un tip de contract cu Volcov. Pentru faptul că i-a răspuns la careva întrebări nu i-a achitat, nu a beneficiat de servicii din partea acestuia și nu a achitat careva mijloace bănești pentru informația obținută. El nu a avut procură de la persoanele care au fost audiate, el i-a ajutat cu înregistratul, a avut procură de la dezvoltator. La ASP programările lucrează de la 9, ei la ASP au mers până la ora 8 care activau cu tikete și puteau trece până la orele 9. Ajutorul lui a constatat în faptul că a mers și a ajutat să înregistreze. La fel, au declarat frații Iurcu și el, că le-a ajutat să vândă prin ipotecă, colegul le-a găsit cumpărător și au achitat pentru serviciile de intermediere. Iurcu Sergiu a declarat că a achitat taxele de stat pentru înregistrare, Iurcu Anatolie l-a însoțit la ASP și a achitat singur. Tocan nu a vândut nici un bun imobil care figurează în dosar. Despre procedura cererilor online el nu cunoștea, cunoștea doar despre cele fizice. Era vorba de tarife pentru servicii la care el nu a aplicat, doar întrebări. El careva bani nu a primit. Blocul a fost construit de două persoane juridice, una deținea terenul și beneficia de anumit metraj „Apartament Confortabil” SRL și „Eurocons Grup” SRL care au executat lucrările, de la ambele întreprinderi a avut procură. A mers la Cadastru cu persoana care era beneficiarul contractului, la ASP de pe str. Alexandru cel Bun, unde se deserveau persoanele juridice, sau mergea la alte sedii ASP cu proprietarii, mai dimineața, pentru a reuși să depună cererile până la orele 9. Oamenii nu cunoșteau procedura de înregistrare și că rândul poate veni peste două luni. Era posibil să depună el singur actele pentru înregistrare cum a făcut-o în cazul domnului Iurcu Sergiu, a înregistrat fără prezența acestuia, iar domnul a achitat de la distanță prin Mpay costurile. Beneficiarii achitau costurile la Cadastru. La fiecare Centru multifuncțional este bancă sau aparat pentru achitare sau prin intermediul aplicațiilor la telefon. Au fost cazuri când a achitat la bancă și i-au restituit banii ca în cazul domnului Tocan. Alte persoane posibil le poate recunoaște vizual, însă după nume sau prenume nu poate. Lui nu i-au fost achitate careva sume pentru prestarea serviciilor. În momentul când s-a transmis în proprietate, dezvoltatorul a solicitat certificatele de valoare a apartamentelor sau

certificatul de înregistrare a proprietății, de administratorul SRL sau de el prin procură. În momentul când se înregistrează darea în exploatare, se înregistrează încăperile și se solicită extras și evaluarea. Nu ține minte câte numere cadastrale a solicitat.

În ședința Curții de Apel Centru, inculpatul Munteanu Alexandru ***** a relatat că învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. Nu recunoaște vina. Declarațiile depuse în prima instanță, le susține. Nu recunoaște că i-ar fi transmis bani lui Volcov Vadim.

*Așa dar, Colegiul reține, că deși inculpatul Munteanu Alexandru ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile culpa acestuia prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:*

--declarațiile martorului Mamaliga Daniela, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Munteanu Alexandru nu îl cunoaște. Pe cauza Munteanu Alexandru a fost audiată la CNA în legătură cu vânzarea apartamentului de pe str. Burebista. Cu Munteanu Alexandru nu are tangență, ea a conlucrat cu un alt agent imobiliar. Cu referire la apartamentul 53 de pe Burebista s-a adresat la Brînza Oleg de la Eurocons Grup care este agent imobiliar. A fost la acesta la sfârșitul anului 2022, tot atunci a fost la notar de pe str. Bernardazzi unde a semnat contractele de vânzare-cumpărare. Când a fost în birou a semnat o procură să o reprezinte la Cadastru, a semnat la același notar cu mai mult timp înainte de vânzare, avea împuterniciri de a face actele necesare la ASP pentru vânzarea bunului. După ce s-a vândut apartamentul a dat comision lui Brînza Oleg. A solicitat bani pentru achitarea legală a actelor, nu mai mult de 1000 lei, în schimb au fost prezentate și bonurile care confirmau plata la ASP. A achitat doar ceea ce era în bonuri. Careva cereri nici ea, nici soțul său la oficiul cadastral, nu au depus. De totul s-a ocupat Oleg prin procură. Persoana Volcov Vadim nu îi este cunoscută și Oleg niciodată nu a făcut referire la acesta. A fost doar sumele oficiale prin bonuri, dar domnul a întrebat de sume suplimentare. A explicat că, deține o companie care se ocupă cu termopan și soțul său a făcut geamuri pentru „Eurocons” și au primit un apartament în schimb, în asemenea circumstanțe a făcut cunoștință cu Brînza Oleg ca agent imobiliar. A precizat că apartamentul pe care l-a primit era de la „Eurocons Grup” SRL. Alți agenți imobiliari decât Brînza Oleg nu a cunoscut.

--declarațiile martorului Vezitiu *****, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, pe Munteanu Alexandru îl cunoaște, cu acesta s-a întâlnit odată când a vândut apartamentul de pe str. *****, cu care s-au întâlnit la notar împreună cu cumpărătorul, i-au fost dați banii și au ieșit de acolo. Alexandru se ocupa cu vânzarea apartamentului, el nu îi amintește cum l-a cunoscut, l-a ajutat și a găsit cumpărătorul. Posibil cineva i-a dat telefonul lui sau prin careva cunoscuți. Unica întâlnire au avut-o la notar. Careva acte cu acesta cu intenția de a vinde apartamentul el nu a semnat. A vorbit cu acesta la telefon că este un cumpărător. El nu i-a arătat apartamentul și nici careva acte nu i-a transmis. Până atunci nu a fost nicăieri ca să îi elibereze careva procură. S-au întâlnit o dată. Alexandru i-a spus că trebuie să plece la Cadastru, nu i-a cerut careva mijloace bănești. Nu poate spune ce sumă a achitat. La oficiul Cadastral nu a fost și nu a solicitat eliberarea careva acte. Lui Munteanu Alexandru nu i-a achitat nimic și nici comision. În contract era el și a

semnat în locul soției. Persoana pe nume Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Nu i-a comunicat despre careva relații cu departamentul cadastral și ASP. A devenit proprietar când a luat casa cu probleme cu gajul și nu se înregistra la BTI. Nu ține minte de la ce companie a procurat apartamentul. Cu Munteanu Alexandru nu a avut nici o atribuție la vânzarea apartamentului. Nu ține minte exact, sau a fost sunat de cineva sau din societate i-a spus că este o persoană care poate să se ocupe cu apartamentul. Despre Munteanu Alexandru i s-a comunicat după ce a fost dată casa în exploatare. El l-a sunat pe Munteanu Alexandru și i-a spus că are apartament de atâția metri pătrați că vrea să îl vândă. Dacă l-a ajutat înseamnă că a fost de acord să îl ajute să găsească cumpărător. Actele cu privire la proprietate deja se aflau la notar, el i-a dat actele lui Munteanu Alexandru înainte. Toate actele care le avea i le-a transmis lui Munteanu, acestea erau suficiente pentru notar. Persoana pe nume Oleg Brînza nu îi este cunoscut.

--**declarațiile martorului Tocan Anton**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Alexandru și sunt în relații prietenești. Un an în urmă, l-a sunat și l-a chemat la audiere la procuratură și pe loc a aflat că este deschisă o cauză pe domnul Alexandru. Cauza penală era în baza unor documentele. I-a arătat copia de la documentele unde nu își cunoștea semnătura, l-a întrebat de unde îl cunoaște. A procurat un apartament de la ***** și erau ceva probleme cu actele. Peste câțiva ani a luat un alt apartament de la „Inamstro”, și peste o perioadă l-a sunat Alexandru ca să poată înregistra contractul la BTI și s-a întâlnit cu dânsul și s-a legat vorba, cum să facă. Ca prieten i-a propus să îl ajute cu actele, dar la el era actele și de pe alt apartament de la Ion Radu și i-a dat actele pe ambele apartamente ca să îl ajute cu înregistrarea. I-a întors actele și atât. Peste un an a fost chemat la procuratură. Nu ține minte în ce lună, dar undeva cu un an jumătate în urmă. A cumpărat de la altă companie apartamentul de la Ioana Radu. Primul era de la „EuroCons”, unde lucra domnul Munteanu, dar de la Ioana Radu e de la altă companie. A achitat taxele oficiale, alte sume de bani nu a pretins. Trebuia să îl ajute să înregistreze actele la BTI, nu a discutat ce trebuia să facă, dar a zis că are posibilitatea să îl ajute fără procură. Personal nu a făcut careva programări la oficiul cadastral nici fizic nici electronic. Contractele le-a primit de la Alexandru, nu ține minte dacă mai erau careva date. Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Peste un an, dar nu ține minte data precis, i-a spus Silvica peste o perioadă de timp trebuie să nu primească o amendă. Ambele acte au fost la notar pentru apartamentul de pe Burebista, deoarece a fost mai mult cu 3-4 ani în urmă. Ei au fost la notar prima dată cu compania Eurocons. Primul era un anti - contract, și apoi au fost la notar să încheie contract de vânzare – cumpărare, undeva în timpul când Alexandru îl ajutat cu înregistrarea actelor. Pentru că dacă nu înregistrezi pot fi probleme. Notarul dă o mapă de acte care trebuie înregistrate la BT. A fost la notar, Ioana Radu a făcut mai repede și s-a primit în aceeași perioadă, la el este cu altă companie. A transmis actele pentru ambele apartamente de pe str. Burebista și de pe str. Ioana Radu, timpul când a transmis înapoi contractele dar undeva o săptămână sau până la o săptămână.

--**declarațiile martorului Iurcu Sergiu**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe domnul Munteanu. Nu sunt în nici o relație, s-au cunoscut în procesul de cumpărare a unui apartament. A avut un contract cu Compania „Euro-Cons

Group”, de la care a procurat un apartament care era în construcție și l-a cunoscut în procesul cumpărării apartamentului. La acel moment dumnealui lucra la „Euro-Cons Group”. Discutau despre etapele de dare în exploatare, despre achitare, compania a întârziat cu darea în exploatarea și perfectarea contractelor de cumpărare, dumnealui informa despre evoluțiile de dare în exploatare. A fost persoana cu care în 2021, s-a ocupat de vânzare-cumpărare de pe str. Burebista. A fost cel care a asigurat perfectarea contractului. I-a spus că vrea să vândă apartamentul și el are cumpărător. S-au decis să vândă apartamentul de pe acesta stradă. Dumnealui s-a oferit să intermedieze procedura de vindere a apartamentului. Apartamentul era amplasat pe str. Burebista, era cu o cameră de 39 metri pătrați. Anti-contractul a fost semnat în 2018, poate mai târziu l-a cunoscut dar, contractul de vânzare-cumpărare a fost în octombrie 2021. El lucra la companie și atunci când avea relații cu compania el reprezenta compania. Apartamentul îi aparținea personal. A avut intenția de a vinde apartamentul, nu s-a adresat nimic, dar a avut o discuție întâmplătoare. El a spus că are cumpărător pentru apartament. Nu ține minte dacă a discutat suma concret, dar pentru servicii de intermediere urma să fie achitată o sumă, dar nu își aduce aminte suma concretă, aproximativ câteva sute de euro. Aceasta sumă a achitat-o după vânzare apartamentului. Nu își aduce aminte dacă a achitat careva sume bănești lui Munteanu, dar posibil că da, dar în sume foarte mici. A achitat pentru anumite cheltuieli care le avea dumnealui. Nu au fost achitate careva sume, dar a achitat electronic pentru serviciile la ASP, prin M-Pay, pentru eliberarea documentelor. Nu a eliberat careva procuri pentru a fi reprezentat. La notar a fost de două ori când s-a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare și când a vândut la a treia parte, Munteanu a însoțit-o. Nu a făcut careva programări la oficiul cadastral, nu a fost să solicite careva acte la serviciu cadastral. Nu i-a comunicat că are careva cunoștințe la oficiul cadastral. Dumnealui nu a comunicat despre Volcov Vadim. În cazul de vânzare cumpărare nu își aduce aminte, dar crede că nu ea a fost. Avea în anti-contract cu „Euro-Cons”, a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a apartamentului. Este „Eurocons” SRL denumirea care o cunoaște. Atunci Alexandru a zis că merge ca persoană juridică din partea companiei pentru a înregistra la cadastru. Alexandru după aceasta i-a transmis acest contract. Actul de proprietate la fel i-a fost transmis, dar nu ține minte dacă au fost transmise ambele concomitent în același timp, dar i-au fost transmise. Mai puțin de o lună sau câteva săptămâni a efectuat aceste plăți pentru înregistrarea contractului de vânzare - cumpărare și pentru extrasul din registru bunurilor imobile. Acestea au fost achitate până la momentul când a vândut apartamentul. A primit arvona de la persoana care a cumpărat apartamentul, suma era aproximativ o mie de euro și după perfectarea contractului cu „Eurocons”. În perioada de perfectare a actelor la cadastru, Garmaniuc Anatolie a luat apartament în acel bloc locativ și la fel l-a vândut. Concomitent deoarece erau rudele care au procurat apartamentele și actul de vânzare-cumpărare, l-a perfectat în aceeași zi. Din comunicarea cu fratele, i-a spus că a fost la cadastru. O parte din documente le avea, dar nu ține minte exact de titlu de proprietate, certificatul cu dreptul de proprietate, dar răspunsul este, probabil că nu ține minte exact. Au venit cumpărătorii și au mers la notar, dar nu ține minte care documente au fost depuse și de cine. Brîngă Oleg posibil îi este cunoscut, dar nu poate confirma că îl cunoaște. A fost cu un coleg care crede că el a găsit

cumpărătorii, crede că nu a rămas la toată tranzacția, a venit cu prietenul și cumpărătorii și au rămas singuri. Nu este sigur dar partea a doua a banilor a fost achitată în altă zi, dar nu ține minte exact. Cumpărătorii au procurat prin ipotecă. Nu cunoaște cine a ridicat actele de la departamentul cadastral.

--**declarațiile martorului Dragan Ion**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Munteanu Alexandr, sunt cunoscuți. Cu domnul Munteanu se cunosc și s-a adresat la dumnealui cu întrebarea cum să obțină actele pentru vânzare-cumpărare. Atunci era un termen restrâns și trebuia să obțină un credit la bancă și de aceea a întrebat cum să obțină și în ce ordine. Nu a eliberat careva procuri lui Munteanu Alexandr. Online nu a făcut careva programări, dar fizic a explicat că dacă te duci dimineața și stai în rând obții un tichet. I-a trebuit să înregistreze contractul de vânzare-cumpărare ca să îi acorde credit. I-a dat sfaturi cum să obțină acte. A vrut să vândă o debara pe adresa *****, pe *****, a cumpărat. Doar dimineața cu înregistrarea de vânzare cumpărare a apartamentului ca să îl dea la bancă. Volcov Vadim nu îi este cunoscut. Avea apartament la *****, l-a cumpărat de la Carageale și l-a vândut, domnul Munteanu a ajutat-o cum să obțină actele pentru apartamentul la Caragiale. Cu apartamentul a început din 2017, de pe Burebista și era prin compania de la care l-a cumpărat unde era reprezentat domnul Munteanu. Dintâi a cumpărat apartamentul de la Carageale și apoi l-a vândut pe cel de la Burebista. A fost dat în exploatare și atunci s-a finalizat cu actele de la proprietate și cu domnul Munteanu a finalizat actele și cu ajutorul lui a obținut actele pentru a îl vinde. Brînza Oleg îi este cunoscut, sunt cunoscuți, dar nu a avut careva relații de serviciu.

--**declarațiile martorului Gallajov Viorica**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, nu cunoaște pe nimeni din sală. Când a fost la CNA, cu privire la contractul de vânzare-cumpărare, i s-a arătat poza unui domn, numele nu îl ține minte. Nu l-a cunoscut și nici nu a colaborat în niciun fel. Nu cunoaște dacă este persoana de pe poză care este în sală. Achiziția la ASP, a efectuat-o de sine stătător. A fost programată la ASP pe str. Pușkin 42 și s-a prezentat personal, a achitat taxele personal, a semnat personal și singură a ridicat actele de la ASP după înregistrarea în sistem. Cele relatate sunt despre apartamentul de pe str. Grenoble 136 /c. Nu a eliberat careva procuri pentru vânzare apartamentului. Volcov Vadim nu îl cunoaște, a cumpărat apartamentul de la Artur Ceban sau Cebotari este persoană fizică. Era o casă în procedură de construcție la nivel sur, nu cunoaște de ce companie a fost construit blocul, cunoaște că a fost construit de doi frați. Singură s-a programat, este contabil și singură ușor își face programări, ea a fost și a stat în rând și a trecut mai devreme și a trecut ușor, nu a întâmpinat careva dificultăți.

--**declarațiile martorului Florică Zinaida**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îi pare cunoscut inculpatul Munteanu, dar nu este sigură. A rugat feciorul să o ajute să vândă apartamentul și s-au întâlnit cu cumpărătorii, a primit avansul și a înregistrat la ASP. Este vorba despre bunul imobil de pe str. *****, numărul apartamentului nu își aduce aminte. A înregistrat la ASP și apoi la notar, după care a semnat contractul de vânzare-cumpărare. A procurat apartamentul de la „Camilon Cons” în 2016, dar până s-a dat în exploatare s-au judecat. S-a dat în exploatare în anul 2020-2021. A fost la ASP, a înregistrat și a achitat. Nu a făcut programare online și a plecat la

ASP. Au programat-o și apoi a plecat să îl înregistreze. A făcut extrasul și evaluarea bunul imobil, dar nu ține minte dacă tot atunci, actele le-a ridicat personal și a achitat. Nu a eliberat careva procuri. Nu îl cunoaște pe Munteanu Alexandr și Volcov Vadim. Florică Alexandru este fiul său. El i-a găsit potențialii cumpărători. Actele le-a perfectat personal. Cumpărătorii potențiali au achitat și arvona. Nu ține minte în ce interval de timp a fost vândut apartamentul de la înregistrare. Nu l-a mai văzut după semnarea contractului. A luat arvona despre vânzarea - cumpărare, a trecut ceva timp de la dare în exploatare, este vorba undeva de jumătate de an. L-a cunoscut pe domnul Munteanu la oficiul feciorului său, au venit cumpărătorii Diana și a asistat la semnarea contractului sau poate a perfectat contractul. Nu ține minte să îi spus ceva de acte și înregistrare. Feciorul i-a spus că trebuie înregistrat. Feciorul i-a spus că trebuie să facă actele și raportul de evaluare că fără ele nu poți pleca la notar.

--*declarațiile martorului Iurcu Anatolie*, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Munteanu Alexandru. Nu sunt rude cu inculpatul. A cumpărat apartament la compania „Euro Cons”, a așteptat aproximativ 3 ani și la primire a hotărât să vândă apartamentul. A avut un apartament acolo și fratele său. Când au fost date în exploatare au hotărât să vândă apartamentul. Domnul Alexandru i-a ajutat să îl vândă, i-a ajutat cu actele. A fost cu domnul Alexandru la ASP și cu Oleg. Perioada a fost după exploatare aproximativ cu 3 ani în urmă. După ce s-a dat în exploatare peste câteva zile, la fel era vara, dar luna nu o ține minte. La ASP a obținut datele ca să înregistreze și a făcut altele pentru vânzare cumpărare. A fost doar la depunere, dar a ridicat actele Alexandru și s-au întâlnit la notar cu cumpărătorii. A fost dat în exploatare, iar după o lună a vândut apartamentul. Domnul Munteanu era angajat în compania care a dat în exploatare blocul. S-au adresat la dumnealui ca să identifice cumpărători, dumnealui a menționat că o să găsească clientul. A fost la cadastru ca să înregistreze apartamentul, actele le-a ridicat Alexandru și a pregătit pentru cumpărători. Alexandru avea la mână copia contractului de investiție și de la investiție a trecut la contractul de vânzare cumpărare și apoi a pregătit alt contract pentru că să vândă apartamentul. A spus că el este reprezentat al firmei și se va ocupa el. Dacă nu se greșește îi pare că a fost eliberată o procură. Alexandru a solicitat actele de la cadastru. Nu a făcut programare la cadastru. S-au înțeles cu Munteanu că îi dă bani pentru clientul găsit, suma de 1000 euro. A achitat suma, după care a vândut imobilul. Munteanu a spus că știe pe doamna care lucrează cu firmele, nu ține minte numele persoanei care este cunoscuta domnului Munteanu de la Cadastru. Când a mers la cadastru i-a transmis actele de vânzare cumpărare. Actele de la ASP erau ceva copii dar nu ține minte. Actele eliberate de la ASP era pe numele ei. A fost cu Alexandru la ASP și a dat actele, s-a făcut careva cereri, era să deconteze bani și fratele a achitat online, pentru actele eliberate era nevoie de achitat o taxă. A fost eliberate careva acte, pentru înregistrarea actelor a fost personal la ASP. De actele pentru vânzarea apartamentului se ocupa Munteanu Alexandru. Era o procedură online care durează mult timp, dar Alexandru a spus că prin firmă poate face acesta mai repede. Prima dată a fost la Cadastru ca să înregistreze apartamentul. A depus cererea la ASP și a achitat taxele. Era o doamnă care lucra cu firmele și personal nu putea să se apropie la ea și domnul Alexandru ca lucrător de la firmă a mers la ea. Apartamentul era proprietatea

firmei și apoi a fost trecut și înscris pe el, dar de actele de vânzare cumpărare Alexandru s-a ocupat. Când s-a prezentat la cadastru nu a avut o programare prealabilă. La cadastru nu a fost cu fratele, a fost el, Alexandru și Oleg de la companie, fratele a achitat la distanță. Cu fratele a hotărât să vândă apartamentul deoarece a așteptat 3 ani și domnul Alexandru a spus că o să fie nevoie de așteptat ca să fie făcute condiții de trai și au decis să-l vândă. Multe ori au comunicat cu Alexandru. A primit arvonă pe apartament și din arvonă a dat o parte și lui Alexandru din câte ține minte. A avut și contract de arvonă. A solicitat și eliberarea extrasului a bunurilor imobile că la notar era nevoie, nu ține minte dacă era și actul de evaluare a bunului, acolo era schema cum e construită casa și altele. A adus Alexandru pachetul de acte deoarece el le-a gătit, și a adus la notar la cumpărători, în aceeași zi a vândut și el și fratele. Mergea vorba că cunoștea acea persoană de la ASP. Din câte ține minte i-a spus că este o persoană care se ocupă cu persoane juridice și a mers acolo și a îndeplinit cererea, atunci nu a făcut doar cu ei dar și cu alți locatari, nu poate confirma că este în relație de rudenie sau cunoscuți. La momentul când s-a dat casa la exploatare îi părea că a fost eliberat. Cumpărătorii au fost găsiți de Alexandru. Cumpărătorii era din acea casă că mai aveau un apartament în acea casă. Nu cunoaște cine anume a găsit cumpărătorii, dar era și Oleg și Alexandru. La vânzarea-cumpărarea apartamentului a fost Oleg cu ei, dar și Alexandru a fost. Persoana Volcov Vadim nu îi este cunoscut și nici de la Alexandru nu a auzit de așa persoană. ASP era amplasat pe str. Eminescu intersecție cu Alexandru Cel Bun, unde se deserveau și persoane fizice și persoane juridice. A fost în acel compartiment unde se deserveau persoane juridice. La cadastru actele au fost semnate personal.

--**declarațiile martorului Covaliov Eduard**, care fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe domnul Munteanu, nu avea careva relații familiare. A fost o opțiune să cumpere un apartament și apoi să îl vândă din nou, deoarece pentru familia sa era mic apartamentul. A procurat apartamentul la Eurocons și Alexandru este negajat la compania Eurocons și sunt cunoscuți. L-a întrebat dacă poate vinde apartamentul, el a comunicat că va ține minte de acesta. Covaliov Eduard era ocupat cu munca și nu putea să se ocupe de vânzarea. A avut de gând să vândă apartamentul la suma cumpărată și să cumpere un alt apartament. S-a găsit un client și a fost la notar și s-au întâlnit la notar, totul era după lege. Dintâi când cumpăra apartamentul l-a cunoscut pe Alexandru și avea încredere în el și nu este careva motive de a minți. El se ocupa în această sferă și cunoaște ce trebuie de făcut după procedură. Este vorba de apartamentul din mun. Chișinău, str. *****, etajul 5, ***** dacă nu se greșește. S-a adresat la Alexandru, el lucra la compania „Euro Cons” și îi făcea cunoștință cu persoanele care este nevoie. Nu a fost personal la Cadastru. A vândut apartamentul doamnei Ana Bubuieci dacă nu se greșește. A vândut apartamentul aproximativ la sfârșitul verei. S-a adresat la Alexandru pentru vânzare și probabil încă careva persoane se ocupau de vânzare. Nu ține minte să făcut careva procuri pentru Munteanu. Nu ține minte să se adresat la departamentul Cadastru. Nu cunoaște dacă Alexandru a solicitat careva acte de la cadastru. El a găsit client și l-a telefonat comunicându-i că trebuie să plece la notar pentru a fi înregistrat. Consideră că acesta era vândut de companie ca agent imobiliar. Munteanu este angajat în cadrul Eurocons. Credea că s-a adresat către Eurocons prin

reprezentantul acestora. Era ceva vorba că o să fie nevoie de careva procente pentru persoanele care se ocupau de vânzare, dar nu ține minte ce sumă a achitat. Din câte ține minte, trebuia ceva de achitat, dar nu ține minte suma. Ultima dată când toate actele au fost semnate, a fost la compania Eurocons unde a completat careva acte. Când a cumpărat apartamentul, blocul nu era dat în exploatare și nu era scris la cadastru. La momentul vânzării era numărul cadastrului, dar nu ține minte dacă era înregistrat pe el. Crede că nu a solicitat careva acte de la cadastru în format electronic. Nu ține minte ce este în stenogramă, dar a fost citit de colaboratori, dar nu țin minte ce este indicat în aceasta. Pe domnul Volcov nu îl cunoaște. Probabil a cumpărat apartamentul înainte cu 2-3 ani, înainte de vânzarea apartamentului. A fost un contract de cumpărarea-vânzare și a fost prima tranșă 5 000 Euro. În viziunea sa totul era legal. Nu diferențiază contractul și anti contractul. Nu cunoaște dacă contractul a fost înregistrat la cadastru. Vii în oficiu, semnezi actele și mai departe nu cunoaște ce se întâmplă. Nu era să procure un apartament rău, știa că nu e dat în exploatare. Probabil a fost vorba de un avans, dar poate fi pentru procesul de cumpărarea - vânzare, ca să nu vândă apartamentul altei persoane, dar nu ține minte. Ține minte că au fost toți la notar cu cumpărătorii și cu Alexandru și făcea totul cum spunea notarul, avea nevoie să vândă apartament și avea încredere că era persoană din compania Eurocons și acesta se ocupă de vânzare apartamentului. Concubina nu se ocupa de vânzarea apartamentului, doar era prezent cu el la notar când a vândut apartamentul. Nu ține minte să primit la mână contractul, nu cunoaște procedura de vânzare a imobieliarelor. Când se ocupa de vânzarea apartamentului nu ține minte dacă avea la mână actele. Din câte ține minte, achita personal lui Alexandru și la sfârșitul încheierii tranzacției probabil a achitat o mie sau două mii. Nu ține minte în ce valută a achitat. A vândut apartamentul și a primit euro și probabil a achitat în lei. Din câte ține minte a vândut apartamentul cu 22 mii de Euro. Nu ține minte unde activa domnul Alexandru. Nu ține minte cine a găsit clientul, credea că a găsit clientul. Nu ține minte dacă mai era cineva sau doar domnul Alexandru.

*Vinovăția inculpatului Munteanu Alexandru ***** în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă, și anume:*

--Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea actelor ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10.01.2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 15.05.2023 și anume a cererilor de solicitare a serviciilor Departamentului cadastral al ASP, în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în cadrul căreia s-a constatat datele cererilor și beneficiarilor, precum și serviciile solicitate, care corespund cu datele din probele acumulate;

--Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, Tati*** din 16.05.2019**, disjungată din cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în cadrul căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate până la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată;

--Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea Fișei de post a angajatei ASP, ** din 29.10.2018,*** disjunctă din cadrul cauzei penale nr. 2021970471, în cadrul căreia s-a constatat că, aceasta în exercitarea funcției sale, asigură păstrarea actelor emise/confecționate pînă la solicitarea acestora de către beneficiari sau reprezentanții lor legali, cărora le eliberează după ce verifică datele actelor de identitate și a procurii, după caz, îi identifică după fotografia din actele de identitate și atribuția la cererea completată;

--Procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim ** din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023,*** întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Munteanu Alexandru, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP.

Astfel, la 20 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim ***** a fost audiat în calitate de învinuit care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise. În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice.

La 21 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim ***** a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;

2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;

3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 – 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primea doar cât era plata oficială.

1. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele necesare, pentru ce îi achita neoficial câte 50 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri;

3. Angajatul Departamentului cadastral *****, era responsabil de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și acestuia îi transmitea actele necesare pentru înregistrarea cererilor prin angajații ASP *****, ***** sau *****, pentru fiecare înregistrare efectuată de *****, în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achitam 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, achitarea se făcea prin intermediul angajaților ***** sau *****, câți bani din aceștia erau transmiși lui *****, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre acestea;

4. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. *****, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, *****, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite

contracte și alte acte la înregistrare, din numele angajatei *****, care convenea cu aceasta;

5. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, actele la aceasta ajuneau prin intermediul angajaților ***** și *****, pentru înregistrarea actelor în lipsa beneficiarilor achita neoficial pentru termen de 10 zile, între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL, banii îi achita prin intermediul angajatei *****, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. ***** sau ***** și cât revenea angajatei Bomdari Iulia;

6. Angajata Departamentului cadastral *****, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. *****, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral *****, ***** și *****, acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât rămânea angajatei *****;

7. Angajata Departamentului cadastral *****, este angajată ca evaluator în cadrul Departamentului și activează la str. *****, mun. Chișinău, prin intermediul acesteia transmitea angajaților Departamentului cadastral ***** și ***** acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor și tot acesteia îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște cât revenea fiecăruia dintre aceștia și cât revenea cet. *****. Câte odată, la solicitarea cet. *****, lua în lipsa beneficiarilor rezultatele cererilor indicate de aceasta de la angajatele *****, ***** sau ***** și ulterior ***** îi transmitea bani pe care îi transmitea acestora pentru serviciile ilegale. Cine sunt beneficiarii cererilor, rezultatele cărora le lua la solicitarea cet. *****, nu cunoaște;

8. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de eliberarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și de la aceasta primea în lipsa beneficiarilor actele eliberate în baza cererilor, pentru ce îi achita neoficial câte 100 MDL pentru o cerere, adică pentru actele eliberate în baza unei cereri. Tot prin intermediul cet. *****, transmitea angajatului ASP de la același centru multifuncțional, *****, când acesta era responsabil de înregistrarea cererilor, diferite contracte și alte acte la înregistrare, totul se făcea prin intermediul angajatei *****, adică

la solicitarea acesteia, el nu discuta direct cu *****, discuta ***** și erau transmise de el prin intermediul cet. *****;

9. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea acte la înregistrare în lipsa beneficiarilor prin intermediul angajatei ***** sau *****, la solicitarea angajatei *****, și tot angajatei ***** îi transmitea mijloacele bănești ilegale în dependență de servicii, adică pentru înregistrarea contractelor în termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL un contract, dacă era și contract de ipotecă, achita 1000 MDL pentru ambele, pentru modificări în RBI, îi transmitea mijloacele bănești ilegale pentru termen de 10 zile, îi achita neoficial între 300 și 350 MDL, în termen de 3 zile achita 400 MDL și în termen de o zi achita 500 MDL pentru o cerere, nu cunoaște câte mijloace bănești reveneau cet. ***** și câte angajatei *****; 10. Angajata Departamentului cadastral *****, era responsabilă de înregistrarea actelor la Centrul multifuncțional al ASP amplasat pe str. *****, mun. Chișinău și acesteia îi transmitea direct actele necesare înregistrării cererilor, în lipsa beneficiarilor.

Pe cet. ***** o cunoaște ca angajată la SRL „Romanescu&Co”, era responsabilă mai mult de lucru administrativ, ce ține de relația cu aceasta, primea de la agenții imobiliari din cadrul companiei seturile de acte necesare pentru înregistrarea cererilor în vederea obținerii serviciilor cadastrale, ulterior aceasta îl contacta, îi spunea de ce anume serviciu cadastral are nevoie și întreba care este costul total pentru obținerea acestora. Ulterior, se deplasa la sediul companiei amplasată la intersecția str. Armenească, cu str. Sciușev, aceasta ieșea la drum și îi transmitea seturile de acte și sumele mijloacelor bănești anterior convenite. Nu a discutat cu aceasta despre faptul că, din banii primiți o parte urmează a fi achitate ilegal persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al ASP, dar acest fapt se subînțelegea dat fiind faptul că, în mod normal trebuie să se ducă persoana beneficiară personal sau prin reprezentant legal, ea știa doar că, el poate înregistra cereri la ASP în lipsa beneficiarilor. Mijloacele bănești le plasa printre filele actelor necesare, pe seturi, pentru fiecare caz în parte. Astfel, în perioada 09.09.2021 – 07.10.2021, la solicitarea acesteia, a primit mai multe seturi de acte și mijloace bănești de la ea, la moment nu-și aduce aminte precis câte și cine erau beneficiarii, nu a încercat să rețină acest fapt, nici nu se interesa, dar a primit multe solicitări referitoare la obținerea extrasului și a evaluării bunurilor imobile din RBI, referitoare la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau alte documente de proprietate, banii transmiși fiind în sume ca cele menționate mai sus.

La 29 mai 2023, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Munteanu Alexandru care își desfășoară activitatea în domeniul imobiliar, îl cunoaște aproximativ din anul 2020, era angajat la SRL „Eurocons”. Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile

oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i lui. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru 2 bunuri imobile, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 1300 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 2400 MDL, dintre care 1300 MDL pentru taxe oficiale, 100 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. De asemenea, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi,

pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Comanda actelor acesta o făcea prin intermediul aplicațiilor telefonice, din câte își aduce aminte pe „Viber”, prin mesaje, unde discutau cu el referitor la acte, preț și alte detalii. A menționat că, numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, nu își aduce aminte deoarece erau foarte multe și nici odată nu și-a pus în scop să le memoreze.

--Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. nr. 10/1323 din 20.10.2021, în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între învinuitul Munteanu Alexandru și învinuitul Volcov Vadim la 05.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

--Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. 10/1332 din 21.10.2021, în cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixată o întâlnire între învinuitul Munteanu Alexandru și învinuitul Volcov Vadim la 06.10.2021, pe str. Armenească din mun. Chișinău.

--Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuitul Munteanu Alexandru, prin aplicația mobilă „Viber”, pe perioada 20.09.2021 – 04.10.2021, fiind constatat că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină mai multe extrase din Registrul bunurilor imobile și certificate privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, beneficiar Covaliov Eduard, *****și *****, beneficiari Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie, *****, beneficiar Mamaliga Daniela, *****, beneficiar SRL „Eurocons”, *****, beneficiar Vizitiu *****, în termen de 1 zi și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral *****, beneficiar Tocan Anton, în termen de 3 zile. De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Viber” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita *****, la 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererea din numele cet. Tocan Anton, în lipsa acestuia. Totodată, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Telegram” și stenogramele acestora – utilizate de

învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita *****, la 22.09.2021, 28.09.2021 și 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererile din numele cet. Mamaliga Daniela, SRL „Eurocons” și Vizitiu *****, în lipsa acestora.

--Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă:

– Cererile de obținere a serviciilor cadastrale ridicate de la Departamentul cadastral al ASP, la 10.01.2022 și cele primite în baza Dispoziției adresate DGCC a CNA din 15.05.2023;

– Procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim *****, a.n. *****, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471;

– Fișa de post a angajatei ASP, Tati***** din 16.05.2019.

– Fișa de post a angajatei ASP, ***** din 29.10.2018.

Totodată, la solicitarea apărării, a fost audiat martorul Mihalaș Adrian

--Declarațiile martorului Mihalaș Adrian care a comunicat că, nu își amintește dacă a recepționat și înregistrat cererea lui Covaliov Eduard, Iurcu Sergiu, Iurcu Anatolie, Mamaliga Daniela, SRL Eurocons și Vizitiu *****, deoarece pe zi parvin sute de extrase pe care le prelucrează. Volcov Vadim nu îi este cunoscut după familie. În cadrul procesului au funcții de inspector. Nu cunoaște pe ***** și *****, nu au alte persoane în listă. Au fost multe persoane la ASP și primea cereri online, de aceea nu prea cunoaște alte persoane care stau la recepționarea cererilor. Cererile care le executa erau cereri online și nu vedea persoana. La redactarea actelor se prezintă actul de identitatea și se ridică extrasele. Fiind ca înregistrator ia decizia la înregistrarea actelor doar ca cereri. Mariana Mardari avea funcția de înregistrator. În total erau 3-5 birouri de înregistrarea, și acum s-au reorganizat și sunt 3 și dumneaei este în alt birou, dar teritorial este Chișinău, activa pe str. *****.

Astfel, analizând declarațiile martorilor, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Munteanu Alexandru ***** în comiterea infracțiunii de *cumpărare de influență, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, pe 6 capete de acuzație, or, probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată combat argumentele din apelurile declarate de către apărătorii Cîreș Isae și Bondarenco Oleg, precum că, învinuirea înaintată inculpatului și starea de fapt constatată de instanța de fond nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești, iar probele administrate de către instanța de judecată au fost apreciate în mod greșit.

Colegiul penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le

apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor audiați, probe care fiind analizate în ansamblu, indubitabil indică la faptul că anume inculpatul Munteanu Alexandru ***** a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat.

Aferent circumstanțelor descrise, motivele invocate în apel nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or, materialele cauzei denotă contrariul, respectiv, solicitarea apelantului cu privire la achitarea inculpatului nu poate fi acceptată de instanță.

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1) Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la elementele infracțiunii de corupere activă, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau **imaterial** al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferi sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de

influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către făptuitor către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Latara subiectivă se caracterizează prin intenție directă, scop calificat. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin. (1¹) din Codul penal nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Subiectul infracțiunii este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice).

În aserțiunea dată, Colegiul penal reiterează că la caz, obiectul juridic al infracțiunii de cumpărare de influență, l-a constituit anume buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, prin oferirea mijloacelor bănești persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, pentru ca ultimul să influențeze persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice pentru îndeplinirea acțiunilor contrar exercitării funcției.

Deși, atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Munteanu Alexandru ***** nu a recunoscut vina incriminată acestuia, instanța de apel reține că, vinovăția acestuia se confirmă prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-

au stabilit discuții cu învinuitul Munteanu Alexandru, prin aplicația mobilă „Viber”, pe perioada 20.09.2021 – 04.10.2021, fiind constatat că, în această perioadă, ultimul i-a solicitat cet. Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, să obțină mai multe extrase din Registrul bunurilor imobile și certificate privind valoarea bunurilor imobile cu numerele cadastrale *****, beneficiar Covaliov Eduard, *****, *****, beneficiari Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie, *****, beneficiar Mamaliga Daniela, *****, beneficiar SRL „Eurocons”, *****, beneficiar Vizitiu *****, în termen de 1 zi și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție, cu numărul cadastral *****, beneficiar Tocan Anton, în termen de 3 zile. De asemenea, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Viber” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita *****, la 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererea din numele cet. Tocan Anton, în lipsa acestuia. Totodată, au fost stabilite discuții de la postul de telefonie nr. *****prin intermediul aplicației mobile „Telegram” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim, prin care s-au stabilit discuții cu învinuita *****, la 22.09.2021, 28.09.2021 și 05.10.2021, fiind constatat că, cet. Volcov Vadim, i-a solicitat să-i elibereze actele întocmite la cererile din numele cet. Mamaliga Daniela, SRL „Eurocons” și Vizitiu *****, în lipsa acestora.

Așa dar, în sensul dat, *pe episodul beneficiarului Covaliov Eduard*, Colegiul penal reține că, din declarațiile ultimului, acesta a relatat că, a fost o opțiune să cumpere un apartament și apoi să îl vândă din nou, deoarece pentru familia sa era mic apartamentul. A procurat apartamentul la Eurocons și Alexandru este negajat la compania Eurocons și sunt cunoscuți. Era ocupat cu munca și nu putea să se ocupe de vânzarea. S-a adresat la Alexandru, el lucra la compania „Euro Cons” și îi făcea cunoștință cu persoanele care este nevoie. *Nu a fost personal la Cadastru. S-a adresat la Alexandru pentru vânzare și probabil încă careva persoane se ocupau de vânzare. Nu ține minte să făcut careva procuri pentru Munteanu. Nu ține minte să se adresat la departamentul Cadastru. Nu cunoaște dacă Alexandru a solicitat careva acte de la cadastru.* El a găsit client și l-a telefonat comunicându-i că trebuie să plece la notar pentru a fi înregistrat. Era ceva vorba că o să fie nevoie de careva procente pentru persoanele care se ocupau de vânzare, dar nu ține minte ce sumă a achitat. Din câte ține minte, trebuia ceva de achitat, dar nu ține minte suma.

Conform cererii nr. 0100/21/144527, din 16.09.2021, Covaliov Eduard s-a adresat către ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.130/

Din anexa stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, Mapa (Munteanu Alexandru) care conține fișierele (16.09.2021-1), (16.09.2021-2), (16.09.2021-3), (viber_image_2021-09-16_09-52-04), (viber_image_2021-09-16_10-44-46), se redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 16.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A:

A – (ora 09:45) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișier ce conține foto la cererile de modificare a înscrierilor în RBI cu nr. 0100/21/143492 și 0100/21/143488.

A – (ora 09:45) – Extras și evaluare pe mâine îmi trebuie.

V – (ora 09:52) – Volcov Vadim îi transmite lui Munteanu Alexandru fișierul ce conține poza cu informația din Registrul bunurilor imobile cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral *****.

V – (ora 09:52) – Eu nu văd încă cine e proprietarul.

A – (ora 10:08) – Mai așteptăm o oră. Eu la 12 trebuie să-l iau.

V – (ora 10:17) – Ok.

A – (ora 10:37) – Registratorul a deschis și se văd ăștia 2.

A – (ora 10:37) – Sunt cu alte întrebări acum la Cadastru.

A – (ora 10:44) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volvoc Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate ***** pe numele Covaliov Eduard A – (ora 10:45) – E ok?

V – (ora 10:45) – Ok (Vol. II, f.d.115-116).

Pe episodul beneficiarilor Iurcu Sergiu și Iurcu Anatolie, Colegiul penal reține declarațiile martorului Iurcu Sergiu, care a relatat în ședință de judecată că, a avut un contract cu Compania „Euro-Cons Group”, de la care a procurat un apartament care era în construcție și l-a cunoscut pe inculpat în procesul cumpărării apartamentului. A fost persoana cu care în 2021, s-a ocupat de vânzare-cumpărare de pe str. Burebista. A fost cel care a asigurat perfectarea contractului. I-a spus că vrea să vândă apartamentul și el are cumpărător. S-au decis să vândă apartamentul de pe acesta stradă. Dumnealui s-a oferit să intermedieze procedura de vindere a apartamentului. Nu ține minte dacă a discutat suma concret, dar pentru servicii de intermediere urma să fie achitată o sumă, dar nu își aduce aminte suma concretă, aproximativ câteva sute de euro. Aceasta sumă a achitat-o după vânzare apartamentului. Nu își aduce aminte dacă a achitat careva sume bănești lui Munteanu, dar posibil că da, dar în sume foarte mici. A achitat pentru anumite cheltuieli care le avea dumnealui. Nu au fost achitate careva sume, dar a achitat electronic pentru serviciile la ASP, prin M-Pay, pentru eliberarea documentelor. Nu a eliberat careva procuri pentru a fi reprezentat. La notar a fost de două ori când s-a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare și când a vândut la a treia parte. *Nu a făcut careva programări la oficiul cadastral, nu a fost să solicite careva acte la serviciu cadastral.* Alexandru a zis că merge ca persoană juridică din partea companiei pentru a înregistra la cadastru. Alexandru după aceasta i-a transmis acest contract. Actul de proprietate la fel i-a fost transmis, dar nu ține minte dacă au fost transmise ambele concomitent în același timp, dar i-au fost transmise. Mai puțin de o lună sau câteva săptămâni a efectuat aceste plăți pentru înregistrarea contractului de vânzare - cumpărare și pentru extrasul din registru bunurilor imobile. *Nu cunoaște cine a ridicat actele de la departamentul cadastral.*

Din declarațiile martorului Iurcu Anatolie, reiese că, acesta îl cunoaște pe inculpatul Munteanu Alexandru. A cumpărat apartament la compania „Euro Cons”, a așteptat aproximativ 3 ani și la primire a hotărât să vândă apartamentul. Când au fost date în exploatare au hotărât să vândă apartamentul. Domnul Alexandru i-a ajutat să îl vândă,

i-a ajutat cu actele. A fost cu domnul Alexandru la ASP și cu Oleg. La ASP a obținut datele ca să înregistreze și a făcut altele pentru vânzare cumpărare. A fost doar la depunere, *dar a ridicat actele Alexandru și s-au întâlnit la notar cu cumpărătorii*. A fost la cadastru ca să înregistreze apartamentul, *actele le-a ridicat Alexandru și a pregătit pentru cumpărători*. Alexandru avea la mână copia contractului de investiție și de la investiție a trecut la contractul de vânzare cumpărare și apoi a pregătit alt contract pentru că să vândă apartamentul. A spus că el este reprezentat al firmei și se va ocupa el. Dacă nu se greșește îi pare că a fost eliberată o procură. Alexandru a solicitat actele de la cadastru. *Nu a făcut programare la cadastru*. S-au înțeles cu Munteanu că îi dă bani pentru clientul găsit, suma de 1000 euro. A achitat suma, după care a vândut imobilul. Munteanu a spus că știe pe doamna care lucrează cu firmele, nu ține minte numele persoanei care este cunoscuta domnului Munteanu de la Cadastru. Când a mers la cadastru i-a transmis actele de vânzare cumpărare. Actele de la ASP erau ceva copii dar nu ține minte. De actele pentru vânzarea apartamentului se ocupa Munteanu Alexandru. *Era o procedură online care durează mult timp, dar Alexandru a spus că prin firmă poate face acesta mai repede*. Prima dată a fost la Cadastru ca să înregistreze apartamentul. *A depus cererea la ASP și a achitat taxele. Era o doamnă care lucra cu firmele și personal nu putea să se apropie la ea și domnul Alexandru ca lucrător de la firmă a mers la ea*.

Conform cererii nr. 0100/21/146219 din 20.09.2021, Iurcu Sergiu s-a adresat la ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.128/

Conform cererii nr. 0100/21/146366 din 20.09.2021, Iurcu Anatolie s-a adresat la ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.129/

La caz, instanța de apel ține cont de anexa stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (20.09.2021-1), (20.09.2021- 2), (viber_image_2021-09-20_11-36-19), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 21.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A: (ora 11:36) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza certificatului din Registrul bunurilor imobile privind bunul cu nr. cadastral *****, din strada *****, *****. (ora 11:36) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza certificatului din Registrul bunurilor imobile privind bunul cu nr. cadastral *****, din strada *****, *****

A – (ora 11:36) – Extras și evaluare o zi.

V – (ora 11:36) – Ok.

A – (ora 11:36) – Pe mâine îmi trebuie.

V – (ora 11:36) – Pregătește 2400 o să trek oleak m încolo.

A – (ora 11:36) – Ok. (Vol. II, f.d.132).

Pe episodul beneficiarului Mamaliga Daniela, Colegiul penal reține declarațiile martorului Mamaliga Daniela, care în ședință de judecată a relatat că, cu Munteanu Alexandru nu are tangență, ea a conlucrat cu un alt agent imobiliar. Cu referire la

apartamentul 53 de pe Burebista s-a adresat la Brînza Oleg de la Eurocons Grup care este agent imobiliar. A fost la acesta la sfârșitul anului 2022, tot atunci a fost la notar de pe str. Bernardazzi unde a semnat contractele de vânzare-cumpărare. Când a fost în birou a semnat o procură să o reprezinte la Cadastru, a semnat la același notar cu mai mult timp înainte de vânzare, avea împuterniciri de a face actele necesare la ASP pentru vânzarea bunului. După ce s-a vândut apartamentul a dat comision lui Brînza Oleg. A solicitat bani pentru achitarea legală a actelor, nu mai mult de 1000 lei, în schimb au fost prezentate și bonurile care confirmau plata la ASP. A achitat doar ceea ce era în bonuri.

Conform cererii nr. 0100/21/146849 din 21.09.2021, Mamaliga Daniela s-a adresat la ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.131/

La caz, instanța de apel ține cont de anexa stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (21.09.2021-1), (21.09.2021-2), (21.09.2021-3), (21.09.2021-4), (21.09.2021-4), (21.09.2021-5), (viber_image_2021-09-21_10-50-30), (viber_image_2021-09-21_10-52-28), (viber_image_2021-09-21_10-55-14), (viber_image_2021-09-21_10-55-141), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 21.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu M: (ora 10:50) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza Cererii nr. 0100/21/146506 din 21.09.2021 către ASP, de la Florică Zinaida, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

M – (ora 10:50) – Extras și evaluare pe mâine. Au fost să depună la înregistrare și au uitat de extras și evaluare. (ora 10:52) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Florică Zinaida.

V – (ora 10:52) – Ok.

M – (ora 10:52) – Stai, mai am unul. (ora 10:52)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Florică Zinaida pe partea verso. M – (ora 10:54) –*****.

M – (ora 10:55) – La numărul ăsta cu 53. (ora 10:55)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Mamaliga Daniela, pe partea verso. (ora 10:55)) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza buletinului de identitate *****a dnei Mamaliga Daniela.

M – (ora 10:55) – Extras și evaluare pe mâine.

V – (ora 10:58) – Ok.

V – (ora 10:59) – O să trek să îți las celelalte de azi.

V – (ora 10:59) – Și o să iau banii.

M – (ora 10:59) – Ok.

M – (ora 13:54) – Sunt la Bernardazzi.

V – (ora 13:54) – Vin. (f.d.56 Vol IV)

Mapa (***** Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și ***** din 22.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, ***** cu X: (Volcov Vadim îi transmite Tatianeii *****o poză a unui înscris de ciornă pe care

este indicată data de 22.09.2021, miercuri cu 10 numere ale cererilor către ASP din ziua respectivă. Numerele cererilor după cum urmează: 145439; 145463; 145466; 145445; 146849; 146840; 36986; 144700) 25 ...

V – (ora 15:15) – 146849 urgentă. 39419, 145468 plan.

Pe episodul beneficiarului Eurocons, Colegiul penal reține că, conform cererii nr. 0100/21/150441 din 27.09.2021, Societatea cu răspundere limitată Eurocons, s-a adresat la ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.157/.

Conform anexei stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (27.09.2021-1), se redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 27.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu M:

M – (ora 16:52) – Salut.

M – (ora 16:53) – Un extras cu evaluare pe mâine maxim până la 15:00?

M – (ora 16:53) – Reușești.

V – (ora 16:53) – Deja gata pe azi.

V – (ora 16:53) – Salut.

V – (ora 16:53) – Prea târziu.

M – (ora 16:53) – *****. Mâine dimineța nu poți încerca?

V – (ora 16:57) – Extras și evaluare.

V – (ora 16:58) – Mîine sunt la 15.30 la *****

V – (ora 16:58) – Poate reușești. (f.d.88 Vol. IV)

Mapa (***** Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și ***** din 28.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, ***** cu X:

V – (ora 09:16) – Urgentă 150441 seara am făcut. Buna dimineța.

X – (ora 11:29) – Este tot.

V – (ora 11:30) – Super. Eu îs alături. Să intru la 12 și oleacă, să iasă prințesele?

X – (ora 11:31) – O să-ți zic.

V – (ora 11:31) – Ok. (f.d.94 Vol. II)

Pe episodul beneficiarului Tocan Anton, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului Tocan Anton, care în ședință de judecată a relatat că, a procurat un apartament de la ***** și erau ceva probleme cu actele. Peste câțiva ani a luat un alt apartament de la „Inamstro”, și peste o perioadă l-a sunat Alexandru ca să poată înregistra contractul la BTI și s-a întâlnit cu dânsul și s-a legat vorba, cum să facă. Ca prieten i-a propus să îl ajute cu actele, dar la el era actele și de pe alt apartament de la Ion Radu și i-a dat actele pe ambele apartamente ca să îl ajute cu înregistrarea. Primul era de la „EuroCons”, unde lucra domnul Munteanu, dar de la Ioana Radu e de la altă companie. A achitat taxele oficiale, alte sume de bani nu a pretins. *Trebuia să îl ajute să înregistreze actele la BTI, nu a discutat ce trebuia să facă, dar a zis că are posibilitatea să îl ajute fără procură. Personal nu a făcut careva programări la oficiul cadastral nici fizic nici electronic. Contractele le-a primit de la Alexandru, nu ține minte dacă mai erau careva date. Volcov Vadim nu îi este cunoscut.*

Conform cererii nr. 0100/21/152614 din 30.09.2021, Tocan Anton s-a adresat la ASP privind înregistrarea curentă dreptului de proprietate /Vol.V, f.d.132/.

Conform anexei stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, (f.d. 202 Vol II) Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (28.09.2021-1), (28.09.2021- 2), (28.09.2021-3), (28.09.2021-4), (28.09.2021-5), (28.09.2021-6), (viber_image_2021-09-28_17-08- 59), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 28.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu A:

A – (ora 08:29) – Bună dimineața dl! Se primește pe azi, să știu ce să fac.

V – (ora 08:34) – Salut. Acuș verific, am transmis de ieri.

A – (ora 09:19) – Sunt la Alexandru cel Bun. Depun altceva. Dacă ai nevoie de lei îmi spui unde ne ducem.

V – (ora 09:20) – Eu îs la Armenească.

A – (ora 09:21) – Ok. Când mă pornesc de aici îți sciu.

V – (ora 09:26) – Ok.

A – (ora 10:10) – Sunt la Armeană. Cât?

V – (ora 10:10) – 1200. La fata de la notar am lăsat.

A – (ora 16:31) – Salut. Fă un calcul la 3 zile înregistrare. Bun viitor.

(ora 16:31) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza Contractului de vânzare-cumpărare, prin care Tocan Anton a cumpărat bunul imobil viitor cu nr. cadastral *****. 26

V – (ora 16:32) – 1800.

A – (ora 16:37) –Ăsta a depășit termenul de 3 luni, va trece cu înregistrarea? Poți verifica dacă nu-i blocaj pe acest număr cadastral.

V – (ora 16:40) – Trece. Nu-i o problemă.

(ora 17:08) Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza unui fragment al Extrasului din Registrul bunurilor imobile.

A – (ora 17:09) – Extrasul de azi are o greșeală. 07.05.2020. (f.d.214 Vol II)

Mapa (Munteanu Alexandru) conține fișierele (29.09.2021-1), (29.09.2021- 2), (viber_image_2021-09-29_13-25-28), care redau mesajele text dintre Volcov Vadim și Munteanu Alexandru din 29.09.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, Munteanu Alexandru cu M:

M – (ora 13:24) – Salut. Unde ne putem vedea să-ți dau la înregistrate actele de iere care te-am întrebat?

(ora 13:25) – Munteanu Alexandru îi transmite lui Volcov Vadim fișierul ce conține poza unui contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil construcție încheiat între SRL CITY DEVELOPMENT și Tocan Anton, autentificat de către notarul *****.

M – (ora 13:25) – Sunt la Alexandru cel bun. ASP.

V – (ora 13:25) – O să fiu la Armenească. Salut.

M – (ora 13:26) – După ce termin aici îți scriu când mă pornesc.

M – (ora 14:22) – Sunt la Armeană.

(ora 14:22) – Volcov Vadim a pierdut un apel de la Munteanu Alexandru.

V – (ora 14:22) – Ies.

M – (ora 14:22) – Ok. (f.d.247-248 Vol II)

Mapa (Cristina Viteazu) conține fișierul captură ecran (05.10.2021-1), (05.10.2021-2), (05.10.2021-3), (05.10.2021-4), (05.10.2021-5), (05.10.2021-6), (05.10.2021-7) și fișierele imagine viber_image_2021-10-05_09-47-060, viber_image_2021-10-05_12.30-27-394, viber_image_2021-10-05_12-36-16-909, viber_image_2021-10-05_13-34-53.722, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și Cristina Gașper din 05.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, ***** cu G:

V – Salut. Pe azi s-o strâns acestea. (îi transmite imaginea „viber_image_2021-10-05_09-47-060” în care este ilustrată o listă în care este indicată data de 05.10.2021, Viteazul și numele unor persoane: ***** Data de 05.10.2021, Vitezul, Mura Constantin, Tocan Anton și înscrisura în paranteză „se poate seara de luat întreg la 3 zile”).

V – Este ceva?

G – Nu am nimic. ...

G – Mura și Tocan sunt făcute dar vedem dacă ni le trimit la.

Pe episodul beneficiarului Vizitiu *****, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului Vizitiu ***** care în ședință de judecată a pe Munteanu Alexandru îl cunoaște, cu acesta s-a întâlnit odată când a vândut apartamentul de pe str. ***** cu care s-au întâlnit la notar împreună cu cumpărătorul, i-au fost dați banii și au ieșit de acolo. Unica întâlnire au avut-o la notar. Careva acte cu acesta cu intenția de a vinde apartamentul el nu a semnat. A vorbit cu acesta la telefon că este un cumpărător. El nu i-a arătat apartamentul și nici careva acte nu i-a transmis. *Până atunci nu a fost nicăieri ca să îi elibereze careva procură. S-au întâlnit o dată. Alexandru i-a spus că trebuie să plece la Cadastru, nu i-a cerut careva mijloace bănești. Nu poate spune ce sumă a achitat. La oficiul Cadastral nu a fost și nu a solicitat eliberarea careva acte.* Persoana pe nume Volcov Vadim nu îi este cunoscut.

Conform cererii nr. 0100/21/155217 din 05.10.2021, Vizitiu ***** s-a adresat la ASP privind eliberarea extrasului capitol-supliment al RBI (valoarea) și extrasul din Registrul bunurilor imobile /Vol.V, f.d.155/.

Conform anexei stenogramei comunicărilor electronice, la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021, Mapa (***** Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și ***** din 05.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, ***** cu X: (ora 15:59) – Volcov Vadim a remis o imagine foto cu o foiță albă cu următoarele înscrisuri: miercuri 06.10.2021, 153236, 153238...153501 (155217-155225-URGENTE). (f.d.183 Vol IV) Mapa (***** Nicolae) care conține mai multe fișiere, care redă mesajele text dintre Volcov Vadim și ***** din 06.10.2021, Volcov Vadim fiind marcat cu V, ***** cu X: (ora 07:02) – Volcov Vadim remite imagine foto cu o foiță pe care sunt făcute următoarele înscrisuri: miercuri 06.10.2021, 153236, 153238...153504, (155217-155225-155362-URGENTE). X – (ora 11:36) – Trimite pe cineva. (f.d. 165-166 Vol. IV).

În acesta ordine de idei, Colegiul penal ține să remarce că, la caz, se evidențiază cert, că inculpatul Munteanu Alexandru ***** pentru a obține acte cadastrale în mod rapid, necesare pentru perfectarea contractelor de vânzare-cumpărare a beneficiarelor, s-a adresat persoanei, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedura separată,

care, acesta la rîndul său, organiza eliberarea actele cadastrale de la ASP, prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a beneficiarilor.

Totodată, vinovăția inculpatului Munteanu Alexandru ***** de comiterea faptelor imputate acestuia de acuzatorul de stat, în coroborare cu declarațiile martorilor audiați și stenogramele comunicărilor electronice, se confirmă și prin procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim *****, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Munteanu Alexandru, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP.

Astfel, la 20 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat în calitate de învinuit, care a comunicat că, el recunoaște învinuirea înaintată în ordonanță de punere sub învinuire din 20.12.2021 și anume traficului de influență în circumstanțele descrise. În lunile septembrie-octombrie 2021, într-adevăr el a susținut față de *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, Donu Sergiu, *****, *****, *****, *****, *****, precum că, el are influență asupra angajaților Departamentului cadastral a Agenției Servicii Publice în vederea exercitării funcțiilor contrar prevederilor legale la soluționarea cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și la organizare procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii „Comanda serviciilor prin Internet”, pentru care el a pretins și a primit diferite sume de bani dintre care o parte au fost oferite persoanelor publice în cadrul departamentului „Cadastru” din cadrul Agenției Servicii Publice.

La 21 decembrie 2021, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit care a comunicat că, vina o recunoaște în totalitate, menține declarațiile date anterior și adăugător comunică că, în perioada septembrie-octombrie a anului 2021, datorită faptului că, se cunoștea personal cu mai mulți angajați ai Departamentului cadastral al ASP, susținea față de agenți imobiliari, brokeri ipotecari, persoane fizice și juridice că, poate obține mai multe acte cadastrale de la instituțiile date și respectiv primea de la aceștia mijloace bănești, o parte din sume era pentru achitarea serviciilor oficiale, altă parte pentru a fi transmise angajaților instituției date și o parte îi rămânea lui. De obicei, pentru „serviciile” date primea următoarele sume de mijloace bănești:

1. Extras și evaluare din RBI – la o zi oficial plata era 750 MDL, primea în total 1200 MDL, la 3 zile plata oficială 250 MDL, primea în total 500 MDL;
2. Înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare sau donație – la o zi plata oficială era 1300 MDL, primea încă 1000 – 1200 MDL deasupra, la termen de 3 zile, plata oficială era de 780 MDL, primea în total 1300 MDL, la termen de 10 zile, plata oficială era de 260 MDL, primea în total de la 850 la 950 MDL;
3. Înregistrarea contractelor de ipotecă – la o zi plata oficială era de 1200 MDL, primea adăugător între 1000 – 1200 MDL, la termen de 3 zile, plata oficială era de 720 MDL, primea în total de la 1200 la 1300 MDL, la termen de 10 zile plata oficială era de 240, primea adăugător între 850 – 900 MDL;

4. Înregistrarea certificatului de moștenitor – înregistrarea oficială la 10 zile este 130 MDL, primea între 700 – 800 MDL în total;

5. Modificările în RBI – la urgență plata oficială era 500 MDL, primea în total între 1000 – 1200 MDL, în termen de 3 zile plata oficială era 300 MDL, primea în total 1000 MDL, în termen de 10 zile oficial se achita 100 MDL, primea în total 600 – 650 MDL;

6. Înregistrarea contractelor de vânzare – cumpărare sau donație, împreună cu extras și evaluare din RBI – pentru înregistrarea primea sumele indicate mai sus, iar pentru extras și evaluare din RBI primea doar cât era plata oficială.

La 29 mai 2023, cet. Volcov Vadim *****, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Munteanu Alexandru care își desfășoară activitatea în domeniul imobiliar, îl cunoaște aproximativ din anul 2020, era angajat la SRL „Eurocons”. Astfel, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i lui. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru 2 bunuri imobile, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 1300 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 2400 MDL, dintre care 1300 MDL pentru taxe oficiale, 100 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia.

Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. De asemenea, pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Tot pe parcursul lunii septembrie 2021, data exactă nu o ține minte, Munteanu Alexandru având scopul de a realiza o tranzacție imobiliară, l-a contactat pentru a soluționa eliberarea extraselor din RBI de la Departamentul cadastral al ASP, la termen de o zi, pentru un bun imobil, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Prin urmare, a efectuat comanda actelor online, a achitat el serviciile oficiale în sumă de 750 MDL, iar a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în adiacentul str. Armenească, mun. Chișinău, lângă biroul său, unde i-a transmis extrasele și a primit suma de 1200 MDL, dintre care 750 MDL pentru taxe oficiale, 50 MDL pentru a transmite angajatei ASP, *****, care a eliberat actele în lipsa beneficiarilor, restul banilor rămânându-i. Comanda actelor acesta o făcea prin intermediul aplicațiilor telefonice, din câte își aduce aminte pe „Viber”, prin mesaje, unde discutau cu el referitor la acte, preț și alte detalii. A menționat că, numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, nu își aduce aminte deoarece erau foarte multe și nici odată nu și-a pus în scop să le memoreze.

În acestea circumstanțe, instanța de apel consideră că a fost dovedit pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de cumpărare de influență în acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru *****, or, din probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, rezultă elocvent că, Munteanu Alexandru *****, fiind angajat al Companiei „Eurocons”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că V.V. – persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui V.V. - persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării

funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastral al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile.

Așa dar, în speță, latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul Munteanu Alexandru ***** s-a realizat prin acțiune de darea mijloacelor bănești, ce nu i se cuvin traficantului de influență, or, anume din probele cercetate, se constată legătura de cauzalitate între acțiunile inculpatului Munteanu Alexandru ***** și acțiunile persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, care la rîndul său susținerea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice în vederea obținerii a serviciilor cadastrale mai rapid, prin intermediul angajatelor Departamentului cadastral al Agenției Servicii Publice.

La fel, în acțiunile Munteanu Alexandru *****, se atestă prezența și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, aceasta fapta prejudiciabilă fiind comisă din interes material.

În circumstanțele menționate, instanța de apel stabilește cu certitudine că inculpatul Munteanu Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal, individualizată prin *„cumpărare de influență, adică, darea unei persoane, prin mijlocitor de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”* pe toate 6 capete de acuzație.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în

principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Este neîntemeiată și formală afirmația apărătorului precum că, inculpatul a fost condamnat pentru o pretinsă „dare” de bani care nu a fost măcar demonstrată, or, din stenogramele comunicărilor electronice în coroborare cu procesul-verbal din 26 iunie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere suplimentară a învinutului Volcov Vadim *****, din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, se constată cert că, inculpatul Munteanu Alexandru *****, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că V.V. – persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui V.V., mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice.

Este eronată și afirmația apărătorului precum că, pentru o sentință de condamnare era esențial să se stabilească exact ce sumă și care este obiectul influenței necorespunzătoare și rezultatul urmărit, or, cuantumul remunerației ilicite în cazul cumpărării de influență nu are nici o relevanță la încadrare, întrucât nici una dintre modalitățile normative ale faptei prejudiciabile nu rețin pentru obiectul material ori obiectul imaterial anumite limite (minime ori maxime) cuantificate.

Nu constituie temei de achitarea inculpatului precum că, Volcov Vadim nu a fost audiat în prima instanță, or, acesta depus declarații în cadrul urmăririi penale, recunoscând faptele imputate acestuia.

Nu referire la afirmația apărătorului Bondarenco Oleg că, sentința este ilegală fiind emisă de judecătorul desemnat ilegal și arbitrar - motiv care condiționează necesitatea casării sentinței apelate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Or, la caz, Colegiul penal reține că, conform fișei de repartizare a dosarului din 10.07.2023, cauza penală de învinuirea lui Munteanu Alexandru ***** a fost repartizată judecătorului Gr*****aș Viorelia.

Prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 14.03.2024, a fost dispusă redistribuirea cauzei penale nr. 1-1806/2023 privind învinuirea lui Munteanu Alexandru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor penale conform pct. 1 din dispoziția Judecătoriei Chișinău nr. 13 din 20.02.2024, pentru examinare.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza penală de învinuirea lui Munteanu Alexandru ***** a fost repartizată judecătorului Stratan Sergiu.

Astfel, Colegiul penal nu a stabilit careva circumstanțe de fapt și de drept privind redistribuirea ilegală și arbitrară a cauzei penale unui alt judecător, or, prin hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.64/6 din 13 februarie 2024, ulterior modificată prin hotărârea Consiliului nr.90/8 din 27 februarie 2024 s-a dispus specializarea judecătorilor Judecătoriei Chișinău în domeniul examinării cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție precum și controlul judiciar al procedurilor prejudiciare pe marginea acestor cauze (cererile, demersurile înaintate de procurorii în Procuratura Anticorupție, plângerile împotriva hotărârilor și acțiunilor/inacțiunilor procurorului în Procuratura Anticorupție etc.)

Așa dar, cauza penală privind învinuirea a lui Munteanu Alexandru ***** a fost repartizată judecătorului specializat în domeniul examinării cauzelor penale care au fost trimise în instanța de judecată de către Procuratura Anticorupție precum și controlul judiciar al procedurilor prejudiciare pe marginea acestor cauze, în baza încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Mitrofan Livia din 14.03.2024.

Se apreciază critic afirmația apărătorului precum că, Munteanu Alexandru nu ar fi cunoscut despre pretinsa influență pe care o are Volcov asupra persoanelor publice din cadrul ASP, or, din declarațiile martorilor audiați, cât și din analiza probelor materiale obținute în cadrul cauzei penale, se atestă cert implicarea inculpatului în procesul dobândirii actelor de la ASP, în contextul în care anume inculpatul s-a adresat către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedura separată, cu scopul de a urgenta și a obține actele cadastrale necesare, care erau eliberate inclusiv în lipsa beneficiarilor, fapt confirmat însuși de martorii audiați în ședință de judecată.

Așa dar, faptul că, actele cadastralele emise de ASP era transmise de către persoana în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedura separată lui Munteanu Alexandru *****, în lipsa beneficiarilor, în lipsa procurilor ce oferă dreptul persoanelor în cauza ridicare a careva acte emise de ASP, denotă caracterul ilegal al acțiunilor acestora, acțiunile pe care inculpatul și-a dorit realizarea acestora, își dădea seamă de caracterul prejudiciabil.

Cu referire la faptul invocat de avocat că, vinovația lui Volcov Vadim în săvârșirea traficului de influență nu a fost constatată în modul stabilit de lege, iar în cazul dat, inculpatul Munteanu Alexandru nu poate fi condamnat pentru pretinsa cumpărare de influență, or, în acest sens, Colegiul penal ține să remarce că, potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că, Volcov Vadim a fost recunoscut în calitate de învinuit prin ordonanța din 21.12.2021, iar faptul că în privința acestuia nu ar fi fost o hotărâre definitivă, nu denotă că, Munteanu Alexandru ***** nu este vinovat de comiterea faptelor imputate, și respectiv nu poate fi condamnat, or, infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1¹) CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite traficantului de influență sau unui terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Este neîntemeiată și formală afirmația avocatului precum că, nu a fost demonstrat faptul că pretinsa influență ar fi fost exercitată împotriva unei persoane publice. Or, inculpatul a comis faptele ilegale, realizată prin cumpărare de influență, prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată, către persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, să în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale, acestea fiind persoane publice, fapt confirmat prin Fișa de post a angajatei ASP, ***** din 29.10.2018 și Fișa de post a angajatei ASP, ***** din 16.05.2019.

Cu referire la faptul invocat de apărător că, fapta încriminată lui Munteanu Alexandru deși formal conține elemente de infracțiune, dar nu prezintă gradul prejudiciabil al infracțiunii. Or, opinia apărării este una eronată, în contextul în care, în urma acțiunilor întreprinse de inculpatul, este prejudiciată imaginea instituției publice, ordinea publică în baza căruia activează instituția respectivă.

Așa dar, instanța de apel a ajuns la ferma convingere că la capitolul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către organul de urmărire penală, careva încălcări nu au fost identificate, iar în acest sens în urma aprecierii stării de fapt, just se conchide asupra existenței în acțiunile lui Munteanu Alexandru ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Munteanu Alexandru ***** , instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal al RM „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Conform art. 75 Cod penal al RM „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai

aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului. ”

Subsecvent, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal.

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Sanțiunea art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani* (norma de drept care era în vigoare la data comiterii faptei).

Conform art.16 alin.(3) Cod penal al RM, infracțiunea săvârșită de către Munteanu *****, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În contextul art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Munteanu Alexandru *****, instanța de judecată a identificat – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Iar, în contextul art. 77 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanțe agravante în privința lui Munteanu Alexandru *****, instanța de judecată nu a stabilit.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

Așa dar, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, or, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă – amendă – până la cea mai aspră – închisoare.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, *în formă de amendă*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Or, pedeapsa stabilită de instanța de fond a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, *corespunde principiului proporționalității* și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În cele din urmă, Colegiul penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Munteanu Alexandru ***** v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în sumă de 2000 unități convenționale, echivalentul a 100 000 lei, pentru fiecare episod în parte, iar în conformitate cu art. 84 alin.(1¹) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, justificat instanța de judecată a dispus aplicarea față de Munteanu Alexandru ***** a pedepsei definitive sub forma de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (o sută cincizeci mii) lei.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrand ideea

potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Este eronată afirmația avocatului că instanța de judecată, la stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, urma să aplice prevederile legale în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor incriminare, adică la situația lunilor septembrie-octombrie anului 2021.

Potrivit art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală „În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.”

Deși, la data comiterii infracțiunilor comise de inculpatul Munteanu Alexandru *****, nu erau în vigoare prevederile art. 84 alin.(1¹) Cod penal, aceasta norma este aplicabilă la data judecării cauzei în instanța de judecată, fapt ce a dedus aplicarea normei date în privința inculpatului.

Referitor la cererea avocatului Cireș Isae privind reluarea examinării cauzei Colegiul Penal reține, că motivele indicate de avocat nu poate constitui temei de reluare a examinării cauzei. Art.416 Cod de Procedură penală acordă dreptul instanței posibilitatea reluării cercetării judecătorești în cazul necesității la soluționarea unor chestiuni pentru examinarea completă al apelului, dar circumstanțele invocate de avocat nu pot servi temei de reluare a cercetării judecătorești.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile depuse împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

DECIDE :

Se resping ca nefondate, apelul declarat de avocatul Cireș Isae în numele inculpatului Munteanu Alexandru ***** și apelul declarat de avocatul Bondarenco Oleg în numele inculpatului Munteanu Alexandru *****, și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, adoptată în privința lui **Munteanu Alexandru *******.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Bulhac

Judecători:

Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc

