Dosarul nr.3-2452/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

07 aprilie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Avocatului reclamanților în baza mandatului din 05.03.2024, Doga Cristina,

În lipsa *pârâtului înștiința legal,*

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Consiliul or.Otaci şi Primarul or.Otaci* către Inspectoratul de Stat al Muncii privind constatarea nulității procesului-verbal de control nr.***** din 29.09.2023,

c o n s t a t ă :

Aspecte de procedură.

La 19 aprilie 2024, *reclamantul* Consiliul or.Otaci și Primarul or.Otaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Inspectoratul de Stat al Muncii privind constatarea nulității procesului-verbal de control nr.***** din 29.09.2023.

Potrivit fișei de repartizare, în aceiași zi cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului V. Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 07.05.2024 acțiunea a fost acceptată în procedura contenciosului administrativ, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei și cu indicarea termenelor îndeplinirii lor (f.d.23).

Pretențiile și argumentele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată inițială, precum și prin cererea de concretizare din 04.11.2025, reclamantul solicită constatarea nulității procesului-verbal de control nr.***** din 29.09.2023 (f.d.3-7, 62-71).

În motivarea pretențiilor sale a indicat că la 29.09.2023, urmare a notei de motivare nr.24 din 18.09.2023, Alexandru Siminițchi şi Lesnic Ruslan în temeiul delegației de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21 septembrie 2023, au efectuat controlul inițial inopinat la Primăria or. Otaci.

Ulterior a fost întocmit procesul-verbal de control nr.***** din 29 septembrie 2023, pe care în temeiul art.141 alin.(1) şi alin.(2) lit.b), c) și f) Cod Administrativ îl consideră nul, fiind afectat de un viciu deosebit de grav, adică deficiențe majore care afectează legalitatea sau validitatea actului administrativ, cum ar fi excesul de putere- situația în care o autoritate administrativă a depășit limitele competențelor, care îi sunt conferite prin lege, emițând un act care nu se încadrează în sfera sa de atribuții.

Notează că prin decizia nr.4/05 din 29.06.2023 emisă în baza art.86 alin.(1) lit. o) Codul Muncii, Consiliul Local a or.Otaci în calitate de fondator IM GLC Otaci a concediat salariatul Gaiciuc Vladimir, angajat în funcția de director, în perioada când acesta se afla în concediu anual de odihnă (ordinul de acordare a concediului anual nr.11k din 12.04.2023, suprapus și cu concediul medical conform certificatului medical seria 01 nr.4861550 pentru perioada 28.06.2023-19.07.2023).

Prin dispoziția Consiliului Orăşenesc Otaci nr.03-1/9 din 20.02.2015, Gaiciuc Vadimir a fost numit în funcție de director al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci", iar la 23.02.2015 a fost semnat contractul individual de muncă nr.15 privind angajarea lui Gaiciuc Vadimir în funcția de director al Î.M. Gospodăria Locativ-Comunală Otaci.

Prin decizia Consiliului or.Otaci nr.2/03 din 02.03.2023, în legătură cu acumularea unor datorii salariale considerabile de către Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Otaci", precum şi a restanțelor față de furnizorul de energie electrică, care a generat riscul sistării alimentării populației cu apă potabilă, în temeiul art.14 din legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.7 alin.(2) lit.i) din legea nr.246 din 23.11.2017 cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală, statutul Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci", aprobat prin decizia Consiliului or.Otaci nr.15/05 din 31.01.2014, precum și în conformitate cu art.78 alin.(2) lit.a), 208 alin.(2) Codul Muncii s-a decis inițierea unei anchete de serviciu privind activitatea directorului întreprinderii, Gaiciuc Vladimir, suspendarea contractului individual de muncă al acestuia pe durata desfăşurării anchetei de serviciu şi organizarea unui audit extern al situațiilor financiare ale întreprinderii.

Ulterior, prin dispoziția Primarului or. Otaci nr.18 din 09.03.2023 s-a dispus inițierea unei anchete de serviciu în privința directorului Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunale Otaci” în vederea determinării cauzelor acumulării datoriilor substanțiale ale întreprinderii, iar prin dispoziția Primarului or. Otaci nr.19 din 09.03.2023 s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă nr.15 din 23.02.2015, încheiat cu Gaiciuc Vladimir, director al Î.M. Gospodăria Locativ-Comunală Otaci" începând cu 13.03.2023, din inițiativa angajatorului, pe durata anchetei de serviciu.

Prin dispoziția Primarului or. Otaci nr.38 din 07.04.2023 s-a dispus suspendarea anchetei de serviciu din 07.04.2023 până la prezentarea raportului de audit şi a rezultatelor controlului efectuat de către ANI, iar prin ordinul Î.M. „Gospodăria Locativ Comunală Otaci" nr.11 k/ɓ din 12.04.2023, lui Gaiciuc Vladimir îi este acordat concediu ordinar pentru perioada de lucru 23.02.2018 23.02.2023.

Urmare a auditului financiar efectuat la Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci", de către compania de audit SRL Contaudit-Service", la 15 mai 2023 a fost întocmit raportul de constatări efective nr.CPSC-32/2023, potrivit căruia s-a constatat executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de serviciu a directorului întreprinderii în persoana lui Gaiciuc Vadimir, prin depăşirea atribuțiilor sale.

La fel, în completarea raportului de constatări efective nr.CPSC-32/2023, SRL Contaudit-Service" a fost întocmită o notă informativă, prin care se explică devierile financiare depistate în evidența contabilă, reflectate în sume băneşti pe categorii distincte, iar suma totală a prejudiciului a constituit 595269,34 lei.

Comisia constituită pentru desfășurarea anchetei de serviciu privind determinarea cauzelor acumulării datoriilor de către ÎM„Gospodăria Locativ Comunală Otaci” a constatat executarea necorespunzătoare a obligațiilor sale de serviciu de către directorul, Gaiciuc Vladimir, depășirea atribuțiilor sale la aprobarea unilaterală a statelor de personal, a fondului de salarizare și atribuirea salariului pentru sine însuși, folosirea ineficientă a tehnicii speciale transmise în gestiune, conducerea neefectivă a personalului, lipsa totală a controlului asupra utilizării combustibilului, neasigurarea ținerii contabilității și rapoartelor financiare a întreprinderii în modul prevăzut de legislație, care a cauzat acumularea datoriilor mari a întreprinderii în ultimii ani de activitate.

Ulterior, prin decizia consiliului or.Otaci nr.4/04 din 29.06.2023 s-a decis constatarea nulității ordinului nr.11 k/б din 12.04.2023 cu privire la acordarea concediului directorului ÎM„Gospodăria Locativ-Comunală Otaci”, Gaiciuc Vladimir, iar prin decizia Consiliului or.Otaci nr.4/05 din 29.07.2023 s-a decis desfacerea contractului individual de muncă nr.15 din 23.02.2023 înainte de termen și concedierea lui Gaiciuc Vladimir din funcția de director al ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci”, începând cu 29.06.2023, în temeiul art.86 alin.(1) lit.o) Codul muncii.

La fel, prin actul de constatare nr.115/29 din 11.08.2023 emis de ANI se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Vladimir Gaiciuc, director al Î.M. „GLC Otaci", manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictului de interese și nesoluționarea conflictului de interese real, conform art.12 alin.(4)-(5), art.14 alin.(2)-(4) din legea nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese în sensul art.12 alin.(10) al legii nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

În partea constatatoare a actului, inspectorul de integritate a stabilit faptul că Gaiciuc Vladimir în calitate de persoană fizică a oferit către Î.M.„GLC Otaci", unde era director, în arendă/locațiune a bunurilor personale. Contractele din numele Î.M. „GLC Otaci" în calitate de locatar, au fost semnate prin intermediul persoanelor terțe și anume de către contabilul-şef al Î.M. „GLC Otaci".

La 15.09.2023, un grup de persoane printre care şi Gaiciuc Vladimir formulează o petiție colectivă la ITM Edineţ privind presupusele încălcări ale legislației în domeniul

muncii și anume că în cadrul Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci" începând cu anul 2023, de către persoanele cu funcții de răspundere din cadrul IM GLC Otaci" şi Consiliul Local a or.Otaci, reprezentat de Primăria or. Otaci în calitate de fondator, în mod ridicol şi neîntemeiat, admit restanțe salariale cu mai mult de trei luni, nu achită indemnizațiile de concediu, reduc statele de personal contabile.

Astfel a fost întocmit procesul-verbal de control nr.*****, întocmit în temeiul legii nr.131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt contrar activității Primăriei care este diversă de activitatea de întreprinzător, fiind o structură funcțională a administrației publice locale, responsabilă cu rezolvarea problemelor comunității locale.

Consideră că prin prisma prevederilor legii nr.131/2012, Primăria Otaci nu putea fi supusă unui control din partea ITM Edineț, iar actul privind inițierea controlului, respectiv delegația de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21.09.2023, este emis cu încălcarea legii ce face ca actul de control, procesul verbal de control nr.***** din 29.09.2023 să fie nul.

Indică că potrivit scrisorii Cancelariei de Stat nr.14-93-4058 din 11.04.2024, cu referire la procesul-verbal nr.ISM-2023-714 din 29.09.2023 indică că persoana supusă controlului nu se încadrează în prevederile art.2 al legii 131, iar de regulă controlul nu se înregistrează în Sistemul Informațional Registrul de Stat al Controalelor. Totuși, potrivit datelor din RSC se constată că a fost înregistrat dosarul de control cu nr. Dosar-ISM-2023-00497, iar procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00443 din 25.09.2024 este anexată nota de motivare nr.24 din 18.09.2023.

Remarcă că nota de motivare nr.24 din 18.09.2023 evaluează riscuri şi posibile încălcări ce vizează Î.M. „Gospodăria Locativ-Comunală Otaci”, pe când delegația de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21.09.2023 dispune efectuarea unui control inopinat la Primăriei or. Otaci.

Mai mult, conform scrisorii a cancelariei de Stat din 11.04.2024 în RSC a fost înregistrat dosarul de control nr. Dosar-ISM-2023-00497, iar la procesul verbal de control nr. PV-ISM-2023-00443 din 25.09.2024 este anexat nota de motivare nr. 24 din 18.09.2023 nefiind înregistrată delegația de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21.09.2023, iar inspectorul ITM Edineț a efectuat controlul la Primăria Otaci în afara cadrului legal.

La fel, delegația de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21.09.2023, prin care s-a dispus efectuarea unui control inopinat la Primăria or. Otaci nu este susținută de o motivare clară care să justifice necesitatea acestei intervenții, actul nu explică în ce constau suspiciunile privind eventualele nereguli, care ar fi natura încălcărilor, ce prejudicii ar putea fi cauzate sau de ce se impune o intervenție imediat şi neanunțată, circumstanțe ce fac delegația de control la Primăria or. Otaci să fie una emisă cu încălcarea cerințelor legale privind temeiul și motivarea controlului inopinat, precum și a riscurilor identificate.

Consideră că procesul-verbal de control nr.***** din 29.09.2023, deși reprezintă formal un document care confirmă desfășurarea procedurii de control, nu poate fi considerat un act valabil, deoarece este rezultatul unui control inițiat în lipsa unui temei legal.

La fel, pârâtul a omis faptul că prin scrisoarea nr.02-1/24-137 din 23.05.2023, Primăria Otaci a remis către Gaiciuc Vladimir concluzia anchetei de serviciu și copia raportului de constatare nr.CPSC-32/2023, însă avizul de recepție a scrisorii recomandate a fost restituit cu mențiunea „nereclamat".

Consideră că Gaiciuc Vladimir a fost informat despre desfășurarea anchetei de serviciu, fapt confirmat prin semnătura sa din 13.03.2023 aplicată pe dispoziția Primăriei or. Otaci nr.19 din 09.03.2023, iar faptul că corespondența expediată pe adresa reclamantului a fost restituită cu mențiunea „nereclamant" demonstrează faptul că autoritatea a asigurat comunicarea corespunzătoare a actelor.

La fel, la ședința Consiliului or. Otaci din 29.06.2023, la care a fost adoptată decizia de desfacere a contractului individual de muncă cu Gaiciuc Vladimir, în calitate de consilier al Consiliului Local a participat sora reclamantului- Zabolotnaia Anna.

Cât privește actele medicale, rezultă că reclamantul a fost în incapacitate temporară de muncă în perioadele 28.06.2023-08.07.2023, 09.07.2023-18.07.2023 și 12.09.2023-28.09.2023, însă în intervalul 18.07.2023-12.09.2023, reclamantul nu se afla în concediu medical, respectiv urma să fie la locul de muncă și respectiv să ia cunoștință despre faptul concedierii.

Cu referire la faptul că salariatului nu i s-au cerut explicații privind faptele comise, indică că Gaiciuc Vladimir a prezentat în formă scrisă explicații pe marginea subiectelor, acțiunile întreprinse de ultimul în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și argumentele proprii referitor la legalitatea și temeinicia deciziilor adoptate.

La fel a indicat că Gaiciuc Vladimir potrivit actului de decontare a concediilor ordinare pe perioada anilor 2018-2023 are a restanță la concedii ordinare neutilizate 84 de zile, care prin ordinul nr.21 din 30.06.2023 privind încetarea contractului individual de muncă i-au fost compensate.

Totodată, ca urmare a prezentării de către Gaiciuc Vladimir a actelor medicale privind incapacitățile temporare de muncă, prin ordinul ÎM„GLC Otaci" nr.28a din 19.07.2023 a fost modificată data concedierii ultimului, data încetării contractului de muncă fiind 19.07.2023.

Concluzionează că afirmațiile expuse în procesul-verbal de control nr. ***** din 29.09.2023 sunt eronate și lipsite de temei juridic, iar analiza probelor demonstrează că angajatorul a respectat cerințele imperative ale Codului muncii privind comunicarea deciziei de concediere, solicitarea și primirea explicațiilor, precum și organizarea anchetei de serviciu în termenii legali stabiliți.

Încălcările pretinse a fi depistate în procesul-verbal de control nr.***** din 29.09.2023 au fost examinate prin hotărârea Judecătoriei Edineț sed. Ocnița din 30.05.2025, iar instanța a constatat că la concedierea lui Gaiciuc Vladimir de către angajator a fost respectată

procedura de concediere, iar acțiunile reclamantului fiind corect încadrate, conform art.86 alin.(1) lit.o) Codul Muncii.

Astfel, excesul de putere se dovedeşte a fi situația în care aceeași notă de motivare nr.24 din 18.09.2024 se regăseşte ca temei la două controale inopinate la două instituiți diferite, şi anume controlul efectuat la ÎM Gospodaria Locativ Comunală Otaci şi controlul la Primăria or. Otaci.

Nota de motivare nu poate servi temei pentru efectuarea a două controale diferite, ci fiecare control individual urmează să deţine o notă de motivare, pct. 3^{1}) din art.19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Conchide că controlul efectuat este contrar temeiurilor şi condițiilor efectuării controalelor inopinate conform art.19 din Legea 131/2015 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Indică că a fost grav încălcat principiul de imparțialitate, întrucât acțiunile care au fost constatate la controlul de stat la ÎM Gospodăria locativ comunală Otaci nu pot servi drept fapte constatate la controlul de stat la Primăria or. Otaci, de aceleași persoane împuternicite, deoarece fondatorul Î.M. Gospodăria locativ comunală Otaci, Consiliul or. Otaci este din cadrul Primăriei Otaci, ce reprezintă legătura cauzală și interes comun.

La fel, în cazul în care ar exista temeiuri justificate pentru efectuarea controlului de stat, întru asigurarea că deciziile şi acțiunile acestora sunt luate şi efectuate fără favoritism, prejudecăți sau influențe externe nejustificate, pentru menținerea încrederii publice în integritatea şi eficacitatea administrației publice, controlul urma să îl efectueze alte persoane împuternicite.

Remarcă că întru a demonstra interesul îndreptățit pentru a solicita nulitatea procesului-verbal de control nr.***** din 29 septembrie 2023, prin prisma art.141 alin.(2) lit.b) Cod Administrativ, indică că nu pot fi obiectul prescripției înlăturarea încălcărilor stabilite în procesul verbal, care sunt de natura raporturilor de muncă.

Totodată, în scrisoarea Cancelariei de Stat este menționat faptul că, „totuși, potrivit datelor RSC se constată că a fost înregistrat dosarul de control cu nr.DODAR-ISM-2023-00497, iar la procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2023-00443 din 25 septembrie este anexată nota de motivare nr.24 din 18.09.2023”, ce rezultă că persoana supusă controlului nu se încadrează în prevederile art.2 din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, însă controlul a fost înregistrat în RSC. Relevant e că în nota de motivare, ce se regăsește în două controale de stat este indicată denumirea persoanei în privința cui se inițiază controlul- IM Gospodăria Locativ Comunală Otaci, și nici de cum nu este vizată Primăria Oraşului Otaci.

Constată că nu există temeiul, care a stat la baza inițierii controlului inopinat la Primăria Oraşului Otaci – fiind efectuat ilegal, iar prin prisma art.141 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ contestat urmează a fi declarat nul.

<u>Argumentele pârâtei:</u>

La 30 august 2024, Inspectoratul de Stat al Muncii (în continuare-ISM) a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ (f.d.33-36).

A indicat că la 29 septembrie 2023 a fost întocmit procesul-verbal de control nr.ISM-2023-PVC714, ca urmare a realizării controlului inopinat la angajatorii-Consiliul local al or.Otaci şi Î.M. Gospodăria locativ comunală Otaci, prin care s-a constatat încălcarea normelor legale în domeniul raporturilor de muncă, cu acordarea unui termen pentru înlăturarea acestora.

Astfel, s-au constatat că angajatorul - Consiliul Local al or.Otaci, reprezentat de Primăria oraşului Otaci în calitate de fondator ÎM GLC Otaci (în continuare Angajator) - prin decizia de concediere nr.4/05 din 29.06.2023, emis în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii, a concediat salariatul Gaiciuc Vladimir -angajat în funcţia de director. Ordinul nu a fost adus la cunoştinţa angajatului contra semnătură sau prin altă modalitate, care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu sau în termen de cel puţin 5 zile lucrătoare de la data emiterii, contrar prevederilor art.81 alin.(3) şi art.210 alin.(2) din Codul Muncii.

Angajatorul prin decizia de concediere nr.4/05 din 29.06.2023, emisă în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii l-a concediat pe Gaiciuc Vladimir, angajat în funcţia de administrator, însă nu a cerut salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă, precum şi nu a consemnat refuzul într-un proces-verbal semnat de reprezentantul angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor, contrar prevederilor art.208 alin.(1) Codul Muncii.

Consiliul local al or. Otaci, reprezentat de Primăria oraşului Otaci, în calitate de fondator al ÎM GLC Otaci - prin decizia de suspendare a contractului individual de muncă nr.15 din 23.02.2015 - încheiat cu Gaiciuc Vladimir - angajat în funcţia de director, a iniţiat ancheta de serviciu, indicând art.78 alin.(2) lit.a) şi art.208 alin.(2) din Codul Muncii.

La fel, Consiliul Local al or.Otaci, în calitate de fondator ÎM GLC Otaci, ca angajator a admis neacordarea concediului de odihnă anual în baza timpului efectiv lucrat salariatului, Gaiciuc Vladimir pentru perioada de activitate 23.02.2023- 29.09.2023, acumulând restanţe la plata indemnizaţiilor de concediu de odihnă anuale, prin ce a încalcat prevederile art.117 alin.(1) şi (2), art.118 alin.(4) din Codul Muncii.

Prin decizia nr.4/05 din 29.06.2023, emisă în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii, Consiliul Local or. Otaci l-a concediat pe Gaiciuc Vladimir, angajat în funcţia de director, în perioada când acesta se afla în concediul anual de odihnă, suprapus cu concediul medical, fiind încălcate prevederile art.86 din Codul Muncii.

Argumentele reclamantului le consideră declarative, lipsite de suport factologic şi contravin circumstanţelor speţei, or procesul-verbal de control nr.***** din 29 septembrie 2023 a fost iniţiat şi realizat în temeiul notei de motivare nr.24 din 18.09.2023, pornind de la

următorii indici: sursa sesizării-petiţia nr.24 din 18.09.2023, aspecte abordate - neachitarea salariului, alte plăţi şi reducerea statelor de personal.

Un alt argument declarativ este pretinsa lipsă a motivării actului administrativ în sine, fapt ce nu corespunde realităţii, or procesul-verbal de control nr.ISM-2023-PVC714 din 29 septembrie 2023 conţine toate elementele prevăzute de art.28 alin. (2) din Legea 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, şi anume partea constatatoare, partea prescriptivă şi partea sancţionatorie.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Doga Cristina a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul pârâtei citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

La caz, procesul-verbal de control nr.***** din 29 septembrie 2023 emis de Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care s-a constatat încălcarea de Primăria or.Otaci a prevederilor art.81 alin.(3), art.86 alin.(2), art.210 alin.(2), art.208 alin.(1) și (2), art.117 alin.(1) și (2) și art.118 alin.(4) din Codul muncii și s-a prescris înlăturarea încălcărilor constatate, este un act administrativ individual defavorabil, în accepțiunea art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ (f.d.10-12).

Acțiunea înaintată de reclamant reprezintă o acțiune în constatare a nulității actului administrativ, în conformitate cu art.206 alin.(1) lit.d) Cod administrativ, iar prin prisma

art.206 alin.(2) Cod administrativ, reclamantul are un interés îndreptățit pentru constatarea solicitată.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Potrivit art.208 alin.(5) Cod administrativ, *o acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.*

Conform art.209 alin.(3) Cod administrativ, *pentru acţiunea în realizare,* ***acţiunea în constatare*** *şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.*

Actele cauzei atestă că la 29.09.2023 a fost emis procesul- verbal de control nr.*****, contestat cu cerere prealabilă la 09.04.2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 19.04.2024, astfel, anterior reclamantul a depus în adresa pârâtului o cerere de constatare (f.d.24-25), iar conform art.209 alin.(3) Cod administrativ, acțiunea este admisibilă.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Art.1 al Legii privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140 din 10 mai 2001

(1) Inspectoratul de Stat al Muncii este autoritate administrativă în subordinea Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale şi are sediu în municipiul Chişinău.

(2) Inspectoratul de Stat al Muncii exercită control de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă, la ***întreprinderi, instituţii şi organizaţii, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare*** *la persoane fizice care angajează salariaţi,* ***precum şi în autorităţile administraţiei publice centrale şi locale <u>denumite în continuare angajatori</u>****.*

Art.4 din aceeași lege*-Atribuţiile*

(1) În îndeplinirea obiectivelor prevăzute la art.3, Inspectoratul de Stat al Muncii are următoarele atribuţii:

a) controlează respectarea legislaţiei muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă;

b) cercetează, în modul stabilit de Guvern, accidente de muncă;

c) oferă, la solicitare, asistenţă metodologică în procesul de pregătire, instruire şi informare a angajatorilor şi salariaţilor, precum şi a altor persoane interesate în aplicarea legislaţiei în domeniul relaţiilor de muncă, securităţii şi sănătăţii în muncă;

d) acordă, la solicitare, consultanţă gratuită angajatorilor şi salariaţilor pe domeniul de competenţă;

e) exercită alte atribuţii prevăzute de lege.

(2) Inspectoratul de Stat al Muncii este în drept:

a) să solicite şi să primească de la autorităţile administraţiei publice centrale şi locale, de la persoane juridice şi fizice informaţiile necesare exercitării atribuţiilor sale;

b) să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

***Art. 11[1].** Modul de efectuare a controlului de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă*

(1) Controlul de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă reprezintă totalitatea acţiunilor organizate şi realizate de Inspectoratul de Stat al Muncii sub formă de verificare, evaluare şi/sau analiză la faţa locului şi/sau prin solicitare directă de la angajatori prin poştă, inclusiv prin poşta electronică, sau prin telefon de a prezenta documentaţia şi alte informaţii pe care aceştia, în virtutea legii, sunt obligaţi să le posede.

(2) ***Controlul de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă se efectuează conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.***

Legea privind controlul de stat nr.131 din 08 iunie 2012

***Art.19** Temeiurile şi condiţiile efectuării controalelor inopinate*

(1) Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum şi poate emite inspectorului delegaţie de control, doar în cazul:

2) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existenţa situaţiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranţă care prezintă un pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiţii:

a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzate;

(2) Controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informaţiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

(2[1]) Plîngerile şi petiţiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin.(1) şi (2) şi doar dacă circumstanţele sau informaţiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanţe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petiţiile sau alte sesizări care nu motivează iniţierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

(3) Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul cînd există orice alte modalităţi directe sau indirecte de obţinere a informaţiei necesare de către organul abilitat cu funcţii de control, inclusiv cele deţinute de alte organe de supraveghere/control, deţinători de registre publice, autorităţi şi instituţii publice.

(3[1]) Nota de motivare pentru inițierea controlului inopinat în temeiul alin.(1) pct.2) conține analiza și argumentarea necesară privind întrunirea condițiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenției prin expunerea în detaliu a circumstanțelor și informației ce stau la baza concluziilor și acțiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informația și probele deținute pînă la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control.

***Art.28.** Încheierea procedurii de control*

(1) Procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

(2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfășurării controlului și în care se conține toată informația cu privire la controlul desfășurat, la procedurile aplicate și constatările în urma acestuia, prescripțiile și recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate și sancțiunile stabilite în urma controlului.

***Art.31.** Nulitatea rezultatelor controlului şi a sancţiunilor aplicate în temeiul acestora*

(1) Rezultatele controlului se consideră nule şi nu pot servi drept temei pentru executarea prescripţiei privind înlăturarea încălcărilor şi/sau pentru aplicarea sancţiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control şi/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

(2) Nulitatea rezultatelor controlului se stabileşte, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanţa de judecată.

(3) Declararea nulităţii rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripţiilor emise şi sancţiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului.

(4) Orice daune, inclusiv daunele morale sau de imagine, cauzate persoanei supuse controlului ca urmare a efectuării unui control ale cărui rezultate au fost declarate nule şi/sau ca urmare a aplicării unor sancţiuni declarate nule vor fi reparate din contul organului de control.

(5) Faptul cauzării de daune şi cuantumul despăgubirilor sînt stabilite de instanţa de judecată, la cererea persoanei prejudiciate.

Codul muncii

***Art.81** (Temeiurile încetării contractului individual de muncă)*

(3) Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel firziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu

(absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

Art.86. *Concedierea*

(2) Nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu paternal, în concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 4 ani, în concediu pentru îngrijirea unui membru bolnav al familiei, în concediu pentru îngrijirea copilului cu dizabilităţi, în perioada îndeplinirii obligaţiilor de stat sau obşteşti, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazurilor de lichidare a unităţii.

Art.117. *Indemnizaţia de concediu*

(1) Pentru perioada concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu care nu poate fi mai mică decît mărimea salariului mediu pentru perioada respectivă.

(2) Modul de calculare a indemnizaţiei de concediu este stabilit de Guvern.

Art.118. *Acordarea anuală a concediului de odihnă.*

(4) Este interzisă neacordarea concediului de odihnă anual timp de 2 ani consecutivi, precum şi neacordarea anuală a concediului de odihnă salariaţilor în vîrstă de pînă la 18 ani şi salariaţilor care au dreptul la concediu suplimentar în legătură cu munca în condiţii vătămătoare.

Art.208. *Modul de aplicare a sancţiunilor disciplinare*

(1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

Art.210 *Aplicarea sancţiunii disciplinare*

(2) Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin. (1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma

prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor (...)".

***Art.371** Codul Muncii*

Supravegherea şi controlul asupra respectării actelor legislative şi altor acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, a convenţiilor colective şi contractelor colective de muncă la toate unităţile sînt exercitate de: a) Inspectoratul de Stat al Muncii;"

Codul Administrativ

Articolul 141. Nulitatea

*(1) Un act administrativ individual este nul dacă **conține un viciu deosebit de grav** și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.*

(2) Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvîrşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

(3) În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile reglementărilor legale ale contenciosului administrativ. Se pornește de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, care este prestabilit de legislator și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, și asigurarea ordinii de drept.

Din materialele dosarului, instanța stabilește că la 15.09.2023 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a fost depusă petiția colectivă a angajaților ÎM„Gospodăria Locativ-Comunală a or Otaci, în care au indicat că începând cu 2023 în privința lui Gaiciuc V, Gaiciuc M, Ciumac E, Somova A, Pavliuc A, Breazu V, Balin F. de către persoanele cu

funcție de răspundere din cadrul ÎM GLC Otaci și Consiliul or.Otaci, reprezentat de Primăria or. Otaci, în calitate de fondator neîntemeiat se admit restanțe salariale mai mult de 3 luni, nu se achită indemnizațiile de concediu, reduc statele de personal fără efectuarea calculelor contabile corespunzătoare (fila 15 dosar administrativ).

La 18.09.2023, Inspectoratul de Stat al Muncii a emis nota de motivare nr.24 de inițiere a controlului inopinat la ÎM Gospodăria Locativ-Comunală Otaci privind respectarea legislației muncii (f.d.145) și în temeiul delegației de control nr.DL-ISM-2023-00509 din 18.09.2023 a efectuat controlul inopinat timp de 3 zile, iar prin procesul-verbal de control nr.PV-ISM-2023-00443 din 25.09.2023 a constatat mai multe încălcări a legislației muncii, inclusiv în privința lui Gaiciuc Vladimir, care a deținut funcția de director la ÎM „GLC Otaci".

Ulterior, în baza aceleași note de motivare nr.24 de inițiere a controlului inopinat din 18.09.2023, Inspectoratul de Stat a Muncii a emis delegația de control nr.DL-ISM-2023-772 din 21.09.2023, prin care s-a dispus efectuarea controlului inopinat în privința Primăriei or.Otaci privind asigurarea respectării actelor legislative și a altor acte normative în domeniul muncii (f.d.146).

Se atrage atenția că nota de motivare indică că persoana și obiectul supus controlului sunt: ÎM Gospodăria Locativ-Comunală Otaci, iar conducătorul-fondatorul Primăria or.Otaci. Deși formularea gramaticală este incorectă, or fondatorul Primăria or.Otaci nu are calitatea de conducător, aceasta este o eroare materială de redactare și nu un viciu de fond ce ar afecta temeinicia și legalitatea controlului or verificarea legalității concedierii directorului ÎM „GLC Otaci" era posibilă doar prin efectuarea controlului în privința fondatorului.

De asemenea, instanța reține prin prisma art.1 din Legea privind Inspectoratul de Stat al Muncii nr.140 din 10 mai 2001 că Inspectoratul de Stat al Muncii exercită controlul de stat asupra respectării actelor legislative şi a altor acte normative în domeniul muncii, securității și sănătății în muncă, la întreprinderi, instituţii şi organizaţii, cu orice tip de proprietate şi formă juridică de organizare la persoane fizice care angajează salariaţi, *precum şi în autorităţile administraţiei publice centrale şi locale*, denumite în continuare angajatori.

Așadar, esențială este calitatea de angajator pe care o poate deține atât persoana care desfășoară activitatea de întreprinzător, cât și autoritățile publice, iar efectuarea controlului de stat asupra respectării actelor normative din domeniul muncii se efectuează conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Acest fapt nu presupune că Inspectoratul de Stat al Muncii ar confirma că autoritățile publice desfășoară activitate de întreprinzător, însă procedura de control urmează a fi efectuată potrivit prevederilor acestei legi, or în măsura în care prevederile legilor de specialitate fac referinţă la legea nr.131, dispoziţiile acesteia se aplică activităţii organelor de control în privinţa persoanelor care nu practică activitatea de întreprinzător, astfel nu pot fi acceptate argumentele reclamanților referitoare la acest aspect.

Ca urmare, la 29.09.2023 de inspectorii Inspectoratului de Stat al Muncii a fost efectuat controlul la Primăria or. Otaci și emis procesul-verbal de control nr.*****, prin care s-a constatat că:

1. Angajatorul - Consiliul Local al or.Otaci, reprezentat de Primăria or.Otaci în calitate de fondator al ÎM „GLC Otaci"-prin Decizia de concediere nr.4/05 din 29.06.2023 emisă în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii, a concediat salariatul Gaiciuc Vladimir- angajat în funcţia de director, iar ulterior emiterii, aceasta nu a fost adusă la cunoştinţa angajatului: prin depunerea de semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel târziu la data eliberării din serviciu sau în termen de cel 5 zile lucrătoare de la data emiterii ***, prin ce se încalcă prevederile art.81 alin.(3) și art.210 alin.(2) din Codul Muncii.***

2. Angajatorul - Consiliul Local al or. Otaci, reprezentat de Primăria or. Otaci în calitate de fondator IM „GLC Otaci" prin Decizia de concediere nr.4/05 din 29.06.2023 emisă în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii, a concediat salariatul, Gaiciuc Vladimir, angajat în funcţia de administrator, însă nu a cerut salariatului o explicaţie scrisă privind faptele comise, precum şi nu a consemnat refuzul într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. ***Prin ce a încălcat prevederile art.208 alin.(1) din Codul Muncii.***

3. Consiliul Local al or. Otaci, reprezentat de Primăria or. Otaci, în calitate de fondator al IM „GLC Otaci", prin Decizia de suspendare a contractului individual de muncă nr.15 din 23.02.2015, încheiat cu salariatul Gaiciuc Vladimir- angajat în funcţia de director, a iniţiat ancheta de serviciu, indicând prevederile art.78 alin.(2) lit.a) şi art.208 alin.(2) CM, organizând şi o anchetă de serviciu, a cărei durată a depăşit 1 (una) luna (ancheta nefinalizată). În cadrul anchetei, salariatului nu i-a fost oferit dreptul de a-si exprima atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare. ***Prin ce au fost încălcate prevederile art.208 alin.(2) din Codul Muncii.***

4. Consiliul Local al or. Otaci, în calitate de fondator IM,,GLC Otaci", ca angajator a admis neacordarea concediului de odihnă anual, în baza timpului efectiv lucrat salariatului Gaiciuc Vladimir, angajat în funcţia de director, pentru perioada de activitate 23.02.2015-29.09.2023, astfel acumulând restante la plata indemnizaţiilor de concediu de odihnă anuale, ***prin ce se încalcă prevederile art.117 alin.(1) şi (2), art.118 alin.(4) din CM.***

5. Prin Decizia nr.4/05 din 29.06.2023 emisă în baza art.86 alin.(1) lit.o) din Codul Muncii, Consiliul Local al or. Otaci în calitate de fondator IM GLC Otaci", a concediat salariatul Gaiciuc Vladimir, angajat în funcţia de director, în perioada când acesta se afla în concediu anual de odihnă (ordinul de acordare a concediului anual nr.11k din 12.04.2023 suprapus și cu concediul medical conform certificatului medical seria 01 Nr.4861550 pentru perioada 28.06.2023-continuind tratamentul, în baza certificatului seria Nr.3804666 pînă la 19.07.2023). ***Prin ce au fost grav încălcate prevederile art.86 alin.(2) din CM*** *şi anume „Nu*

se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu paternal, în concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 4 ani, în concediu pentru îngrijirea unui membru bolnav al familiei, în concediu pentru îngrijirea copilului cu dizabilităţi, în perioada îndeplinirii obligaţiilor de stat sau obşteşti, precum şi în perioada detaşării, cu excepţia cazurilor de lichidare a unităţii".

Potrivit prescripției s-a recomandat (indicat) înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, la caz: lichidarea tuturor încălcărilor menționate (fila 29-31 dosar administrativ).

Cu referire la cele constatate în actul administrativ contestat, instanța reține că prin dispoziția Primăriei or.Otaci nr.03-9 din 20.02.2015 Gaiciuc Vladimir a fost numit în funcția de director la ÎM „GLC Otaci" și s-a încheiat contractul individual de muncă nr.15 din 23.02.2015 (f.d.72-75).

La 02.03.2023, Consiliul or.Otaci a emis decizia nr.2/03 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă a directorului ÎM„GLC Otaci"-Gaiciuc Vladimir din motivul că se presupune nesatisfăcătoare activitatea directorului ÎM„GLC Otaci"-Gaiciuc Vladimir în perioada deținerii funcției sale la întreprindere și executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute de statutul ÎM, acumularea datoriilor semnificative în ultimii ani de activitate și pierderea încrederii în persoana indicată (f.d.76).

Prin dispoziția Primăriei or. Otaci nr.18 din 09.03.2023 s-a inițiat ancheta de serviciu în privința directorului ÎM „GLC Otaci" (f.d.77), iar prin dispoziția nr.19 din 09.03.20223 s-a suspendat contractul individual de muncă nr.15 din 23.02.2015 cu Gaiciuc Vladimir, începând cu 13.03.2023, din inițiativa angajatorului pe durata anchetei de serviciu (f.d.78).

Prin scrisoarea din 06.04.2023 s-au solicitat explicații lui Gaiciuc Vladimir, potrivit art.208 alin.(1) Codul Muncii, iar ultimul le-a prezentat (f.d.79-81).

La 07.04.2023, Primăria or. Otaci prin dispoziția nr.38 a dispus suspendarea anchetei de serviciu, din 07.04.2023 până la prezentarea raportului de audit, rezultatului de control a ANI și emiterea unei decizii definitive pe cazul dat (f.d.83).

În temeiul cererii din 12.04.2023, prin ordinul nr.11к/б din 12.04.2023 emis de ÎM „GLC Otaci" lui Gaiciuc Vladimir i s-a acordat concediu ordinar, începând cu data de 13.04.2023 pentru perioada 23.02.2018-23.02.2023 cu o rată de 28 de zile calendaristice, pentru un total de 140 zile pentru perioada specificată (f.d.84-85).

La 22.05.2023, Primăria or. Otaci a emis dispoziția nr.52, prin care s-a dispus continuarea anchetei de serviciu din data de 22.05.2023 până la emiterea unei concluzii (f.d.86).

La 22.05.2023 a fost emisă concluzia anchetei de serviciu privind determinării acumulării datoriilor la ÎM „GLC Otaci" și verificarea activității administratorului ÎM „GLC Otaci", care prin scrisoare nr.02-1/24-137 din 23.05.2023 a fost expediată în adresa lui

Gaiciuc Vladimir, însă care potrivit factorului poștal nu a fost recepționată și care s-a întors la expeditor cu mențiunea „nereclamat„ (f.d.120-128).

La 27.06.2023, Primăria or. Otaci a expediat scrisoarea nr.02-1/24-231 în adresa lui Gaiciuc Vladimir, prin care ultimul a fost invitat pentru ședința din 28.07.2023 ora 14:00 la comisia de specialitate pentru a depune explicații, care la fel nu a fost recepționată de destinatar și returnată expeditorului cu mențiunea nereclamat (f.d.129-130).

Prin decizia nr.4/04 din 29.06.2023, Consiliul or. Otaci a constatat nulitatea ordinului nr.11к/б din 12.04.2023 cu privire la acordarea concediului directorului ÎM„GLC Otaci”- Gaiciuc Vladimir, emis de administratorul interimar al ÎM„GLC Otaci”- Bughera Alexandru (f.d.131).

La 29.06.2023, Consiliul or. Otaci a emis decizia nr.4/05 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă nr.15 din 23.02.2015 cu directorul ÎM„GLC Otaci”-Gaiciuc Vladimir, înainte de termen și concedierea acestuia din funcția de director al IM "Gospodăria Locativ-Comunală Otaci", începând cu 29.06.2023, în temeiul art.86 alin.(1) lit.o) Codul Muncii pentru depăşirea atribuţiilor sale de serviciu prin aprobarea în mod unipersonal a statelor de personal ale întreprinderii, a fondului de salarizare şi stabilirea mărimii salariului pentru sine însuşi, emiterea unor ordine neîntemeiate în privința folosirii tehnicii speciale, semnarea indicaţiilor contabilităţii de a achita costul biletului de tratament la sanatoriu eliberat lui Gaiciuc Vladimir, fapte ce au dus la cauzarea prejudiciului întreprinderii (f.d.132-133).

Instanța mai reține că prin ordinul nr.28a din 19.07.2023 emis de IM "Gospodăria Locativ- Comunală Otaci", în baza acordării concediului medical nr.4861550 din 05.06 și nr.3804666 din 09.07.2023, ordinul nr.21 din 30.06.2023 privind rezilierea contractului individual de muncă cu Gaiciuc Vladimir (decizia Consiliului or. Otaci nr.4/05 din 29.06.2023) să fie considerat valabil cu modificarea datei de reziliere a CIM, din 19.07.2023 (f.d.143).

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea nr.131/2012, rezultatele controlului se consideră nule numai în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control și/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor legii. Prin urmare, legiuitorul nu a instituit o nulitate automată pentru orice neregularitate formală invocată de persoana controlată, ci a condiționat intervenirea acestei sancțiuni de existența unor încălcări ale normelor care reglementează inițierea, desfășurarea și finalizarea procedurii de control. În materia controlului judecătoresc al activității administrative, instanța nu este chemată să sancționeze orice imperfecțiune formală a procedurii administrative, ci să stabilească dacă pretinsa abatere procedurală este una esențială, apt să afecteze legalitatea actului administrativ, exercitarea dreptului la apărare sau realizarea scopului urmărit de normele procedurale încălcate.

În examinarea argumentelor formulate de reclamant, instanța va verifica dacă pretinsele abateri invocate în privința notei de motivare, delegației de control și procesului-verbal de

control reprezintă încălcări esențiale ale cadrului normativ aplicabil și dacă acestea sunt apte să atragă nulitatea rezultatelor controlului în sensul art.30 din Legea nr. 131/2012.

În circumstanțele cauzei, Inspectoratul de Stat al Muncii a intrat în posesia unor informații susceptibile de verificare referitoare la neachitarea salariului mai mult de 3 luni sau altor plăți și reducerea statelor de personal, fără efectuarea calculelor contabile, iar aceste situații se circumscriu în mod direct normei prevăzute de art.19 alin.(1) pct.2) din Legea privind controlul de stat nr.131 din 08.06.2012.

În aceste condiții, Inspectoratul de Stat al Muncii nu era obligat să stabilească în prealabil existența certă a încălcării, deoarece o asemenea concluzie poate rezulta doar în urma controlului propriu-zis. Pentru inițierea controlului este suficientă existența unor indicii rezonabile privind posibila încălcare a legislației muncii.

De asemenea, din actele cauzei rezultă că au fost respectate exigențele de legalitate procedurală prevăzute de art.28 din Legea privind controlul de stat nr.131 din 08.06.2012, la emiterea procesului-verbal de control, or, acesta conține elementele obligatorii ale actului de control, inclusiv constatări de fapt, indicarea normelor juridice încălcate, prescripții clare de înlăturare a încălcărilor și stabilirea termenului de executare, precum și consemnarea măsurilor restrictive aplicate în limitele competențelor legale.

Totodată, cu referire la prima încălcare stabilită de autoritatea publică pârâtă, reclamanții nu au prezentat probe care ar confirma contrariul celor constatate de inspectori.

Referitor la încălcarea nr.2-nerespectarea art.208 alin.(1) din Codul Muncii precum că *angajatorul nu a cerut salariatului o explicație scrisă privind faptele comise,* se reține că explicațiile solicitate de la salariat au fost cele referitoare la ancheta de serviciu, care se califică conform art.208 alin.(2) Codul Muncii, iar alte înscrisuri nu au fost prezentate de reclamanți din care ar rezulta altceva.

Încălcarea nr.3 referitoare la art.208 alin.(2) Codul Muncii şi anume *organizând o anchetă de serviciu, a cărei durată a depăşit 1 (una) luna (ancheta nefinalizată),* nu a fost argumentată legal de reclamant or suspendarea anchetei de serviciu este inacceptabilă.

La fel, nu a fost înlăturată încălcarea nr.4 privind *neacordarea concediului de odihnă anual,* or potrivit decontului concediilor neutilizate (f.d.141), salariatul nu a beneficiat de concediu de odihnă încă din anul 2018, acumulând restante la plata indemnizațiilor de concediu de odihnă anuale, prin ce se încalcă prevederile art.117 alin.(1) şi (2), art.118 alin.(4) din CM.

Cu referire la încălcarea nr.5 privind *concedierea salariatului în perioada concediului de odihnă suprapus şi cu concediul medical* se reține că nu poate fi acceptat argumentul reclamanților că ordinul de acordare a concediului a fost declarat nul, or decizia de constatare a nulității nu a fost adusă la cunoștința angajatului, pentru a produce efecte juridice, motiv din care ultimul se afla în concediu de odihnă/medical la data concedierii.

Totodată, reclamanții au concretizat ca temei de nulitate-art.141 alin.(1), alin.(2) lit.b), c) și f) Cod Administrativ, iar circumstanțele de fapt indicate mai sus nu reflectă că prevederile legale invocate sunt aplicabile în acest caz.

Mai mult, se atrage atenția că înlăturarea încălcărilor indicate în procesul-verbal de control nr.***** nu presupune restabilirea în funcție a salariatului, argument invocat pentru aplicarea art.141 alin.(2) lit.b) Cod Administrativ.

În concluzie, instanța constată că activitatea administrativă efectuată de către Inspectoratul de Stat al Muncii este una legală şi întemeiată. Or, materialele cauzei atestă certitudinea faptului că, procesul-verbal analizat a fost întocmit de către Inspectoratul de Stat al Muncii, autoritate competentă în materie de control al relațiilor de muncă. Controlul a fost efectuat în baza unei petiții și în temeiul art.19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat. A fost un control inopinat, justificat legal prin nota de motivare nr.24 din 18.09.2024. Scopul controlului a fost verificarea respectării prevederilor legale privind asigurarea respectării actelor legislative și a altor acte normative în domeniul raporturilor de muncă.

Referitor la argumentele prezentate de reclamant, instanța reiterează că, procesul-verbal de control nr.***** din 29.09.2023, este emis de autoritatea publică competentă, conform procedurii stabilite. La caz, procedura de control s-a încheiat prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Temeiurile invocate de către reclamant nu ating nivelul minim pentru a fi considerate de către instanța de judecată ca temeiuri suficiente pentru constatarea nulității actului administrativ contestat. Or, simplul dezacord al reclamantului cu decizia emisă nu constituie un motiv suficient.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Consiliul or.Otaci şi Primarul or.Otaci* către Inspectoratul de Stat al Muncii privind constatarea nulității procesului-verbal de control nr.***** din 29.09.2023.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V.Jomiru-Niculiță**