Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) (jud. Gandrabur Marcel)

Dosarul nr. 3r-548/25 (2-24135414-02-3r-10092025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

Examinînd în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 august 2025, adoptată la cererea depusă de reprezentantul SRL „Profaluminiu”, avocatul Sîrbu Ion privind întoarcerea executării, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Profaluminiu” către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ individual,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 27 noiembrie 2024, SRL „Profaluminiu”, în persoana administratorului Harina Nevena și avocatului Crivenco Roman au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) acțiune de contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat solicitând:

- anularea ca fiind neîntemeiat și ilegal a sechestrului ca măsură de asigurare aplicat în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale, cu anularea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024;

- anularea ca fiind neîntemeiată și ilegală a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 pe marginea contestației împotriva hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, și întocmirea actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale față de bunurile SRL „Profaluminiu".

Ulterior, la 31 decembrie 2024, reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Crivenco Roman a depus cerere de concretizare a acțiunii de contencios administrativ în contradictoriu cu Serviciul Fiscal de Stat solicitând:

- anularea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Concomitent, reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Crivenco Roman a formulat cerere de aplicare a măsurilor de protecție provizorie sub forma suspendării executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025 s-a admis cererea depusă de SRL „Profaluminiu" cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie și s-a suspendat executarea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024, de soluționare a cererii prealabile, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei (f.d.42-55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2025, s-a respins recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025 (f.d.114-146).

La 01 august 2025, reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Sîrbu Ion, a depus cerere în temeiul căreia a solicitat întoarcerea executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, emise de Serviciul Fiscal de Stat, prin

revenirea SRL „Profaluminiu” la situația anterioară aplicării măsurilor de asigurare, cu radierea, la solicitarea SRL „Profaluminiu”, de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a înregistrării/notării interdicției sechestrului instituit în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** din Registrul bunurilor imobile.

În suportul cererii s-a invocat că în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă. Astfel, norma enunțată reglementează și este o expresie a principiul efectivității protecției jurisdicționale în general și a celei intermediare în special. Suspendarea executării are rolul de a oferi o protecție provizorie (intermediară) a drepturilor de actele administrative individuale cu vicii de ilegalitate, iar întoarcerea executării are rolul de a restabili situația anterioară în măsura posibilului. Refuzul întoarcerii ar face suspendarea executării actului administrativ individual ineficientă, ceea ce ar goli de conținut dreptul de acces la controlul judecătoresc [art. 53 din Constituția RM, art. 36 alin. (2) și 39 din Codul administrativ + art. 6 & (1) CEDO]. Scopul art. 214 alin. (6) din Codul administrativ este de a repara efectele deja produse de un act administrativ individual contestat, afectat de vicii de ilegalitate. Această reparație nu poate fi limitată temporal la momentul suspendării. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Sharxhi și alții c. Albania) subliniază că protecția efectivă implică nu doar suspendarea, ci și remedierea efectelor deja produse inter alia de acte administrative defavorabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, cu titlu de principiu, că dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, § 63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). Astfel, art. 214 alin. (6) din Codul administrativ prevede expres că instanța poate dispune întoarcerea executării la cerere, dacă actul administrativ individual a fost deja executat la momentul suspendării.

A notat că, norma nu impune ca cererea de întoarcere să fie formulată simultan cu cererea de suspendare. Ea se referă la momentul executării actului, nu la momentul formulării cererii. Prin urmare, întoarcerea executării poate fi solicitată și după ce suspendarea a fost deja dispusă, întrucât norma reglementează o consecință procedurală distinctă de suspendare. Se impune concluzia că art. 214 alin. (6) din Codul administrativ consacră, în mod explicit, dreptul de a solicita

întoarcerea executării unui act administrativ individual chiar și ulterior momentului suspendării acestuia, dacă actul a fost deja executat la momentul când a fost suspendată executarea sa. Textul normei nu condiționează formularea cererii de întoarcere de depunerea simultană cu cea de suspendare, ci stabilește drept reper momentul executării actului, subliniind astfel caracterul autonom al acestor proceduri.

În consecință, solicitantul are posibilitatea legală de a cere restabilirea situației anterioare pe cale procedurală concomitentă sau distinctă, asigurând pe deplin efectivitatea protecției jurisdicționale provizorii și realizarea dreptului la un proces echitabil. Această normă nu doar că reflectă spiritul legislației administrative, ci și principiile consacrate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind remedierea efectivă a consecințelor actelor administrative viciate. Este evident că, dacă executarea a avut deja loc, simpla suspendare este insuficientă - este necesară o reversare. În virtutea principiului eficacității protecției juridice persoană vizată nu trebuie doar să fie protejată împotriva unor dezavantaje ulterioare, ci trebuie să aibă și posibilitatea de a elimina dezavantajele deja survenite. Astfel, instanța de judecată specializată (judecătorul administrativ) - art. art. 192, 36 și 199 din Codul administrativ - pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, la soluționarea cererii de întoarcere a executării actului administrativ individual suspendat clarifică următoarele circumstanțe: Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual acesta deja a fost executat. Dacă întoarcerea executării actului administrativ individual este real posibilă.

Relaționând dispozițiile legale enunțate la starea de fapt a cazului rezultă următoarele concluzii care impun admiterea cererii formulate de către SRL „Profaluminiu”. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, dosar nr. 3-1887/2024 din 09 aprilie 2024, a fost admisă solicitarea întreprinderii SRL „Profaluminiu” privind suspendarea executării deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13 decembrie 2023 și nr. 754/54 din 29 februarie 2024. În baza deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3r-207/24 din 04 iulie 2024, încheierea nr. 3-1887/2024 din 09 aprilie 2024 a fost menținută, astfel aceasta a devenit nu doar executorie, dar și irevocabilă. Suspendarea executării unui act administrativ împiedică autoritatea să aplice orice măsură de executare silită derivată din acel act. În perioada cât deciziile fiscale nr. ***** din 13 decembrie 2023 și nr. 754/54 din 29 februarie 2024 sunt suspendate, Serviciul Fiscal de Stat nu poate pune în aplicare poprirea, sechestrul pe bunuri imobile sau orice altă măsură coercitivă. Potrivit art. 214 alin. (3) din Codul administrativ suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil are ca efect împiedicarea punerii în aplicare a actului respectiv. Astfel,

existența actului judecătoresc irevocabil de suspendare a executării deciziei nr. ***** din 13 decembrie 2023 constituia impedimentul legal suficient pentru stoparea aplicării oricăror măsuri de asigurare. Or, măsurile de asigurare se aplică în temeiul deciziei asupra cazului de încălcare a legislației și întru executarea/implementarea deciziei (art. 252, art. 272 din Codul fiscal). Deși fiind suspendat actul administrativ individual, totuși SFS a emis hotărârea nr. 2620/4-45-1 din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale. Prin cererea din 31 decembrie 2024, s-a solicitat suspendarea executării hotărârii nr. 26-20/445-1 din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale și actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024. Astfel, SFS a aplicat sechestru pe imobilul cu numărul cadastral *****Această măsură fiind înregistrată în Registrul bunurilor imobile gestionat de IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 21 ianuarie 2025 a fost suspendată executarea hotărârii nr.***** și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, la solicitarea SRL „Profaluminiu”. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2025 s-a menținut această măsură, conferindu-i caracter executoriu și irevocabil. SRL „Profaluminiu” în baza acestor acte judecătorești irevocabile a depus cerere la Serviciul Fiscal de Stat prin care s-a solicitat întreprinderea măsurilor privind revenirea la situația de până la aplicarea măsurilor de asigurare, însă această cerere a fost respinsă de autoritatea fiscală.

Prin urmare pentru revenirea la situația de până la aplicarea măsurilor de asigurare, este necesară dispunerea întoarcerii executării actului administrativ individual, inclusiv prin radierea înregistrării sechestrului pe imobilul cu numărul cadastral *****Art. 214 alin. (6) din Codul administrativ stabilește în mod expres că, dacă un act administrativ individual a fost deja executat la momentul suspendării sale, instanța dispune întoarcerea executării ”în măsura în care este real posibilă”. Astfel, prin această dispoziție, legislația internă consacră un mecanism procedural autonom față de suspendare, menit să asigure nu doar blocarea efectelor unei decizii administrative viciate, ci și restabilirea situației anterioare când executarea a produs deja consecințe concrete. Protecția jurisdicțională efectivă, garantată de art. 53 din Constituția RM și de art. 6 CEDO, implică nu doar posibilitatea unui control judecătoresc asupra legalității actelor administrative individuale, ci și capacitatea de a remedia integral efectele acestora. Suspendarea oferă protecție provizorie, însă secul în care aceasta nu poate alătura întoarcerea executării ar submina grav dreptul de acces la justiție și ar lăsa partea lezată în imposibilitatea reală de a recupera drepturile încălcate. Totodată, CtEDO a reținut în cauzele Saffi v. Italia (1999) și Șandor v. România (2005) că o hotărâre

definitivă, chiar judiciară, își pierde eficacitatea dacă nu produce efecte practice într-un termen rezonabil. Același raționament este aplicabil și în contenciosul administrativ: o procedură care nu poate elimina consecințele imobilizării bunurilor devine iluzorie și contravine spiritului art. 6 CEDO.

La 09 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău a suspendat irevocabil executarea deciziilor fiscale nr. ***** (13 decembrie 2023) și nr. 754/54 (29 februarie 2024). Cu toate acestea, SFS a emis la 25 septembrie 2024, hotărârea nr.***** și actul de sechestru nr. 26-20/4-46-1, aplicând sechestrul pe imobilul cu nr. cadastral *****Încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 ianuarie 2025 prin care s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individul a fost confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2025, acte cu caracter irevocabil. În pofida efectelor definitive și irevocabile ale suspendării, autoritatea fiscală a refuzat radierea sechestrului și restabilirea situației anterioare printr-un răspuns care se referă la fondul cauzei și pentru alte situații juridice, invocând art. 143 din Codul administrativ. Grevarea cu sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral ***** se confirmă prin informația din Registrul bunurilor imobile: subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale, Partea I. Interdicții, Tipul: sechestrul, hotărârea organului fiscal, însemnări: Act de sechestru nr.*****din 25.09.2024, Numărul actului aplicării: Hotărârea nr.***** din 25.09.2024.

În opinia reclamantului, refuzul SFS de a reveni la status quo ante menține un blocaj continuu asupra bunului imobil (care anterior a fost ridicat și imediat aplicat prin activitatea administrativă de SFS, actualmente acea contestată), contravine obligațiilor constituționale și convenționale privind efectivitatea dreptului de a obține un remediu judiciar real și eficace. Iar mai mult, lipsirea de remediu complet transformă mecanismul suspendării într-un simplu titlu teoretic și iluzoriu, fără putere practică. Din punct de vedere al aplicării practice a art. 214 alin. (6) din Codul administrativ întoarcerea executării actului administrativ individual suspendat înseamnă: anularea sau radierea din registre a oricărei mențiuni referitoare la actul suspendat; restituirea bunurilor sau drepturilor indisponibilizate; înlăturarea oricăror consecințe economice ce rezultă din aplicarea măsurii asigurătorii. Mai mult, imobilul cu nr. cadastral ***** nu a fost distrus, pierit, vândut sau altele similare. Prin urmare, radierea sechestrului ar reface starea de drept și de fapt anterioară măsurii, ea fiind real posibilă.

Pentru ca orice măsură de protecție provizorie dispusă de instanță să fie proporțională, aceasta trebuie să treacă prin patru filtre: obiectiv legitim, potrivire, necesitate și evaluarea balanței de interese. Măsura de radiere a înregistrării sechestrului urmărește garantarea accesului efectiv la protecția judiciară, după ce actul administrativ individual a fost suspendat, asigurarea supremației dreptului în

activitatea autorităților publice, protecția activității de întreprinzător în Republica Moldova. Printre altele se protejează dreptul de proprietate al SRL ”Profaluminiu”, se previn blocajele economice ce ar putea rezulta din imposibilitatea realizării diferitor acte în privința bunului în procesul economic al reclamantului. Mai mult, prin întoarcerea executării actului administrativ individual suspendat s-ar realiza un standard minim de eficiență în procedura contenciosului administrativ, ceea ce sporește încrederea în justiție și statul de drept al cetățenilor și comunității de afaceri. Radierea interdicției sechestrului este potrivită, deoarece corespunde scopului de a reda societății libertatea de dispoziție și folosință a imobilului. Eliminarea imediată a notării interdicției din Registru, permite efectuarea oricăror acte juridice în procesul tehnologic cu imobilul sechestrat. Totodată, măsura aplicată conform art. 214 alin. (6) din Codul administrativ nu interferează cu soluționarea pe fond a litigiului, ea fiind o măsură potrivită pentru o protecție efectivă provizorie.

Astfel, afirmă că măsura solicitată este adecvată pentru atingerea protecției judiciare provizorii prin suspendarea actului administrativ individual și întoarcerea executării acestuia. Din punct de vedere a necesității, radierea asigură revenirea integrală la status quo ante, altă cale nici nu există. Menținerea interdicții sechestrului contravine obiectivului de suspendare. Nu există o măsură mai blândă care să restaureze deplin situația anterioară decât radierea înscrierii de sechestru.

Din punct de vedere a proporționalității (rezonabilitate) în sens strict (balanța de interese) prin întoarcerea executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 se echilibrează interesul public fiscal (eventuala garantare a stingerii obligației) și dreptul privat al societății la libertatea de proprietate și circulație a bunului. Totodată, SRL „Profaluminiu” suportă potențialul incumbenței ulterioare, referitor la posibilitatea reactivării sechestrului sau altor măsuri în condițiile legii asupra oricăror bunuri după o soluționare eventuală defavorabilă a fondului. Radierea notării sechestrului în Registrul bunurilor imobile elimină blocajul asupra imobilului și îi permite societății (libertatea economică) să contacteze credite ipotecare pentru finanțarea activității, să înstrăineze sau să închirieze activul pentru a-și onora obligațiile curente, să evite pierderi economice semnificative (e.g. lăsarea în stand-by a eventuale proiecte de investiții, risc de faliment tehnic ș.a.). Astfel, beneficiile radierii (precum evitarea prejudiciilor economice, tehnice sau juridice asupra societății) prevalează în raport cu alte componente ale interesului public, în evaluarea finală, avantajele eliminării notării sechestrului au o pondere semnificativ superioară comparativ cu un potențial risc minor și temporar la nivelul bugetului, mai ales în contextul

existenței unor mecanisme eficiente de reactivare rapidă a măsurilor asigurătorii de orice fel, în situația respingerii definitive a acțiunii.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 08 august 2025, s-a admis cererea depusă de SRL „Profaluminiu" cu privire la întoarcerea executării. Sa dispus întoarcerea executării hotărârii nr.** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, emise de Serviciul Fiscal de Stat, prin revenirea SRL „Profaluminiu" la situația anterioară aplicării măsurilor de protecție provizorie, cu radierea din Registrul bunurilor imobile, la solicitarea SRL „Profaluminiu", de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", a înregistrării/notării interdicției sechestrului instituit în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, suprafața de ********

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului reprezentantul recurentului a indicat că, instanța de fond prin încheierea emisă a intervenit în fondul pricinii în mod neîntemeiat, dispunând revenirea părților la situația anterioară aplicării măsurilor de asigurare, concomitent fiind dispusă și radierea din Registrul bunurilor imobile a înregistrării/notării măsurilor de asigurare, ceea ce echivalează cu prejudecarea fondului cauzei.

Susține partea recurentă că pretinsele vicii de ilegalitate invocate de SRL „Profaluminiu" întru motivarea cererii privind întoarcerea executării, sunt pripite și arbitrare, atât timp cât instanța de contencios administrativ nu a supus verificării legalitatea actului administrativ individual contestat, ilegalitatea propriu-zisă a actului fiind o chestiune de fond.

Instituția întoarcerii executării nu este aplicabilă la caz, atât timp cât instanța de judecată nu s-a expus printr-o hotărâre judecătorească definitivă emisă pe fondul cauzei, din care să rezulte dreptul reclamantului de a solicita întoarcerea executării actului administrativ și repunerea părților în situația anterioară emiterii actului administrativ contestat.

Menționează că, încheierile de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, care impun, în special, sancțiuni sau obligații pecuniare, se supun executării silite, atunci când instanța de judecată odată cu suspendarea

executării sau ulterior, având ca bază cererea reclamantului dispune întoarcerea executării actului administrativ individual.

La caz, în opinia recurentului prin măsurile de asigurare întreprinse de către autoritatea fiscală în temeiul legislației fiscale nu au fost stabilite în sarcina SRL „Profaluminiu" careva sancțiuni/obligații pecuniare, sau daune susceptibile de a vătăma drepturile subiective în sensul art. 17 din Codul administrativ, ci reprezintă măsuri asiguratorii cu caracter provizoriu întru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale la bugetul de stat și evitarea prejudicierii interesului public.

Precizează că, efectele actului administrativ individual defavorabil care impune destinatarului SRL „Profaluminiu" obligații şi sancţiuni pecuniare, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13.12.2023 sunt suspendate prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 09.04.2024, irevocabilă prin decizia Curții de Apel Centru din 04.07.2024. Iar, acțiunea în contencios administrativ intentată la cererea SRL

Menționează recurentul că actul administrativ individual defavorabil, decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13.12.2023, care impune obligații şi sancțiuni fiscale pecuniare SRL „Profaluminiu" nu a fost anulat/executat printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă emisă pe fondul cauzei, acesta fiind suspendat prin încheierea Judecătoriei Chişinău din 09.04.2024, irevocabilă prin decizia Curții de Apel Centru din 04.07.2024.

Prin urmare, la caz, instanța de fond a omis să indice la care anume act administrativ ulterior suspendat/anulat se atribuie instituția juridică a „întoarcerii executării", cu restabilirea situației anterioare executării săvîrşite. Or, actul de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024 emis în baza hotărârii seria AH nr. 0058448 din 15.01.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu a fost ridicat prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-50-3 din 25.09.2024 cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile SRL „Profaluminiu", fiind notificată Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru al IP „Cadastrul bunurilor imobile" şi nu mai produce efecte juridice ca modalitate de executare silită.

Drept urmare, măsurile de asigurare instituite prin hotărârea cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 şi prin actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024, reprezintă măsuri provizorii întreprinse de către autoritatea fiscală în temeiul legislației fiscale (legii speciale) și poartă un caracter obligatoriu, în contextul în care au fost calculate şi determinate obligații fiscale la bugetul de stat în sumă totală de 12 743 991 lei şi s-a dispus încasarea acestora la buget prin

decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13.12.2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Profaluminiu”.

Mai evidențiază partea recurentă că, actul de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024 emis în temeiul hotărârii seria AH nr. 0058448 din 15.01.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului şi Actul de sechestru nr. *****din 25.09.2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale emis în temeiul hotărârii nr.***** din 25.09.2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale sunt acte administrative distincte atât prin temeiul emiterii, cât şi prin efectele juridice pe care acestea le produc.

Totodată reiterează că, prin hotărârea cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 şi prin actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 s-au instituit măsuri de asigurare provizorii de către autoritatea fiscală în contextul în care, prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13.12.2023 au fost calculate şi determinate la bugetul de stat spre plată din contul SRL „Profaluminiu” a impozitelor, taxelor şi/sau amenzi în mărime totală de 12 743 991 lei.

Actul de sechestru nr. *****din 25.09.2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale a fost emis în baza hotărârii nr.***** din 25.09.2024, act administrativ individual care la momentul actual nu este anulat și nici executat, iar legalitatea emiterii acestuia nu a fost supusă aprecierii instanței de judecată.

Prin hotărârea cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.***** din 25.09.2024 și prin actul de sechestru nr. *****din 25.09.2024 nu au fost stabilite în sarcina SRL „Profaluminiu” careva obligații/sancțiuni pecuniare sau daune susceptibile de a vătăma drepturile subiective ale reclamantei în sensul art. 17 din Codul administrativ, ci reprezintă măsuri asiguratorii cu caracter provizoriu.

Remarcă că, înscrierea din Registrul bunurilor imobile a actului de sechestru nr. *****din 25.09.2024 asigură părții reclamantă dreptul de posesie și folosință, fiind limitat doar dreptul de dispoziție, astfel încât atât SRL „Profaluminiu” cât și SFS nu sunt în drept de a efectua acțiuni de comercializare/înstrăinare a bunului imobil până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei.

Măsurile de asigurare aplicate nu afectează nicidecum activitatea economică a SRL „Profaluminiu”, conturile bancare ale societății nu au fost blocate/suspendate, reclamanta având posibilitatea de a desfășura în continuare activitatea economică și utiliza bunul imobil.

În lipsa aplicării oricăror măsuri de asigurare, există riscul iminent ca intimata să înstrăineze bunul imobil cu nr. cadastral ***** până la soluționarea definitivă a

cauzei de contencios administrativ privind contestarea deciziei nr. ***** din 13.12.2023, cauza judiciară pendinte la Curtea de Apel Centru.

Or, suspendarea executării deciziei nr. ***** din 13.12.2023 dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 09.04.2024 nu se extinde și asupra măsurilor de asigurare, care intervin prin efectul legii, fiind măsuri provizorii cu caracter obligatoriu pentru asigurarea încasării la bugetul de stat a impozitelor și taxelor determinate prin decizia fiscală.

Încheierea privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil care impune sancțiuni sau obligații pecuniare se supune executării silite atunci când instanța de judecată, odată cu suspendarea executării sau ulterior, dispune întoarcerea executării — or, la caz, prin măsurile de asigurare nu au fost stabilite sancțiuni/obligații pecuniare în sarcina SRL „Profaluminiu".

Serviciul Fiscal de Stat, în virtutea competențelor și atribuțiilor funcționale, corect și întemeiat a aplicat măsuri asiguratorii prin hotărârea nr.***** din 25.09.2024 și actul de sechestru nr. *****din 25.09.2024, actul administrativ individual la momentul instituirii măsurilor de asigurare nefiind retras, revocat sau anulat.

Totodată, dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a înregistrării/notării interdicției sechestrului reprezintă o ingerință în drepturile și atribuțiile autorității fiscale, atât timp cât în limitele controlului judecătoresc nu a fost examinată acțiunea în contencios administrativ privind verificarea legalității aplicării măsurilor de asigurare.

În consecință, instanţa de judecată nu este îndreptățită să se expună asupra oportunității actului administrativ contestat, în situația în care Serviciul Fiscal de Stat a considerat necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or, în temeiul art. 132^1 alin. (3) din Codul fiscal, nicio autoritate națională sau internațională nu admite ingerințe în activitatea Serviciului Fiscal de Stat.

În concluzie, partea recurentă solicită admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 8 august 2025 și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca fiind neîntemeiată cererea SRL „Profaluminiu" privind întoarcerea executării actului administrativ individual.

<u>Argumentele părții intimate vis a vis de recursul declarat:</u>

Prin referința depusă, reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Sîrbu Ion a solicitat respingerea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 08.08.2025.

<u>Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat

de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 08 august 2025, a fost comunicată reprezentantului recurentului la aceiași dată.

Cererea de recurs a fost depusă la 20 august 2025.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Serviciului Fiscal de Stat a fost depus în interiorul termenului legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

Totodată se atestă că, Serviciului Fiscal de Stat este scutit de la plata taxei de timbru, în temeiul pct. 1.7. din Anexa nr. 2 al Legii taxei de stat nr. 213/2023, deoarece Serviciului Fiscal de Stat este autoritatea administrației publice centrale finanțată de la bugetul de stat.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

Starea de fapt și de drept ;

Potrivit materialelor cauzei se atestă că la 13 decembrie 2023, Serviciului Fiscal de Stat a emis decizia nr. ***** asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Profaluminiu", prin care s-a dispus încasarea la buget a sumei de 12 743 991 lei, fiind determinate impozite şi taxe în sumă totală de 7 913 840 lei, majorări de întârziere în sumă de 3 105 112 lei şi amenzi aplicate pentru încălcarea legislației fiscale în sumă totală de 1 725 039 lei (f.149, dosar administrativ).

Fiind constatată datoria SRL „Profaluminiu" față de Bugetul Public Național în mărime totală de 12 892 397, 23 lei, conform art. 193-201 din Codul fiscal, Serviciul Fiscal de Stat a emis hotărârea seria AH nr. 0058448 din 15.01.2024 privind executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului cu valoare de document executoriu în temeiul art. 196 alin. (5) din Codul fiscal (f.3-5, dosar administrativ).

Prin Actul de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024, s-a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în ***** suprafața *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Profaluminiu" (f.12, dosar administrativ).

Potrivit listei bunurilor sechestrate, anexă la Actul de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024, s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil în sumă de 13 672 526,73 lei (f.11, dosar administrativ).

Prin notificarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-10-4753 din 15.01.2024, s-a solicitat Agenției Geodezie, Cartografie şi Cadastru al IP „Cadastrul bunurilor imobile" efectuarea notării sechestrului aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, în temeiul actului de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024 și a hotărârii privind executarea silită a obligației fiscale seria AH nr. 0058448 din 15.01.2024 (f.13, dosar administrativ).

Prin cererea din 16.07.2024, SRL „Profaluminiu" a solicitat ridicarea sechestrului de pe bunul imobil al companiei aplicat în baza actului de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024 (f.17- 18, dosar administrativ).

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-11/141768 din 16.08.2024, s-a comunicat SRL „Profaluminiu" că sechestrul de pe bunuri poate fi ridicat în cazurile prevăzute la art. 202 alin. (1) din Codul fiscal, însă în speță, prin

prisma art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, este emis un act judecătoresc ce suspendă executarea deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare fiscală şi anume, încheierea Judecătoriei Chișinău din 09.04.2024 de suspendare a executării deciziilor Serviciului Fiscal de Stat nr. ***** din 13.12.2023 și nr. 754/54 din 29.02.2024 (f.19-20, 40-46 dosar administrativ).

La 30.08.2024, SRL „Profaluminiu" a depus cerere prealabilă (contestație) prin care a solicitat anularea răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-11/141768 din 16.08.2024 (f.47-48, dosar administrativ).

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-50-3 din 25.09.2024 cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile contribuabilului SRL „Profaluminiu" s-a dispus ridicarea sechestrului de pe bunul imobil aplicat prin actul de sechestru seria AS nr. *****din 15.01.2024 (f.28, dosar administrativ).

La 25.09.2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis Hotărârea nr.*****cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale prin care s-a hotărât sechestrarea bunului imobil al SRL „Profaluminiu" cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare 171/2, of. 401, în valoare totală de 13 672 526,73 lei (f.27, dosar administrativ).

Totodată, în temeiul Hotărârii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024, Serviciul Fiscal de Stat a emis Actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 (f.26, dosar administrativ).

Prin notificarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-20/4-07-161743 din 26.09.2024, s-a solicitat Agenției Geodezie, Cartografie şi Cadastru al IP „Cadastrul bunurilor imobile" modificarea interdicției aplicate în baza notificării nr. 26-20/4-10-4753 din 15.01.2024, aferent bunului imobil cu nr. cadastral *****, conform actului de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 şi a hotărârii cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.26-20/4- 45-1 din 25.09.2024 (f.30, dosar administrativ).

Nefiind de acord cu actele administrative cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, hotărârea cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 și actul de sechestru ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale nr.*****din 25.09.2024 asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, la 27 noiembrie 2024, SRL „Profaluminiu", în persoana administratorului Harina Nevena și avocatului Crivenco Roman au depus în Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) acțiune de contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat solicitând:

- anularea ca fiind neîntemeiat și ilegal a sechestrului ca măsură de asigurare aplicat în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea

stingerii obligației fiscale și actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale, cu anularea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024;

- anularea ca fiind neîntemeiată și ilegală a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 pe marginea contestației împotriva hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, și întocmirea actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale față de bunurile SRL „Profaluminiu" (f.d.6-17, vol. I).

La 31 decembrie 2024 reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Crivenco Roman a depus cerere de concretizare a acțiunii de contencios administrativ prin care a solicitat:

- anularea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile.

Concomitent, reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Crivenco Roman a formulat cerere de aplicare a măsurilor de protecție provizorie sub forma suspendării executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024, de soluționare a cererii prealabile (f.d.1-19, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025, s-a admis cererea depusă de SRL „Profaluminiu" cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie.

S-a suspendat executarea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. 26-20/4-46- 1 din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei (f.d.42-55, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2025, s-a respins recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025 (f.d.114-146, vol. II).

La data de 22.05.2025, SRL „Profaluminiu" a depus o cerere la Serviciul Fiscal de Stat prin care a solicitat executarea imediată a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-4962/2024 din 21.03.2025 şi revenirea la situația de până la aplicarea măsurilor de asigurare.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat la 18 iunie 2025, rezidă grevarea cu sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral *****, subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale, Partea I. Interdicții, Tipul: Sechestrul, hotărârea organului fiscal, Însemnări: Act de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, Numărul actului aplicării: Hotărârea nr.***** din 25 septembrie 2024 (f.d.180, vol. II).

Astfel, la 22.05.2025, SRL „Profaluminiu" a depus o cerere la Serviciul Fiscal de Stat prin care a solicitat executarea imediată a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr. 3-4962/2024 din 21 ianuarie 2025 și revenirea la situația de până la aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 2***** din 11 iunie 2025 s-a comunicat că, *„în conformitate cu prevederile art. 139 alin (3) din Codul administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod. Conform art. 143 alin. (2) din Codul administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile - de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă. În temeiul art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 martie 2025, irevocabilă prin decizia Curții de Apel Centru din 17 mai 2025, s-a suspendat executarea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei.*

Prin urmare, la cauză, lipsește o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată privind anularea în tot sau în parte a actelor administrative individuale emise de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a stingerii obligației fiscale" (f.d.179, vol. II).

Drept urmare, la 01 august 2025 reprezentantul SRL „Profaluminiu", avocatul Sîrbu Ion, a sesizat instanța de judecată cu cerere în temeiul căreia a solicitat întoarcerea executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, emise de Serviciul Fiscal de Stat, prin revenirea SRL „Profaluminiu" la

situația anterioară aplicării măsurilor de asigurare, cu radierea, la solicitarea SRL „Profaluminiu”, de către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, a înregistrării/notării interdicției sechestrului instituit în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** din Registrul bunurilor imobile (f.d.170-178, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 08 august 2025, s-a admis cererea depusă de SRL „Profaluminiu” cu privire la întoarcerea executării. Sa dispus întoarcerea executării hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, emise de Serviciul Fiscal de Stat, prin revenirea SRL „Profaluminiu” la situația anterioară aplicării măsurilor de protecție provizorie, cu radierea din Registrul bunurilor imobile, la solicitarea SRL „Profaluminiu”, de către IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, a înregistrării/notării interdicției sechestrului instituit în baza hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 privind asigurarea stingerii obligației fiscale și a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în *****, suprafața de ***** (f.d.194-204, vol. II).

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu starea de fapt și cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Potrivit art.214 alin. (6) din Codul administrativ, *dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanţa de judecată acesta este deja executat,* ***instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării****, în măsura în care este real posibilă.*

Astfel, instituția „întoarcerea executării" constituie un mecanism instituit procedural, chemat să asigure restabilirea situației anterioare executării unui act administrativ individual, atunci când acel act a fost ulterior suspendat sau anulat. În esență, reprezintă un „drum al executării parcurs în sens invers — *restitutio in integrum* — adică readucerea situației de fapt și de drept la starea existentă înainte ca actul să fi produs efecte concrete.

Instituția întoarcerii executării are ca finalitate repararea efectivă a consecințelor produse prin executarea unui act administrativ ulterior suspendat sau anulat, prin restabilirea situației juridice anterioare. Aceasta se întemeiază pe necesitatea asigurării unui echilibru just între drepturile persoanei afectate și prerogativele autorității publice.

Întoarcerea executării presupune un efect de simetrie juridică, în sensul că obligațiile generate prin executarea actului administrativ sunt convertite în obligații de restituire, ceea ce echivalează cu o reluare a executării în sens invers, în vederea restabilirii situației anterioare.

La caz, din materialele dosarului reiese că, în fapt, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025 s-a admis cererea depusă de SRL „Profaluminiu" cu privire la aplicarea măsurilor de protecție provizorie și s-a suspendat executarea hotărârii nr.***** din 25 septembrie 2024 cu privire la asigurarea stingerii obligației fiscale, a actului de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale și a deciziei nr. 754/226 din 31 octombrie 2024 de soluționare a cererii prealabile, emise de către Serviciul Fiscal de Stat, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pe fondul cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2025 s-a respins recursul declarat de SRL „Profaluminiu" și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 ianuarie 2025.

Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, actualizat la 18 iunie 2025, rezidă grevarea cu sechestru a bunului imobil cu numărul cadastral *****, subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale, Partea I. Interdicții, Tipul: Sechestrul, hotărârea organului fiscal, Însemnări: Act de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, Numărul actului aplicării: Hotărârea nr.***** din 25 septembrie 2024.

La 22.05.2025, SRL „Profaluminiu” a depus o cerere la Serviciul Fiscal de Stat prin care a solicitat executarea imediată a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) nr. 3-4962/2024 din 21 ianuarie 2025 şi revenirea la situația de până la aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 2***** din 11.06.2025, în temeiul art. 139 alin (3), art.143 alin. (2) şi art. 171 alin. (4) din Codul administrativ, s-a comunicat SRL „Profaluminiu” că, la cauză, lipsește o hotărâre definitivă și irevocabilă a instanței de judecată privind anularea în tot sau în parte a actelor administrative individuale emise de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a stingerii obligației fiscale.

Potrivit art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care aceasta este real posibil.

Cu referire la argumentele recursului, instanța de recurs va reține în mod prioritar că întoarcerea executării nu este condiționată de existența unei hotărâri definitive și irevocabile de anulare a actului administrativ, ci de constatarea faptului că executarea acestuia a produs efecte juridice care se impun a fi înlăturate, în condițiile legii. Or, potrivit art. 214 alin. (6) Cod administrativ, instanța este competentă să dispună măsuri de restabilire a situației anterioare executării, atunci când aceasta este posibilă și justificată.

În aceste condiții, Completul specializat constată că instanța de fond a stabilit în mod corect că efectele măsurilor de sechestru instituite asupra bunului imobil pot fi înlăturate prin restabilirea situației anterioare, fără a aduce atingere interesului public, iar măsura dispusă este una proporțională și justificată.

Or, norma prevăzută de art. 214 alin. (6) din Codul administrativ instituie două condiții cumulative și exhaustive pentru dispunerea întoarcerii executării.

Prima condiție vizează existența unei **executări efective a actului administrativ individual**, în sensul că acesta trebuie să fi produs efecte juridice concrete la momentul suspendării sale de către instanță. Executarea poate fi atât totală, cât și parțială, fiind irelevant caracterul pecuniar sau nepecuniar al actului. Esențial este ca actul să fi generat consecințe juridice materializate, susceptibile de a fi constatate prin mijloace de probă, precum înscrisuri din registre publice, documente oficiale sau alte acte care atestă producerea efectelor.

În ceea ce privește prima condiție – prezența măsurilor concrete de executare a actului administrativ efectele căruia au fost suspendate, Completul judiciar reține că hotărârea Serviciului Fiscal de Stat nr.***** din 25 septembrie 2024 și actul de sechestru nr. *****din 25 septembrie 2024, au fost însoțite de măsuri concrete de

executare, producând consecințe juridice concrete. Executarea s-a materializat prin instituirea și înscrierea sechestrului în Registrul bunurilor imobile asupra bunului cu numărul cadastral *****, fapt confirmat prin extrasul din registru actualizat la 18 iunie 2025. Această înscriere a generat o limitare directă a dreptului de dispoziție asupra bunului, constituind o ingerință juridică efectivă, suficientă pentru a reține că actul administrativ a fost executat, chiar dacă nu implică o prestație pecuniară.

Cea de-a doua condiție presupune ca **întoarcerea executării să fie real posibilă**, respectiv ca situația juridică anterioară să poată fi restabilită în fapt și în drept, fără a genera imposibilități materiale sau juridice. Și această cerință este îndeplinită atunci când efectele executării pot fi înlăturate prin măsuri reversibile, cum ar fi restituirea bunurilor, restabilirea sumelor sau anularea unor înscrieri ori efecte juridice prin acte administrative corespunzătoare.

Ce ține de caracterul real posibil al întoarcerii executării, Completul specializat constată că restabilirea situației anterioare este pe deplin realizabilă atât în fapt, cât și în drept. În speță, efectele executării constau exclusiv în existența unei înscrieri de sechestru în Registrul bunurilor imobile, care poate fi înlăturată printr-o operațiune administrativă simplă, și anume radierea interdicției de sechestru. Nu s-a făcut dovada existenței unor terți de bună-credință afectați, a unor transferuri irevocabile sau a unor situații juridice noi care ar face imposibilă restituirea situației anterioare.

Prin urmare, Completul judiciar reține că nu există impedimente materiale sau juridice pentru realizarea întoarcerii executării, iar măsura dispusă de instanța de fond este una legală, proporțională și pe deplin realizabilă.

În acest context, Completul judiciar reține că ambele condiții prevăzute de lege sunt întrunite în speță, prin urmare dispunerea întoarcerii executării este legală și justificată în circumstanțele cauzei.

Astfel, Completul judiciar reține ca fiind neîntemeiate argumentele părții recurente precum că, întoarcerea executării echivalează cu prejudecarea fondului cauzei or, art. 214 alin. (6) din Codul administrativ este o normă procedurală autonomă și distinctă față de examinarea fondului. Legiuitorul a prevăzut expres acest mecanism tocmai pentru situațiile în care actul a fost deja executat la momentul suspendării, fără a condiționa aplicarea sa de existența unei hotărâri definitive pe fond.

În speță, instanța de fond nu a apreciat legalitatea actelor administrative contestate aceasta rămâne o chestiune de fond — ci a constatat exclusiv că actul **a fost executat** și că **întoarcerea este real posibilă**, fiind îndeplinite cele două condiții exhaustive ale normei.

Instanța de recurs menționează că argumentul părții recurente, potrivit căruia măsura sechestrului, în calitate de măsură de asigurare, nu ar constitui o „executare” în sensul art. 214 alin. (6) din Codul administrativ, pe motiv că nu stabilește obligații pecuniare, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În acest sens, instanța constată că art. 214 alin. (6) Cod administrativ nu instituie nicio distincție între actele administrative individuale în funcție de caracterul lor pecuniar sau nepecuniar, ci se referă, în mod general, la orice act administrativ a cărui executare a produs efecte juridice.

Or, în speță, instituirea și înscrierea sechestrului în Registrul bunurilor imobile constituie o manifestare concretă a executării actului administrativ, materializată prin limitarea exercițiului dreptului de proprietate asupra bunului imobil, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, actualizat la 18 iunie 2025 (f.d.180, vol. II).

Prin urmare, susținerea recurentului în sensul că instituția întoarcerii executării ar fi aplicabilă exclusiv actelor administrative cu conținut pecuniar reprezintă o interpretare restrictivă, lipsită de suport legal.

Cît privește argumentele părții recurente potrivit căreia măsura sechestrului ar limita exclusiv dreptul de dispoziție, fără a afecta posesia sau folosința bunului, iar impactul ar fi unul minor, instanța de recurs subliniază că, dreptul de dispoziție constituie un atribut esențial al dreptului de proprietate, garantat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Limitarea acestuia, prin instituirea și menținerea unei interdicții de înstrăinare înscrise în Registrul bunurilor imobile, echivalează cu o ingerință directă în exercițiul dreptului de proprietate.

Or, în speță, menținerea efectelor sechestrului dispus în baza unui act administrativ a cărui executare a fost suspendată constituie o ingerință continuă, actuală și lipsită de o justificare legală suficientă, indiferent de faptul că nu afectează în mod direct posesia sau folosința bunului.

Completul judiciar reține, de asemenea, că jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului confirmă că menținerea efectelor unui act lipsit de temei juridic actual poate constitui o atingere nejustificată adusă dreptului de proprietate. Astfel, în cauza *Metaxas c. Grecia*, s-a statuat că persistența efectelor unui act anulat sau suspendat, chiar și parțial, poate echivala cu o ingerință incompatibilă cu exigențele Convenției.

Cu referire la afirmațiile părții recurente privind pretinsa autonomie fiscală, în sensul art. 132[1] alin. (3) din Codul fiscal, potrivit căruia nicio autoritate nu ar putea interveni în activitatea Serviciului Fiscal de Stat, Completul judiciar le apreciază ca fiind inadmisibile or, controlul judecătoresc asupra actelor administrative ale

autorităților publice reprezintă o garanție constituțională fundamentală, consacrată de art. 53 din Constituția Republicii Moldova, care asigură dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică de a obține recunoașterea dreptului său și repararea prejudiciului.

Dispozițiile art. 132[1] din Codul fiscal reglementează autonomia funcțională a Serviciului Fiscal de Stat în raport cu alte autorități ale administrației publice, însă această autonomie nu poate fi interpretată ca excluzând controlul jurisdicțional al instanțelor de judecată asupra actelor emise de această autoritate.

În acest sens, Completul judiciar reține că dreptul de acces la o instanță și la un control efectiv al actelor autorităților publice este garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum este interpretat în jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar excluderea acestui control ar constitui o încălcare a acestor garanții.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instituția întoarcerii executării are ca finalitate restabilirea situației anterioare executării unui act administrativ, printr-un efect de simetrie juridică, în sensul transformării obligațiilor generate de executare în obligații de restituire. În speță, această restabilire este posibilă în fapt și în drept, prin radierea sechestrului din Registrul bunurilor imobile, fără a afecta interesul public sau drepturile terților.

Astfel, Completul judiciar constată că instanța de fond a verificat în mod corect îndeplinirea condiției prevăzute de art. 214 alin. (6) din Codul administrativ. Imobilul cu nr. cadastral ***** există, nu a fost distrus, vândut sau grevat de drepturi ale unor terți de bună-credință. Radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile constituie o operațiune administrativă simplă, perfect realizabilă în practică. Prin urmare, la caz, condiția „real posibilă” este îndeplinită fără echivoc.

În această ordine de idei, Completul specializat reține că instanța de fond a aplicat corect principiul simetriei procedurale: întoarcerea executării dispusă în cadrul procedurii măsurilor de protecție provizorie are același caracter de executare imediată ca și suspendarea executării în temeiul căreia a fost solicitată.

Raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinînd cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către Serviciul Fiscal de Stat au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 august 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 08 august 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela