DOSAR NR. 4-24053953-08-4-20052024 (4-154/2024)
- LUCA Maria - art.342 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

22 iulie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – EVCIUC Gheorghe

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – LUCA Maria

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090970 din 07.05.2024, întocmit în privința lui

LUCA Maria, născută la ***** cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****

în baza art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. LUCA Maria, la data de 14.04.2024, ora 16:50, aflându-se pe adresa r-nul Anenii Noi, s. *****a solicitat intenționat chemarea falsă a serviciilor specializate, și anume poliția.
2. La 07.05.2024, agentul constatator EVCIUC Gheorghe, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090970, în privința lui LUCA Maria, în baza art.342 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090970 din 08.05.2024, în privința lui LUCA Maria în baza art.342 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 20.05.2024, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 090970 din 08.05.2024, în privința lui LUCA Maria în baza art.342 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, EVCIUC Gheorghe,* a susținut procesul-verbal întocmit în privința lui LUCA Maria și a menționat că la data de 14.04.2024, la IP Anenii Noi a parvenit o înștințare de la locuitoarea s. *****r. Anenii Noi, LUCA Maria, precum că la domiciliul său a fost agresată fizic. A fost îndreptat echipajul la domiciliu acesteia, unde s-a stabilit că LUCA Maria aflându-se în stare de ebrietate a spus că nu a apelat la 112. La materialul dat a fost efectuat testul alcoolscopic, dar și a fost chemat echipajul medical care a confirmat că ultima era în stare de ebrietate. Pe cazul dat a fost emisă o încheiere, a fost autosesizare. A menționat că contravenienta a recunoscut că a apelat 112, cu solicitarea poliției. La materialele cauzei este anexată cererea făptuitoarei unde regretă cele săvârșite. A fost audiat și concubinul acesteia, MIHALAȘ Fiodor, care a comunicat că nu s-a aflat la domiciliu și nu a avut careva conflicte cu concubina. LUCA Maria a recunoscut vina și a solicitat să fie sancționată conform art. 342 Cod contravențional. A solicitat sancționarea făptuitoarei, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

6. Pentru a asigura prezenţa în cadrul şedinţei de judecată a *persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, LUCA Maria,* grefiera a expediat citaţie la adresa acesteia, care a fost recepţionată conform avizului de recepţie anexat la materialele cauzei. În acest sens, instanţa de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, şi respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Cod contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acesteia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a

prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de

probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui LUCA Maria şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 090970 din 07.05.2024.
- Raportul din 30.04.2024 despre primirea informației telefonice de la EVCIUC Gheorghe privind comiterea unei fapte ilicite, care a comunicat că la data de 14.04.2024, ora 16:50 cet. LUCA Maria, locuitoarea sat. *****r-nul Anenii Noi, a apelat fals ”Serviciul 112”, înregistrată în R-2 cu nr. 2068 din aceiași dată.
- Copia raportului din 14.04.2024 despre primirea informației telefonice de la LUCA Maria privind comiterea unei fapte ilicite, care a comunicat că în r-nul Anenii Noi, s. *****a fost agresată fizic de către concubiul său MIHALAȘ Fiodor, înregistrată în R-2 cu nr.1763 din aceiași dată.
- Copia raportului din 14.04.2024, adoptat de agentul constatator BUZDUGAN Ion.
- Copia raportului din 14.04.2024, adoptat de agentul constator BUZDUGAN Ion.
- Copia tichetului alcoolstestului ”Drager 6810”, din 14.04.2024, ora 20:20, potrivit căruia se atestă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat la LUCA Maria constituie ***** mg/l, ce reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
- Copia procesului-verbal de audiere a martorului SAMSON Gheorghe din 14.04.2024.
- Copia cererii Mariei LUCA, potrivit căreia se atestă că ultima roagă frumos să fie încetat prelucrarea cazului, recunoscând vinovăția.
- Copia fișei de solicitare pe numele lui LUCA Maria din 14.04.2024.
- Foto tabelul pe cazul R-2 nr. 1763 din 14.04.2024.
- Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.04.2024, acțiune procesuală ce a avut loc în sat. *****r-nul Anenii Noi, la domiciliul făptuitoarei.
- Copia explicației concubinului MIHALAȘ Fiodor din 26.04.2024, potrivit căreia se atestă că la data și ora indicată de LUCA Maria ca fiind agresată de către el, acesta nu se afla la domiciliu, precum și nu a agresat-o fizic și nu a numit-o cu cuvinte necenzurate.
- Copia procesului-verbal de audiere a victimei LUCA Maria din 16.04.2024.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional, LUCA Maria, din 07.05.2024 prin care se atestă că, la data de 14.04.2024, orele 16:50 a apelat la serviciul 112 și a comunicat informații intenționat false.
- Copia buleinului de identitate pe numele lui LUCA Maria.

24. Audiind participanții la proces şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că LUCA Maria urmează a fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 07.05.2024, agentul constatator din cadrul EVCIUC Gheorghe, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 090970, în privința lui LUCA Maria pentru faptul că la data de 14.04.2024, ora 16:50, aflându-se pe adresa r-nul Anenii Noi, s. *****a solicitat intenționat chemarea falsă a serviciilor specializate, și anume poliția, fapte ce au fost încadrate conform prevederilor art.342 Cod contravențional.

26. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 090970 din 07.05.2024, încheiat de către agentul constatator EVCIUC Gheorghe, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

28. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitoarei LUCA Maria, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acesteia.

29. Concomitent, aceasta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

30. Totodată, făptuitoarei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

31. Mai mult ca atât, vinovăția acesteia este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, inclusiv prin însuși declarațiile acesteia din data de 07.05.2024, de recunoaștere a vinovăției în comiterea faptei imputate care coroborează cu explicațiile concubinului MIHALAȘ Fiodor din 26.04.2024, potrivit căreia se atestă că la data și ora indicată de LUCA Maria ca fiind agresată de către el, acesta nu se afla la domiciliu, precum și nu a agresat-o fizic și nu a numit-o cu cuvinte necenzurate, aspecte ce atestă chemarea intenționată falsă a serviciului poliției.

32. Art.342 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

33. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că LUCA Maria prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

34. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui LUCA Maria, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.342 Codul contravențional.

35. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a

actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

36. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

37. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

38. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenienta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie personalitatea contravenientei, comportamentul acesteia după comiterea contravenției, existența locului permanent de trai, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui LUCA Maria sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de *****) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei**.

39. Instanţa explică contravenientei că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

40. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

LUCA Maria, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în

mărime de *****) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de ***** lei.

Se explică lui LUCA Maria, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 22 iulie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**