Dosarul nr. 4-458/2026 4-26021056-12-4-20022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Contravenientului
Adrian Cernei
Victimei
Mariana Cernei
În lipsa:
Agentului constatator Iana Bîtca

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Cernei Adrian, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 16.02.2026 ora 14:03 min., agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Iana Bîtca, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 225167 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Cernei Adrian, pe faptul că, la data de 18.01.2026 ora 18:55 min. , în *****, a manifestat un comportament agresiv în privința soției sale Cernei Mariana, iar conform raportului de constatare nr. 202602P0125 din 19.01.2026, gradul vătămărilor corporale se califică ca fiind nesemnificative.

În ședința de judecată agentul constatator Iana Bîtca nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin prezența dovezii de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, totodată, prin cerere

scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, victima Cernei Mariana a menționat că, a avut o neînțelegere cu soțul, au început a se îmbrânci, a fost și o lovitură din partea acestuia, a fost doar o palmă, a avut o mușcătură la brațul stâng, ulterior a chemat poliția. A fost emis ordin de restricție. Împreună au un copil minor la întreținere. Copilul se afla în casa. Copilul nu a văzut momentul conflictului. La moment nu are careva pretenții față de soț.

În ședința de judecată, contravenientul Cernei Adrian a comunicat că, recunoaște vina, a fost o neînțelegere între el și soție își cere scuze, anterior nu au mai fost asemenea cazuri. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Cernei Adrian de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că Cernei Adrian, la data de 18.01.2026 ora 18:55 min. , în *****, a manifestat un comportament agresiv în privința soției sale Cernei Mariana, iar conform raportului de constatare nr. 202602P0125 din 19.01.2026, gradul vătămărilor corporale se califică ca fiind nesemnificative.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței*

sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se

încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026, care atestă circumstanțele cauzei (f. d. 3);
- Raportul de constatare nr. 202602P0125 din 19.01.2026 potrivit căruia la Cernei Mariana s-au constatat vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 4-5);
- Foaie de titlu (f. d. 6);
- Raport privind înregistrarea contravenției (f. d. 7);
- Informație „112" (f. d. 8);
- Plângerea lui Cernei Mariana din 18.01.2026 (f. d. 9);
- Explicațiile lui Cernei Mariana din 18.01.2026 (f. d. 10);
- Îndreptare pentru examinarea medico-legală eliberată lui Cernei Mariana (f. d. 11);
- Copia ordinului de restricție nr. 31 (f. d. 12);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f. d. 13);
- Extras din convorbirea de pe rețeaua de socializare (f. d. 14-15);
- Raport (f. d. 16, 17).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Cernei Adrian, la data de 18.01.2026 ora 18:55 min. , în *****, a manifestat un comportament agresiv în privința soției sale Cernei Mariana, iar conform raportului de constatare nr. 202602P0125 din 19.01.2026, gradul vătămărilor corporale se califică ca fiind nesemnificative. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din comportamentul contravenientului și declarațiile victimei. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată contravenientul a recunoscut vina.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Cernei Adrian, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un

membru al familiei asupra soției Cernei Mariana, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Cernei Adrian au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 78^1 Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 225167 din 16.02.2026, întocmit în privința lui Cernei Adrian.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 Cod contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub

sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 al Codului contravențional.

În baza celor menționate, instanța de judecată, consideră că agentul constatator a analizat obiectiv cumulul de probe, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, și just a stabilit vinovăția lui Cernei Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78^1 Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violența în familie cuprinde acte de violența fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile şi existența legăturii cauzale dintre faptă şi consecințe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnată a integrității corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția contravenientului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Cernei Adrian a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția făptuitorului Cernei Adrian în comiterea faptei incriminate.

Mai mult decât atât, Cernei Adrian întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, fiind membru de familie cu victima Cernei Mariana, care este soția sa. Or, conform art. (3) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, apreciindu-le în sensul art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Cernei Adrian în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor

sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui Cernei Adrian o sancțiune sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Cernei Adrian că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Conform prevederilor art. 37, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cernei Adrian, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ******, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui ***Cernei Adrian*** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**