Dosarul nr.4-2673/2025
4-25148364-12-4-21102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintelui ședinței, Judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: executorului judecătoresc Marianciuc Evelina
În lipsa: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ciobanu Vladislav

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa cet.Ciobanu Vladislav, *născut la *****, IDNP ******, *domiciliat în mun.Chişinău, str.*****,* care se învinuiește în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nr.*****, s-a dispus încasarea solidar de la Ciobanu Iuliana și Ciobanu Vladislav, în contul S.R.L. „Grand Estate", împrumutul de *****și penalitatea de ***** lei, taxa de stat în sumă de 1885, 61 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.059-138/25 din 30 septembrie 2025, executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, prin prisma art.421 din Codul contravențional, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenţia prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, și anume neexecutarea intenționată a hotărîrii instanței de judecată.
3. În cadrul ședinței de judecată, *executorul judecătoresc* Marianciuc Evelina, a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr.059-138/25 din 30 septembrie 2025, încheiat în privința cet.Ciobanu Vladislav.
4. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *cet.Ciobanu Vladislav* despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă soluţionarea cauzei în absenţa acestuia și remiterea copiei de pe hotărîre.
5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet.Ciobanu Vladislav este dovedită

pe deplin, fiind corect încadrată fapta juridică a acţiunilor, conform art.318 alin.(1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, instanţa stabilește că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.059-138/25 din 30 septembrie 2025, încheiat de către executorul judecătoresc Marianciuc Evelina, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, şi careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
7. Astfel, vinovăția făptuitorului Ciobanu Vladislav este stabilită prin faptul că, ultimul cunoscând despre obligația de a executa hotărârea instanței de judecată din ***** emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu a executat intenționat cerințele impuse de către instanță, or intenția ultimului se deduce din cumulul de probe prezentat de către agentul constatator. Fiindu-i expediate nenumărate citații de a se prezenta la oficiul executorului judecătoresc, inclusiv și pentru data de 30.09.2025, debitorul nu s-a prezentat.
8. Conform art.23 alin.(1) Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.
9. Aşadar, *latura subiectivă* a componenței de contravenție prevăzută la art.318 alin.(1) Cod contravențional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere. *Obiectul juridic nemijlocit* îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
10. *Latura obiectivă* a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

11. De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.
12. Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că vinovăția cet.Ciobanu Vladislav în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, este dovedită integral, iar făptuitorul nici nu s-a prezentat în fața agentului constatator precum și instanței de judecată, pentru a prezenta probe întru dovedirea nevinovăției sale.
13. Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet.Ciobanu Vladislav, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet.Ciobanu Vladislav în neexecutarea intenţionată de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supusă răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.
14. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
15. Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea cet.Ciobanu Vladislav, instanţa de judecată nu stabileşte.
16. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet.Ciobanu Vladislav să i se aplice o sancţiune pecuniară sub formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie în mărime de 50 (*cincizeci*) unităţi convenţionale.
17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1), pct.1) lit.b) şi alin.(2), art.421, art.460, art.462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Ciobanu Vladislav, *născut la* *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 50 (*cincizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) din Codul contravenţional constituie suma de 2500 (*două mii cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Angela Catană