Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Brăgaru Alina)
Dosarul:nr.2ac-285/23 (2-20126186-02-2ac-14052023)

D E C I Z I E

17 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de recurs și apel declarată de ***** administratorul *****mpotriva hotărârii și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023 și respectiv din 22 februarie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 12 octombrie 2020, ***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei în sumă de 185 124,94 lei ce rezultă din contractual de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 și actul nr.1 din 24 august 2015 de transmitere a creanțelor, cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 25 iunie 2013 între Î.C.S. ”***** în calitate de creditor și ***** în calitate de fidejusor a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.5496, în teemiul căruia fidejusorul ***** în vederea asigurării pretențiilor de plată ale creditorului Î.C.S. ”***** față de debitorii săi (printre care și S.R.L.*****”) a garantat îndeplinirea completă a tuturor obligațiilor de plată ale debitorilor indicați în contract față de creditorul respectiv.

Conform art.1 pct.3 din contractul de fidejusiune pentru debitorul S.R.L.*****” fidejusorul ”***** a garantat în limita sumei de 300 000 lei cu toate bunurile sale mobile și imobile, prezente și viitoare, inclusiv și cu stația de alimentare cu carburanți amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică nr. 2 cu nr. cadastral *****a.

Menționează că la data de 24 august 2015 pârâta SRL*****” a acumulat datorii față de Î.C.*****. conform contractului de livrare a produselor petroliere prin carduri nr.8834 din 02 martie 2015 în sumă de 185 124,94 lei fapt ce se confirmă prin facturile fiscale nr.PM 0339372 din 31 martie 2015 și nr.PM 0341793 din 30 aprilie 2015.

În temeiul prevederilor contractului de fidejusiune din 25 iulie 2013, creditorul Î.C.S. ”***** prin notificarea nr.501 din 24 august 2015 a solicitat fidejusorului ***** achitarea datoriilor debitorului S.R.L.*****” în sumă totală de 185 124,94 lei.

Indică că pentru a evita afectarea relațiilor economice pe care le avea cu Î.C.S. ”*****, fidejusorul ***** a fost nevoit să achite datoriile S.R.L.*****” față de Î.C.S. ”Petrom Moldova” S.A. în sumă de 185 124,94 lei.

În conformitate cu prevederile art.1161 alin.(1) din Codul civil (în redacția pînă la 01 martie 2019), după achitarea sumei de 185 124,94 lei, ***** a subrogat creditorul Î.C.S. ”***** în dreptul de a solicita încasarea de la S.R.L. ***** acestei sume.

Conform prevederilor art.1161 alin. (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) creditorul Î.C.S. ”***** era obligat să transmită fidejusorului ***** actele ce confirmă creanța sa față de debitorul S.R.L.*****”.

Întru executarea acestor prevederi legale Î.C.S. ”***** a transmis ***** actele ce confirmă creanța față de S.R.L. ”*****”: facturile fiscale nr. PM 0339372 din 31 martie 2015 și nr.PM 0341793 din 30 aprilie 2015.

Concomitent, întru confirmarea dreptului ***** de a cere de la S.R.L.*****” încasarea sumei de 185 124,92 lei, a fost încheiat actul nr. 1 de transmitere a creanțelor, care a servit drept temei pentru ***** de a include în evidența contabilă creanța față de S.R.L.*****” în sumă de 185 124,94 lei.

Menționează că deși pârâta S.R.L.*****” a fost informată despre faptul că fidejusorul ***** a achitat în locul debitorului S.R.L.*****” datoriile față de Î.C.S. ”***** în sumă de 185 124,92 lei și că debitorul S.R.L.*****” este obligat să achite/restituie aceste sume fidejusorului *****, pârâta a ignorat aceste obligații și nu a efectuat careva plăți în folosul ***** pentru stingerea acestor datorii.

Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2i-715/18 din 18 iulie 2018 a fost dispusă inițierea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.*****” și a fost stabilit termenul limită pentru creditori de a înainta cererile de validare a creanțelor până la data de 01 septembrie 2018.

Reclamanta S*****, în interiorul termenului stabilit de către instanța de judecată prin hotărârea din data de 18 iulie 2018, a înregistrat la data de 20 august 2018 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de admitere a creanțelor față de masa debitoare a S.R.L.*****”. â

Prin cererea depusă reclamantul a solicitat să-i fie validate creanțele în sumă totală de 793 455,33 lei. În această sumă a fost inclusă și creanța în mărime de 185 124,94 lei - sumă achitată de ***** în favoarea Î.C.S. ”***** în baza contractului de fidejusiune din 25 iunie 2013.

Prin încheierea nr.2i-715/18 din 02 mai 2019 Judecătoria Chișinău, sediul

Central a dispus: se constată un litigiu de drept referitor la creanța ***** în sumă de 185 124,94 lei - întemeiată pe contractul de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 încheiat între ÎCS ”***** și ”*****, precum și a Actului nr.1 din 24 august 2015, inclusă de către administratorul insolvabilității cu titlu de creanță chirografară de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor, cu radierea acesteia din tabel. Concomitent, s-a explicat creditorului ***** că este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței respective.

Nefiind de acord cu această concluzie, a contestat această încheiere cu recurs, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2rci-435/19 din 31 octombrie 2019 s-a dispus: se restituie recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 mai 2019, emisă în pricina civilă nr.21-715/18, în cadrul procesului de insolvabilitate a S.R.L.*****”.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr.2rci-4/20 din 22.01.2020 s-a dispus: se restituie recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea introductivă depusă de BC ”Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L.*****”...”.

În aceste circumstanțele ***** indică că în scopul confirmării creanței sale față de debitorul S.R.L.*****” în procedură de faliment s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată prin care solicită adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la *****n beneficiul ***** a datoriei în sumă de 185 124,94 lei ce rezultă din contractul de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 și Actul nr.1 din data de 24 august 2015 de transmitere a creanțelor.

În drept reclamanta ***** își întemeiază acțiunea conform prevederilor art.10, 15, 513, 514, 602, 1146, 1147, 1148, 1156, 1160, 1161, 1163 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019).

La data de 04 octombrie 2021, ***** administarorul S.R.L.*****” în procedură de faliment a invocat excepția de tardivitate a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, cererea prin care a fost invocată excepția de tardivitate a fost respinsă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023, acțiunea a fost admisă.

La data de 10 februarie 2023, ***** administarorul S.R.L.*****” în procedură de faliment a contestat cu apel și recurs hotărârea și încheierea primei instanțe solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, circumstanțele importante ale cauzei nu au fost elucidate pe

deplin, instanța superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerație argumentele prezentate, în rezultat, soluția primei instanțe este una neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Susține că instanța de fond nu a intrat în esența probelor și actelor anexate de fidejusorul ***** care s-a subrogat în drepturile ÎCS Petrom-Moldova SA în temeiul contractului de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 (f.d.8) activat prin notificarea ÎCS Petrom Moldova SA din 24 august 2015 nr.501 privind executarea contractului de fidejusiune adresată ***** (f.d.19)

Indică precum că toate aceste acte subsecvente au fost încheiate fără acordul și înștiințarea acesteia.

Totodată, indică că instanța de fond nu a verificat unde este originalul facturilor care trebuiau să fie la ***** ca persoană care s-a subrogat în drepturile ÎCS Petrom Moldova SA, nici facturile fiscale respective, nici ordinul de plată prin care a fost preluată și achitată datoria către ÎCS Petrom Moldova SA.

În acest context, consideră neîntemeiată soluția instanței de fond întrucât nu corespunde normelor de drept material.

De asemenea, nu este de acord nici cu încheierea instanței prin care a fost respinsă cererea prin care a fost invocată excepția de tardivitate.

Consideră că acțiunea este una tardivă, iar instanța de fond nu a calculat corect termenul de prescripție la depunerea acțiunii, care curge nu de la 24 august 2015 după cum a indicat instanța de fond, dar de la data scadenței facturii fiscale din 31 mai 2015 și facturii fiscale din 30 aprilie 2015, motiv pentru care solicită casarea și a încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată.

Administratorul apelantei, ***** ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Intimata ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost citată legal despre locul, data și ora examinării cauzei, din care considerente, în temeiul art.379 alin.(2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Studiind cererea de apel și recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul și recursul declarat, a menține hotărârea și încheierea instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit prevederilor art.267 alin.(1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de ***3 ani***.

Conform prevederilor art.272 alin.(1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. ***Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.***

Potrivit prevederilor art.1161 alin.(1) din Codul civil, ***fidejusorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului***. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejusor rămân neatinse.

Dat fiind că fidejusorul ***** a achitat datoriile debitorului la data de 24 august 2015, dreptul de regres al debitorului ***** a survenit anume de la această dată (24 august 2015) și tot la această dată a apărut obligația debitorului ***** de a restitui ***** a sumei de 185 124,94 lei, astfel că termenul de prescripție expira la data de 24 august 2018, iar cu acțiune ***** s-a adresat la data de 20 august 2018, în interiorul termenului legal, motiv pentru care Colegiul respinge alegațiile recurentei precum că acțiunea este prescrisă, ceea ce justifică soluția instanțe de fond de respingere a cererii prin acre a fost invocată excepția de tardivitate.

Colegiul respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentei precum că termenul la caz începe a curge la data de 15 aprilie 2015 și respectiv 15 mai 2015, momentul scadenței facturilor, or în speță termenul începe a curge din momentul apariției dreptului de regres al fidejusorului *****.

Mai mult decât atât, prin încheierea nr.2i-546/17 din 24 iulie 2017, Curtea de Apel a admis spre examinare cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate în privința S***** depusă de BC Exim Gruppo Veneto Banca" SA, ***s-a suspendat urmăririle individuale ale creditorilor...***

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit dispozițiilor art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.8 alin.(1) și (2) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019, în vigoare la momentul constituirii raportului juridic litigios), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Drepturile și obligațiile civile apar:

a) ***din contracte*** și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații;

d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul**,** cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform prevederilor art.1146 alin.(1)-(2) din Codul civil, prin ***contract de fidejusiune***, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Potrivit dispozițiilor art.1147 din Codul civil, contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil trebuie încheiat în scris.

În conformitate cu art.1148 din Codul civil, ***o persoană poate deveni***

fidejusor fără acordul debitorului și chiar fără știrea acestuia.

Conform prevederilor art.1156 alin. (1) din Codul civil, ***în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului*** dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit prevederilor art.1160 din Codul civil, dacă debitorul principal este în întârziere cu executarea obligațiilor sale, ***creditorul trebuie să-l informeze*** despre aceasta ***pe fidejusor***.

Conform prevederilor art.1161 alin.(1) din Codul civil, ***fidejusorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului***. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejusor rămân neatinse.

Conform art.512 alin.(1-3) Cod Civil în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Prestația trebuie să fie posibilă, determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.514 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii**.**

În conformitate cu prevederile art.572 din Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) CPC instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță Colegiul a constatat că la data de 02 martie 2015 între ***** și S.R.L.*****” a fost încheiat ***contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere prin carduri de alimentare*** cu carburanți auto cu plata la termen nr. 8834V/C în temeiul căruia fidejusorul ***** în vederea asigurării pretențiilor de plată ale creditorului Î.C.S. ”***** față de debitorii săi (printre care și S.R.L.*****”) a garantat îndeplinirea completă a tuturor obligațiilor de plată ale debitorilor indicați în contract față de creditorul respectiv (f.d.12-18).

Conform art.1 pct.3 din contractul de fidejusiune pentru debitorul S.R.L.*****” fidejusorul ”***** a garantat în limita sumei de 300 000 lei cu toate bunurile sale mobile și imobile, prezente și viitoare, inclusiv și cu stația de alimentare cu carburanți amplasată în mun. Chișinău, str. Grădina Botanică nr. 2 cu nr. cadastral *****a.

Potrivit facturii fiscale nr.PM 0339372 din 31 martie 2015, Î.C.*****. în calitate de furnizor a furnizat cumpărătorului S.R.L. ”Anitrans -M”, ”Motorină Standard (litri)” în sumă de 162 633,12 lei.

Totodată, potrivit facturii fiscale nr.PM 0341793 din 15 mai 2015, Î.C.*****. în calitate de furnizor a furnizat cumpărătorului S.R.L. ”Anitrans -M”, ”Motorină Standard (litri)” în sumă de 132 491,82 lei.

În temeiul prevederilor contractului de fidejusiune din 25 iulie 2013, creditorul Î.C.S. ”***** prin notificarea nr.501 din 24 august 2015 a solicitat fidejusorului ***** achitarea datoriilor debitorului S.R.L.*****” în sumă totală de 185 124,94 lei în termen de 5 zile de la data primirii notificării.

La data de 24 august 2015 SRL*****” a acumulat datorii față de Î.C.*****. conform contractului de livrare a produselor petroliere prin carduri nr.8834 din 02 martie 2015 în sumă de 185 124,94 lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale nr.PM 0339372 din 31 martie 2015 și nr.PM 0341793 din 30 aprilie 2015.

Conform actului nr.1 din data de 24 august 2015 de transmitere a creanțelor încheiat între ***** (creditor) și ***** a achitat către creditorul ***** datoria debitorului S.R.L.*****” în mărime de 185 124,94 lei care derivă din factura fiscală nr. 0339372 din 31 mai 2015 și PM 0341793 din 30 aprilie 2015.

Înaintând acțiune împotriva *****, intervenient accesoriu ***** ***** solicită încasarea datoriei în sumă de 185 124,94 lei ce rezultă din contractual de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 și actul nr.1 din 24 august 2015 de transmitere a creanțelor, cheltuielilor de judecată.

La data de 04 octombrie 2021, ***** administarorul S.R.L.*****” în procedură de faliment a invocat excepția de tardivitate a cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 februarie 2022, cererea prin care a fost invocată excepția de tardivitate a fost respinsă.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea și încheierea instanței, *****a contestat-o cu apel în partea respingerii pretențiilor, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond cu elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, cu lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În acest sens, Colegiul reține că la data de 02 martie 2015 între ***** și

S.R.L.*****” a fost încheiat ***contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere prin carduri de alimentare*** cu carburanți auto cu plata la termen nr. 8834V/C în temeiul căruia fidejusorul ***** în vederea asigurării pretențiilor de plată ale creditorului Î.C.S. ”***** față de debitorii săi (printre care și S.R.L.*****”) a garantat îndeplinirea completă a tuturor obligațiilor de plată ale debitorilor indicați în contract față de creditorul respectiv (f.d.12-18).

Conform art.1146 alin.(1)-(2) din Codul civil, prin ***contract de fidejusiune***, o parte (fidejusor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Prin fidejusiune se poate garanta și o obligație viitoare sau afectată de modalități.

Potrivit dispozițiilor art.1147 din Codul civil, contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil trebuie încheiat în scris.

În conformitate cu art.1148 din Codul civil, ***o persoană poate deveni fidejusor fără acordul debitorului*** și chiar fără știrea acestuia.

Conform prevederilor art.1156 alin. (1) din Codul civil, ***în cazul neexecutării obligației principale, fidejusorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului*** dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Potrivit prevederilor art.1160 din Codul civil, dacă debitorul principal este în întârziere cu executarea obligațiilor sale, ***creditorul trebuie să-l informeze*** despre aceasta ***pe fidejusor***.

Conform prevederilor art.1161 alin.(1) din Codul civil, ***fidejusorul care a executat obligația principală se subrogă în drepturile pe care creditorul le avea contra debitorului***. Transmiterea dreptului de creanță nu se poate efectua în dauna creditorului. Excepțiile debitorului principal bazate pe relația dintre el și fidejusor rămân neatinse.

Dat fiind formată de către S.R.L.*****” în temeiul facturilor fiscale nr. 0339372 din 31 mai 2015 și nr.PM 0341793 din 30 aprilie 2015 o datorie în sumă de 185 124,94 lei, Î.C.S. ”***** prin notificarea nr.501 din 24 august 2015 a solicitat fidejusorului ***** achitarea datoriilor debitorului S.R.L.*****” în sumă totală de 185 124,94 lei în termen de 5 zile de la data primirii notificării.

Prin urmare, dat fiind că fidejusorul ***** a executat la data de 24 august 2015 obligația principală a debitorului S.R.L.*****”, față de fidejusorul ***** și a achitat datoria debitorului principal S.R.L.*****”, care rezulta din factura fiscală nr. PM 0339372 din 31 martie 2015 și PM 0341793 din 30 aprilie 2015 în mărime de 185 124,94 lei, fidejusorul ***** s-a subrogat în drepturile pe care le avea creditorul Î.C.S. ”***** contra debitorului S.R.L.*****”, fidejusorul ***** fiind în drept în temeiul art.1161 alin. (1) din Codul civil, contractului de fidejusiune nr.5496 din 25 iunie 2013 și actul nr.1 din data de 24 august 2015 de transmitere a creanțelor să pretindă în ordine de regres achitarea acestei sume de

la debitorul S.R.L.*****”.

Sub un alt aspect, Colegiul reține că facturile fiscale nominalizate puteau fi contestate în ordinea stabilită de Lege, fapt nerealizat de către apelantă, iar până la anulare se instituie, potrivit legii, prezumția legalității și veridicității acestora.

Respectiv, ***atât timp cât există acte juridice necontestate,*** valabile până la momentul de față, ***nefiind revocate de nimeni,*** ceea nu duce la anularea ex officio a acestor acte juridice, ***condiții de valabilitate a cărora generează și efectele juridice, pe care le produce un act juridic perfect legal,*** caz în care nu pot fi reținute nici argumentele apelantei precum că acestea nu pot servi drept probă în vederea confirmării existenței unei datorii, ***caz în care apelanta nu este degrevată de obligația de achitare a datoriei pentru produsele petroliere livrate.***

Totodată, ține de relevat și dispozițiile art.195 Cod civil, potrivit cărora actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Potrivit art.199 alin.(1) și (2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată de voință a persoanei de a încheia un act juridic.

Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Prin urmare, semnarea de către apelantă a facturilor fiscale sus indicate denotă exteriorizarea de către aceasta a voinței și al consimțământului de acceptare a acestora, accept ce nu poate fi interpretat în detrimentul reclamantei-intimate în condițiile în care aceasta nu a impus semnarea acestora de către apelantă, consimțământul acesteia fiind indubitabil la data semnării facturilor fiscale.

Colegiul apreciază critic și argumentul apelantei precum că nu s-a cerut acordul apelantei la încheierea contractului de fidejusiune, or, potrivit art.1148 din Codul civil, ***o persoană poate deveni fidejusor fără acordul debitorului*** și chiar fără știrea acestuia.

Iar, conform prevederilor art.1160 din Codul civil, dacă debitorul principal este în întârziere cu executarea obligațiilor sale, ***creditorul trebuie să-l informeze*** despre aceasta ***pe fidejusor*** și nicidecum pe debitor după cum susține apelanta.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

Potrivit prevederilor art.94 alin.(1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, cu referire la cheltuielile de judecată reclamanta intimată dispune de dreptul de a pretinde compensarea din contul pârâților cheltuielile de

judecată suportate, or admiterea pretențiilor acesteia, denotă necesitatea admiterii prin consecință și a cererii reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, motiv pentru care Colegiul menține hotărârea instanței de fond și în privința cheltuielilor de judecată.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanta, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În această ordine de idei, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs și apel declarată de ***** administarorul S.R.L.*****” în procedură de faliment.

Se menține hotărârea și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023 și respectiv din 22 februarie 2022, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Brăgaru Alina)
Dosarul:nr.2ac-285/23 (2-20126186-02-2ac-14052023)

D I S P O Z I T I V U L
D E CI Z I E I

17 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion
Grefier Lungu Eduard

examinând în ședință publică cererea de recurs și apel declarată de ***** administarorul *****mpotriva hotărârii și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023 și respectiv din 22 februarie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată. În conformitate cu art.art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs și apel declarată de ***** administarorul S.R.L.*****" în procedură de faliment.

Se menține hotărârea și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 februarie 2023 și respectiv din 22 februarie 2022, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, intervenient accesoriu ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului Budăi Nelea

Judecătorii Cotruță Iurie

Țurcan Ion.