Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător Rodica Chistruga)
Dosarul nr. 2ac-122/25 (nr. 2-22095941-03-2ac-06082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

24 martie 2026 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Mariana Sajin
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Verwaltung” către SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 mai 2025, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 5 iulie 2022 SRL „Verwaltung” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” prin care a solicitat:

- încasarea datoriei în sumă de 97 191,25 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 2 476,38 lei, în total suma de 99 667,63 lei;
- încasarea cheltuielilor de judecată – taxa de stat în sumă de 2990,03, taxa achitată pentru extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice – 111,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 lei;
- aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, interdicției de înstrăinare, a bunurilor mobile, imobile și a mijloacelor fixe, precum și aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii – 99 667,63 lei.

În motivarea acțiunii partea reclamantul a indicat următoarele argumente: pretenția de încasarea a datoriei rezultă aferent contractului din 15.01.2022 de vânzare-cumpărare a materiei prime – piatră spartă, prin care SRL „Rocaprund” în calitate de vânzător s-a obligat față SRL „Ebloc Group” să-i vândă acesteia materie primă piatră spartă, până la data de 15.01.2025, iar SRL „Ebloc Group”, constituie o întreprindere comercială, iar din el fac parte mai multe societății, inclusiv SRL „Piatra Nord”.

La data de 22.02.2022 SRL „Piatra Nord” a efectuat o plată pe contul SRL „Rocaprund” în valoare de 97191,25 lei, fapt ce se constată prin ordinul de plată emis de SRL „Piatra Nord” din 22.02.2022.

Potrivit contractului din 15.01.2022 de vânzare-cumpărare a materiei prime piatră spartă SRL „Rocaprund” urma să livreze către SRL „Piatra Nord” materia primă în volumul ce derivă din suma plătită de 97 191,25 lei, însă până în prezent aceasta nu și-a onorat obligațiunea asumată.

La data de 18.03.2022 prin Contractul nr. 9C de cesiune a dreptului de creanță SRL „Piatra Nord” în calitate de titular al creanței menționate, față de debitorul SRL „Rocaprund” a cesionat creanța către SRL „Verwaltung”, reflectând în acest sens datoria față de SRL „Rocaprund” cu 97 191,25 lei, fapt confirmat prin actul verificare, privind decontările reciproce pentru perioada martie 2022, între SRL „Verwaltung” și SRL „Rocaprund”.

În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, reclamantul la data de 13.05.2022 a înștiințat pârâtul despre necesitatea de a onora obligațiunea care rezultă din Contractul nr. 9C din 18.03.2022. Consideră că, din considerentul că pârâtul urma să achite suma de 97191,25 la data de 01.05.2022 termen acordat prin somație, reclamantul este îndreptățit de a solicita dobânda de întârziere în temeiul art.942 al. (2) Cod civil, în mărime de 2476,38 lei.

Reclamantul în susținerea pretențiilor sale a făcut trimitere la prevederile articolelor 776, 858 alin. (2), 832 alin. (1), 826 al. (1) și 942 alin. (1) și (2) Cod civil și a solicitat încasarea de la SRL „Rocaprund” în beneficiul SRL „Verwaltung” a datoriei în sumă de 97 191,25 lei a dobânzii de întârziere în mărime de 2476,38 lei, încasarea taxei de stat în mărime de 2990,03 lei și 111,20 lei taxă pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și a cheltuielilor de asistență juridică de 15000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 12 iulie 2022 s-a respins cerința SRL „Verwaltung” de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Verwaltung” către SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 2 mai 2025 acțiunea civilă a fost respinsă.

Solicitarea apelantului:

La 6 mai 2025 avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung” a contestat cu apel hotărârea instanței de fond din 2 mai 2025, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii și pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă a fost admisă.

Conform art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung”, a depus apelul la data de 6 mai 2025, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central dispozitivul căreia a fost pronunțat la 2 mai 2025, astfel se constată apelul declarat în termen.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel apelanta a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, consideră eronată interpretarea de către instanța de fond a prevederilor art. 834 și 835 Cod civil, prin care pe de o parte instanța reține că trimiterea poștală cu notificarea vizând cesionarea creanței către SRL „Verwaltung” a fost expediată la adresa SRL „Rocaprund”, însă a fost restituită SRL „Verwaltung” cu mențiunea oficiului poștal „plecat”, iar pe de altă parte instanța stabilește și ajunge la concluzia că, SRL „Rocaprund” nu a fost notificat în mod legal și efectiv cu privire la intervenirea cesiunii de creanță, fără a face referire la prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, prevederi legale care au

fost respectate de SRL „Verwaltung” în procesul notificării SRL „Rocaprund” privind cesionarea creanței.

În cazul în care instanța de judecată la adoptarea hotărârii a reținut faptul că, SRL „Rocaprund” nu a fost notificat în mod legal cu privire la intervenirea cesiunii de creanță și care a fost motivul că destinatarul nu a reclamat din raza oficiului poștal unde își are sediul, corespondența privind notificarea cesionării creanței.

Menționează că instanța de fond nu a dat nici o apreciere obiectivă înscrisurilor anexate la materialele cauzei, prin care se atestă faptul că SRL „Piatra Nord” în calitate de cumpărător a efectuat plata în sumă de 97 191,25 lei, iar SRL „Rocaprund” în calitate de vânzător și-a asumat obligațiunea să furnizeze cantitatea de materie primă – piatră spartă, în valoarea sumei care i-a fost achitată în baza ordinului de plată nr. 33 din 22.02.2022, însă vânzătorul nu și-a îndeplinit obligațiunea de a livra piatra, motiv potrivit căruia a apărut o creanță care a fost cesionată către SRL „Verwaltung”.

În rezultat, datoria SRL „Rocaprund” față de SRL „Piatra Nord” a fost stinsă integral, iar în cadrul examinării prezentului litigiu, acest fapt nu a fost negat, contestat sau combătut de către pârât prin careva probe concludente și pertinente.

Consideră că de către prima instanță nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei, iar concluzia expusă în hotărâre este în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Invocă că, instanța de fond la soluționarea prezentului litigiu a interpretat eronat art. 834 Cod civil, dat fiind faptul că SRL „Verwaltung” a notificat pârâtul cu privire la intervenirea cesiunii de creanță la sediul persoanei juridice SRL „Rocaprund” în raionul Rîșcani, satul Zăicani, cu respectarea dispoziției art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, conform căreia notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa poștală indicată de acesta, ori lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului.

La caz, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, pârâtul cunoștea despre existența litigiului, deoarece partea adversă a restituit datoria către SRL „Piatra Nord” în luna noiembrie, după inițierea și informarea acestuia despre prezentul proces civil, iar SRL „Verwaltung” nu a fost anunțat/notificat de către pârât despre restituirea acestei datorii, unei alte entități juridice, cu toate că suma respectivă urma să fie restituită anume cesionarului și nu altei întreprinderi.

La fel, instanța de fond nu a elucidat prin prisma art. 10-11 Cod civil, care au fost circumstanțele ce au servit motive și temei că, partea adversă nu a anunțat/notificat SRL „Verwaltung” despre restituirea datoriei în sumă de 97 191,25 lei către SRL „Piatra Nord”, în situația în care în baza contractului nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, aceste mijloace financiare urmau să fie restituite cesionarului.

Apelantul susține că, instanța de fond nu a dat apreciere a înscrisurilor și documentelor anexate la cererea de chemare în judecată de către SRL „Verwaltung” în calitate de probe pertinente și concludente, prin prisma prevederilor art. 117-118 CPC, în baza cărora se atestă că, pârâtul datorează suma de 97 191,25 lei, care rezultă din contractul de vânzare-cumpărare din 15.01.2022, din contractul nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, actul de verificare privind decontările reciproce pentru perioada martie anul 2022, între SRL „Verwaltung” și SRL „Rocaprund”, iar SRL „Rocaprund” nu a combătut prin careva probe, circumstanțele pe care reclamantul le invocă drept temei a pretențiilor sale.

Consideră că interpretarea eronată a prevederilor legii, precum și faptul că aspecte importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond, în consecință soluția primei instanțe este neîntemeiată.

La 17 decembrie 2025 intimatul SRL „Rocaprund” a depus referință la cererea de apel, în care a invocat dezacordul cu cerințele apelantului.

Susține că, argumentul reprezentantului SRL „Verwaltung” precum că şi-a îndeplinit obligaţia de a notificat debitorul cedat SRL „Rocaprund” despre cesiune, plicul poştal ajungând la oficiul poştal din satul Zăicani raionul Rîşcani unde este înregistrată SRL „Rocaprund”, iar în temeiul art. 22 alin. (4) lit. b) Cod civil, notificarea se consideră ajunsă la destinatar, cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar, - este neîntemeiat.

Invocă că, în cazul notificării prevăzute în cadrul contractelor de cesiune a creanţelor, prevederile art. 834, 835 Cod civil, sunt norme speciale şi derogă de la prevederile cu caracter general ale art. 22 Cod civil. Acest fapt rezultă, din specificarea concretă a art. 834 alin. (1) şi art. 835 alin. (2) Cod civil care prevede că, notificarea trebuie să fie expediată şi recepţionată de debitorul cedat sub formă

de document în formă textuală pe un suport durabil. Respectiv, consideră că expedierea unei notificări de la cesionar, fără a se asigura că debitorul cunoaşte despre cesiune, a primit un exemplar de contract de cesiune - nu este suficientă pentru a opera opozabilitatea cesiunii faţă de debitorul cedat.

În aceste condiţii, prima instanţă corect a apreciat, că contractul de cesiune este încheiat în 3 exemplare, adică unul pentru debitorul cedat, care nu a fost transmis acestuia.

La acest capitol, menţionează trei detalii importante:

a) cesionara SRL „Verwaltung" se presupune că în mod intenţionat nu a depus nici un efort în vederea asigurării recepţionării acesteia de către debitoarea SRL „Rocaprund", deoarece reprezentantul administrator Cerneanu Mihail cunoştea datele de contact ale lui Cateli Ion, administratorul SRL „Rocaprund", fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare a materiei prime din 15.01.2022, încheiat anterior cesiunii.

b) notificarea anexată la cererea de chemare în judecată prin oficiul poştal la adresa raionul Rîşcani s. Zăicani, având menţiunea „plecat" trezeşte dubii referitor la veridicitatea notificării, deoarece SRL „Rocaprund" nu şi-a schimbat sediul, având adresa juridică până în prezent în raionul Rîşcani s. Zăicani.

c) accesînd serviciul „Track and Trace" pe site-ul SA Poşta Moldovei (www.posta.md), s-a constatat că nu s-a găsit nicio trimitere poştală cu nr. DS8000117175AR care cuprinde notificarea.

Astfel, nu este clar în ce circumstanţe a fost expediată notificarea, şi în ce circumstanţe a apărut menţiunea pe avizul de recepţie restituit cu menţiunea „plecat", în condiţiile în care nu se poate de urmărit trimiterea poştală pe pagina web www.posta.md şi că SRL „Rocaprund" nu „a plecat" cu înregistrarea din s. Zăicani, raionul Rîşcani, sediul persoanei juridice rămânând pe această adresă până în prezent.

Invocă că SRL „Verwaltung" nu a anexat probe certe care să confirme realizarea tranzacţiei de cesiune a creanţei. Ori, potrivit contractului de cesiune de creanţă din 18.03.2022, la pct. 2.1. se menţionează că odată cu executarea de către cesionar a obligaţiilor sale faţă de cedent indicate în pct. 1.2. şi 1.3. ale prezentului contract, Părţile vor semna actul de cesiune a dreptului de creanţă şi vor efectua următoarele operaţiuni de evidenţă contabilă: (...)

La pct. 2.2. din contractul de cesiune se menţionează că Actul de cesiune a dreptului de creanţă serveşte drept temei pentru efectuarea decontărilor reciproce şi evidenţă contabilă pentru părţile contractante şi din momentul semnării lui constituie parte integrantă a prezentului contract.

La „notificarea din 18.03.2022” este anexat Actul de verificare contabilă care nu a fost prezentat şi anexat la cererea de chemare în judecată.

Menţionează că la cererea de chemare în judecată, SRL „Verwaltung” nu a anexat nici un Act de verificare contabilă sau Act al decontărilor reciproce în care să fie indicată factura fiscală în baza căruia SRL „Piatra Nord” a transmis la SRL „Verwaltung” creanţa în mărime de 97.191,25 lei.

În același context susține că, Ceban Sergiu - fondator la SRL „Piatra Nord” (fost fondator) şi SRL „Verwaltung”, precum şi Cerneanu Mihail (administrator la SRL „Piatra Nord” şi SRL „Verwaltung”) au comis acţiuni de tăinuire a probelor pentru a duce în eroare instanţa de judecată în scopul recuperării unei creanţe înregistrate de fapt după SRL „Piatra Nord”.

Invocă că, la data de 18.03.2022 - data semnării contractului de cesiune dintre SRL „Piatra Nord” şi SRL „Verwaltung”, în calitate de administrator al acestor 2 companii era una şi aceeaşi persoană - Cerneanu Mihail. Astfel, conform contractului de cesiune din 18.03.2022, SRL „Piatra Nord” din numele căruia activa Cerneanu Mihail a transmis creanţa firmei SRL „Verwaltung” din numele căreia activa ca administrator tot Cerneanu Mihail. Tot, Cerneanu Mihail în calitate de administrator al SRL „Verwaltung” semnează notificarea din 18.03.2022 prin care informează SRL „Extranscom” despre existenţa unei creanţe.

Mai mult, de la SRL „Piatra Nord” în proces de insolvabilitate, din partea administratorului insolvabilităţii Victor Mostovei a fost expediată în adresa SRL „Rocaprund” somaţie de validare a popririi, solicitând în 10 zile restituirea sumei de 97 191, 25 lei, în caz contrar menţionând că se va adresa în instanţa de insolvabilitate cu cerere de validare a popririi. Respectiv, SRL „Rocaprund” nu avea alte opţiuni decât să restituie suma în favoarea SRL „Piatra Nord”, reținând că Actul de evidenţă contabilă arăta soldul datoriei cu SRL „Piatra Nord”, nu cu SRL „Verwaltung” sau alte firme.

Solicită respingerea cererii de apel depusă de SRL „Verwaltung” cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central, din 02.05.2025.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului SRL „Verwaltung” administrator Ceban Sergiu a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 02 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Intimatul SRL „Rocaprund” și intervenientul accesoriu SRL „Piatra Nord” nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa intimatului și a intervenientului accesoriu care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar şi în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare, Colegiul civil consideră că cererea de apel urmează a fi admisă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

În temeiul art. 386 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Art. 387 lit. c) Cod de procedură civilă stabileşte că, se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească a interpretat eronat legea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 18 martie 2022 între SRL „Piatra Nord”, în calitate de cedent, și SRL „Verwaltung”, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul nr. 9C de cesiune a dreptului de creanță (f.d.20-21).

La pct. 1.1 este stipulat că obiect al prezentului contract sunt sumele încasate de către debitorul SRL „Rocaprund” în sumă totală de 97 191,25 lei conform Actului de decontare/verificare dintre cedent și debitor.

Potrivit Actului nr. 9C de cesiune a dreptului de creanță din 18 martie 2022 cedentul cesionează cesionarului datoria debitorului în mărime de 97 191,25 lei. Debitorul cedat devine debitor față de cesionar pe suma datoriei în mărime de 97 191,25 lei. (f.d.22)

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare a materiei prime, piatră spartă din 15.01.2022 SRL „Rocaprund”, în calitate de vânzător, s-a obligat față de SRL „Ebloc Grup”, în calitate de cumpărător, să vândă materie primă - piatră spartă până la 15.01.2025 la prețul de 33 lei m^3, cu achitarea sumei date până la data de 15.02.2025 (f.d.26).

Potrivit bonului de plată nr. 33 din 22.02.2022 SRL „Piatra Nord” a achitat SRL „Rocaprund” suma de 97 191,25 lei pentru serviciile de explozie (f.d.27).

Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada martie 2022 între SRL „Verwaltung” și SRL „Rocaprund”, conform datelor SRL

„Verwaltung” la 31.03.2022 datoria în folosul ultimului era de 97 191,25 lei. (f.d.28)

La 18.05.2022 SRL „Verwaltung” a expediat în adresa SRL „Rocaprund” notificare, prin care i s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 97 191,25 lei în termen de 10 zile calendaristice, iar în caz de nerespectare a cerințelor, după expirarea termenului stabilit pentru debitor, SRL „Verwaltung” își rezervă dreptul de a înainta materialele conform procedurii necesare în instanța de judecată. (f.d.25).

Notificarea nu a fost recepționată de către pârât, ori plicul poștal a fost restituit reclamantului cu mențiunea „plecat”. (f.d.23-24).

Deoarece, au fost epuizate toate posibilitățile de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, reclamantul SRL „Verwaltung” a depus cerere în judecată către SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 2 mai 2025 acțiunea civilă a fost respinsă.

La 06 mai 2025 avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung” a contestat cu apel hotărârea instanței de fond din 2 mai 2025, solicitând admiterea apelului cu casarea hotărârii și pronunțarea unei noi prin care acțiunea civilă să fie admisă.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este una incorectă, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre fiind în contradicţie cu circumstanţele cauzei, precum și rezultată din aprecierea eronată a normelor de drept material.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Potrivit art. 19 alin. (1), (2) Cod civil, (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 775 alin. (1) Cod civil, prevede: Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Articolul 776 Cod civil, prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 823 alin. (1) Cod civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

În conformitate cu art. 826 alin. (1) Cod civil, titularul unei creanţe o poate transmite unui terţ fără consimţământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

(2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În conformitate cu art. 1108 alin. (1) Cod civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

La caz, reclamantul/apelant SRL „Verwaltung” a făcut dovada achitării de către SRL Piatra Nord” în beneficiul SRL „Rocaprund” a sumei de 97 191,25 lei, ultimul însă nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare a materiei prime, piatră spartă din 15.01.2022.

Reținând cele expuse mai sus, se constată că, cerințele în prezentul litigiu rezultă aferent contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 15.01.2022 între SRL „Rocaprund” în calitate de vânzător, și SRL „Ebloc Group” în calitate de cumpărător.

În context, SRL „Ebloc Group” este o societate comercială, din care fac parte mai multe societăți inclusiv și SRL „Piatra Nord”, care s-a obligat să recepționeze materia primă și să achite costul acesteia.

Potrivit deciziei privind înregistrarea modificărilor din 25.01.2022 (dosar nr. 1021600024381) s-a decis de a schimba denumirea completă a SRL „Ebloc Grup” în SRL „Piatra Nord” (f.d.18)

Colegiul reține că, potrivit clauzelor stipulate în contractul de vânzare-cumpărare a materiei prime piatră-spartă din 15.10.2022, cumpărătorul SRL „Piatra Nord” în scopul onorării obligațiunilor contractuale asumate, a efectuat o plată pe contul SRL „Rocaprund” fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 33 din 22.02.2022.

Astfel, vânzătorul SRL „Rocaprund” urma să vândă materia primă cumpărătorului, reieșind din suma plătită în mărime de 97 191,25 lei, însă vânzătorul nu și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, și nici nu a restituit mijloacele financiare ce i-au fost achitate de către cumpărător.

Potrivit pct. 1.2 al contractului nr. 9C de cesiune a dreptului de creanță din 18.03.2022 este stipulat: în conformitate cu prezentul contract cesionarul achită cedentului suma bănească în mărime de 97 191,25 lei care constituie datoria debitorului față de cedent, care după predarea lucrărilor emite factura de colectare a plății și organizarea procesului de plată prin intermediul instituțiilor financiare.

La fel, potrivit pct. 1.2 din același contract, cedentul din momentul încasării sumei datoriei în conformitate cu pct. 1.2 al contractului transmite, iar cesionarul

primește dreptul de creanță asupra datoriei debitorului SRL „Rocaprund” în mărime de 97 191,25 lei.

La pct. 1.3 al contractului este prevăzut că, odată cu realizarea cesiunii de creanță, în conformitate cu pct. 1.3 al contractului, cesionarul dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea datoriei, precum și orice alte drepturi, legate de calitatea de creditor a cesionarului, acordate de legislația Republicii Moldova.

La 18.05.2022 SRL „Verwaltung” a notificat debitorul SRL „Rocaprund” despre faptul că la 18.03.2022, SRL „Piatra Nord” a cesionat datoria către SRL „Verwaltung” prin contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C, prin care a fost cedată suma datoriei de 97 191,25 lei.

Prin aceeași notificare SRL „Verwaltung” a solicitat SRL „Rocaprund” despre necesitatea de a onora obligațiunea ce rezultă din clauzele contractului nr. 9C din 18.03.2022.

Colegiul civil reține că, notificarea cu privire la intervenirea cesiunii de creanță a fost expediată la sediul SRL „Rocaprund” – raionul Rîșcani, satul Zăicani, însă aceasta a fost restituită SRL „Verwaltung” cu mențiunea oficiului poștal pe plic „plecat”.

În aceeași ordine de idei în conformitate cu art. 22 alin. (4) lit. b) Codul civil, Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Potrivit art. 183 Cod civil, (1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, sediul SRL „Rocaprund” este indicat în s. Zăicani, raionul Rîșcani, de altfel de pe această adresă a fost înștiințat pârâtul de către instanțele de judecată, înștiințări ce au fost recepționate, mai mult în referință intimatul indică aceeași adresă. Tot în referință intimatul susține că nu și-a schimbat sediul, adresa juridică fiind în s. Zăicani, r-nul Rîșcani.

Colegiul menționează că, efectele notificării nu pot fi condiționate în totalitate de primirea efectivă de către debitor a notificării. În cazul în care debitorul refuză

primirea sau nu primește notificarea din orice alt motiv neimputabil creditorului și pentru a nu afecta securitatea raporturilor juridice se va aplica regulile generale aplicabile procedurii de expediere a scrisorilor recomandate, stabilite de cadrul normativ privind comunicațiile poștale.

Astfel, reținând cele expuse mai sus rezultă că notificarea trimisă la sediul persoanei juridice SRL „Rocaprund", și nerecepționată la expirarea termenelor de reclamare, se consideră înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența.

Ori, dacă destinatarul refuză primirea sau nu se prezintă la oficiul poștal după avizare, notificarea își produce efectele juridice ca și cum ar fi fost primită

Totodată, după cum s-a constatat la caz, potrivit Actului de verificare privind decontările pentru perioada martie 2022 între SRL „Verwaltung" și SRL „Rocaprund", conform, datelor reclamantului/apelantului, la 31.03.2022 datoria în folosul acestuia era de 97 191,25 lei.

În conformitate cu art. 10 Cod civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 834 alin. (1) Cod civil, debitorul este liberat de obligaţie prin executare în folosul cedentului atît timp cît debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.

Potrivit art. 835 Cod civil, (1) Debitorul care crede pe baza unui temei rezonabil că dreptul a fost cesionat, dar care nu a primit o notificare privind cesiunea, poate să ceară de la persoana care aparent a cesionat dreptul să îi ofere o astfel de notificare privind cesiunea sau o confirmare că dreptul nu a fost cesionat ori că cedentul este încă îndreptăţit să obţină executarea.

(2) Debitorul care a primit o notificare privind cesiunea care nu este în formă textuală pe un suport durabil ori care nu oferă informaţie adecvată despre dreptul cesionat sau numele şi adresa cesionarului poate să ceară de la persoana care notifică să furnizeze o nouă notificare care ar satisface cerinţele respective.

(3) Debitorul care a primit o notificare privind cesiunea de la cesionar, dar nu de la cedent, poate să ceară de la cesionar să prezinte o dovadă certă a cesiunii. Se consideră dovadă certă, dar nu se limitează la aceasta, orice declaraţie în forma textuală pe un suport durabil emanînd de la cedent şi indicînd că creanţa a fost cedată.

(4) Debitorul care a înaintat o cerere conform prezentului articol poate să suspende executarea pînă cînd cererea respectivă este satisfăcută.

Potrivit bonului de plată nr. 100 din 04.11.2022 SRL „Rocaprund” a achitat în contul SRL „Piatra Nord” suma de 97 191,25 lei (f.d.126)

Prin urmare, având în vedere că această sumă a fost cesionată către SRL „Verwaltung”, aceasta urma să fie restituită în contul cesionarului dar nu a cedentului, având în vedere că de către cesionar a fost respectată procedura notificării despre creanța cedată.

Totodată, reclamantul este îndreptățit să solicite încasarea dobânzii de întârziere, care la caz constituie suma de 2 476,38 lei, calculată pentru perioada 02.05.2022 – 04.07.2022 în conformitate cu art. 942 alin. (2) Cod civil.

Deoarece, pârâtul/intimatul urma să achite suma de 97 191,25 lei la 01.05.2022, termen ce a fost acordat prin somație, aceasta fiind și ziua scadentă, însă nu a achitat până la momentul înaintării acțiunii în judecată, reclamantul/apelantul este în drept să ceară în beneficiul său pentru perioada dată dobânda de întârziere egală cu rata de refinanțare a BNM pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare.

În consecință, dat fiind că instanța de apel a stabilit temeinicia cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Verwaltung” către SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și va încasa de la SRL „Rocaprund” în beneficiul SRL „Verwaltung” datoria în sumă de 97 191,25 lei și dobânda de întârziere în mărime de 2 476,38 lei.

Referitor la pretenția reclamantei de încasare a cheltuielilor de judecată, Colegiul judiciar o consideră întemeiată.

În temeiul prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului- proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică se reține că, reclamantul/apelant a fost asistat în prezentul litigiu de către avocatul Șaban Viorel pentru asistența juridică a căruia a achitat suma de 15 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria/nr. GL 319414 din 30.06.2022 (f.d.14)

Prin urmare, se reține că cheltuielile erau necesare pentru a asigura și a garanta SRL „Verwaltung” dreptul la asistență juridică profesională, au fost real suportate de către SRL „Verwaltung” şi rezonabile, ori actele cauzei atestă că în cadrul soluționării litigiului a avut nevoie de asistență juridică profesională, iar avocatul Șaban Viorel a întreprins toate acțiunile necesare în vederea apărării intereselor reclamantului/apelant şi drept urmare a avut câștig de cauză.

Astfel, examinând această pretenţie sub aspectul necesităţii cheltuielilor şi rezonabilităţii acestora ca mărime, colegiul judiciar ajunge la concluzia de a încasa cheltuielile de asistenţă juridică, care sunt rezonabile pentru întregul complex de acţiuni efectuate de avocat.

Totodată la depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamantul a achitat taxa de stat în sumă de 2990,03 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 154 din 04.07.2022, potrivit notei de plată nr. A 00697494989227 din 19.08.2025 (f.d.197) la depunerea cererii de apel apelantul a achitat taxa de stat în mărime de 3 025,25 lei, și taxa de timbru – 200 lei (f.d.198 confirmare de plată nr. A 00404494985492 din 19.08.2025), precum și 111,20 sumă achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de Stat al Persoanelor Juridice.

Astfel, având în vedere că reclamantul/apelant SRL „Verwaltung” SA are câștig de cauză, instanța de apel admite cerința acestuia de compensare a cheltuielilor de judecată și va încasa de la SRL „Rocaprund” în beneficiul SRL „Verwaltung” cheltuielile de judecată în mărime de 15 000 lei cu titlu de asistență juridică, 2 990,03 lei taxa de stat achitată la depunerea cereri de chemare în judecată, 111,20 sumă achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de Stat al Persoanelor Juridice, 3 009 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea apelului.

Raportând dispoziţiile normelor citate la circumstanţele cauzei, evaluând soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una greşită, rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material.

În circumstanţele relatate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung” şi casării hotărârii Drochia, sediul Central din 02 mai 2025, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii civile.

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul Șaban Viorel în interesele SRL „Verwaltung”.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 02 mai 2025, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Verwaltung” către SRL „Rocaprund”, intervenient accesoriu SRL „Piatra Nord” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Rocaprund” cod fiscal 1014609001288 în beneficiul SRL „Verwaltung” cod fiscal 1018600021908 datoria în sumă de 97 191,25 lei (nouă zeci și șapte mii una sută nouăzeci și unu lei, 0,25) și dobânda de întârziere în mărime de 2 476,38 lei (două mii patru sute șaptezeci și șase lei, 0,38).

Se încasează de la SRL „Rocaprund” cod fiscal 1014609001288 în beneficiul SRL „Verwaltung” cod fiscal 1018600021908 cheltuielile de judecată în mărime de 15 000 lei (cincisprezece mii) cu titlu de asistență juridică, 2 990,03 lei (două mii nouă sute nouăzeci lei, 0,03) taxa de stat achitată la depunerea cereri de chemare în judecată, 111,20 (una sută unsprezece lei, 0,20) sumă achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de Stat al Persoanelor Juridice, 3 009 lei (trei mii nouă) taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 200 lei (două sute) cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea apelului.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin