C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-3697/25 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Nr.PIGD 4-25092546-03-4r-05092025 Judecător: Alexandru Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din 01 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Musteață Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP2 Mărculeşti al Inspectoratului de poliție Floreşti, Volentir Veaceslav, seria MAI06 nr. 458724 din 12 iunie 2025, Musteaţă Sergiu a fost sancţionat în temeiul în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în toamna anului 2024, aflându-se în ***** având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din data de 20 octombrie 2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr.*****, de la PSB Bank din

Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu” la referendumul menţionat.

La data de 27 iunie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie Floreşti al IGP al MAI, Musteaţă Sergiu, a depus contestaţie împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458724 din data de 12 iunie 2025 şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu încetarea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Florești din data de 01 august 2025 contestaţia depusă de Musteaţă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 458724 din data de 12 iunie 2025, întocmit de către agentul constatator, ofiţer superior de sector al SP2 Mărculeşti al Inspectoratului de poliție Floreşti, Volentir Veaceslav şi decizia de sancţionare în temeiul art.47/1 alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, s-a respins ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Lungu Alexandru în interesele contravenientului, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din data de 01 august 2025, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare, pe motivul că nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului a invocat:

-lipsa faptului contravenției: nu au fost administrate probe care să dovedească împrejurarea ai Musteaţă Sergiu ar 11 acceptat, pretins sau primit bunuri, servicii sau bani în schimbul exprimării votului „Nu” la referendumul din 20.10.2024. Conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fapta trebuie să aibă loc „în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale”. Niciun astfel de scop că ar fi avut recurentul Musteaţă Sergiu, nu a fost dovedit.

-încălcarea dreptului la un proces echitabil - nu a fost ascultată şi cealaltă parte. Acest principiu fundamental presupune dreptul persoanei acuzate de a fi informată despre proceduri, de a participa, a-şi prezenta apărarea şi de a-şi exercita drepturile într-un mod efectiv (inclusiv cererea de amânare atunci când este justificată medical). Refuzul instanţei de a amâna şedinţa, deşi s-a prezentat un certificat medical Seria 01 Nr. 5628443 eliberat de IMSP CS Mărculeşti din data de 23.07.2025, afectează semnificativ acest principiu, deoarece contravenientul nu şi-a putut exercita dreptul de a fi audiat.

-inexistența elementelor constitutive ale contravenţiei: nu este indicat cine a transmis banii şi dacă aceştia într-adevăr au fost transferaţi, care a fost suma, când anume a avut loc transferul, prin ce mecanism ar fi fost influenţat votul lui Musteaţă Sergiu. Nu există o legătură cauzală clară între presupusele mesaje şi exprimarea opţiunii de vot. Orice presupunere trebuie interpretată în favoarea persoanei (principiul in dubio pro reo).
-prevederile art. 445 Cod contravențional, precum că nu au fost indicate circumstanțele şi a datei comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Declară, că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu grave erori de formă şi conținut şi anume: agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Consideră, că omisiunile respective, au afectat în mod esențial modul în care agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art.445 alin.(2) Cod contravențional determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator

Recurentul face referire la faptul, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele spetei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Concluziile agentului constatator sunt false şi abuzive. Nu există nici o probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-ar fi dat bani, care persoană fizică; o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției; nu este menționat timpul acceptării banilor; nu este menționat scopul transferului banilor; nu este menționat dacă acești bani au ajuns la contestatoare sau nu ; nu este probat dacă acești bani au fost ridicați; nu este probată legătura de cauzalitate dintre între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile; nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material; nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri; nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Or, unica probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nu au fost verificate corespunzător. Fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. Or, la decizia de sancționare nu a fost anexat

nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la 47[1] Cod contravențional. Astfel, agentul constatator a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției.

Este de părerea, că agentul constatator nu a întreprins toate acțiunile legale pentru a demonstra că ea ar fi beneficiat de bani pentru a vota într-un anumit mod şi mai ales nu a demonstrat că ea ar fi votat afirmația „Nu” la referendumul menționat. Prin Decizia agentului constatator i-au fost încălcate grav drepturile sale.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 26 noiembrie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 20 noiembrie 2025 avocatul Lungu Alexandru a depus o cerere în instanța de recurs prin intermediul căreia a solicitat anexarea unui șir de acte, inclusiv și confirmarea achitării taxei de timbru, precum și decizia privind examinarea contestației eliberată de serviciul de determinare a gradului de dizabilitate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.*

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Musteaţă Sergiu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de Musteaţă Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 458724 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din data de 12 iunie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de Musteaţă Sergiu, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 458724 din data de 12 iunie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, perioada, cu specificarea acțiunilor lui Musteaţă Sergiu exprimate prin faptul că, în toamna anului 2024, aflându-se în ***** având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituțional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu” la referendumul menţionat, care nu întrunește condițiile legii și a comis contravenția prevăzută la art.471 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 12 iunie 2025 în privința lui Musteaţă Sergiu conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Musteaţă Sergiu, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 12 iunie 2025 în privința lui Musteaţă Sergiu în legătura cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției - *„toamna anului 2024”*, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care la s-a stabilit a fi data de 03.10.2024 și 07.10.2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47/1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 12 iunie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

La caz, acțiunile ilicite ale lui Musteaţă Sergiu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Musteaţă Sergiu a contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Deci, Colegiul penal consideră că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

La caz, Colegiul similar instanței de fond conclude, că vina lui Musteaţă Sergiu se probează prin: raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025 (f.d.14); ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale şi pornire a procesului contravențional din 08 aprilie 2025 (f.d.15); ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.16); -încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii special de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.17-21); -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA " Moldtelecom" privind aplicaţia mobilă cu identificatorul "PSB" (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru

perioada de timp 01.01.2024 -22.10.2024 (f.d.22-26); -încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01433516 (f.d.27-29); ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii;- colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.30-33); ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul "PSB" (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA " Moldtelecom" (f.d.34-36); ordonanţa privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA " Moldtelecom" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.37-39); ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii special de investigaţii din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice SA " Moldtelecom" cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.40-42); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice” din (f.d.43); proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice” din 09.12.2024 (f.d.44); extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.46); extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.47); citaţii (f.d.48-52); ordonanţă de recunoaştere în calitate de contravenient pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025, din 12.06.2025 (f.d.53); proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui

Musteaţă Sergiu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional din 12.06.2025 (f.d.55).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Musteață Sergiu nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.1384 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 0***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Musteață Sergiu în perioada 03.10.2024-07.10.2024 a primit 5 mesaje de intrare-prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

Potrivit deciziei agentul constatator, al Inspectoratului de poliție Florești, din data de 12 iunie 2025, Musteață Sergiu a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei - sancțiune echitabilă și în limitele prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional la data comiterii contravenției.

Mai mult, în acest context e de menționat și faptul, că amenda în cauză a fost axată la limita minimă a sancțiunii prevăzute de alin.(1) art.47/1 Cod Contravențional, motiv pentru care nu poate fi reținută aserțiunea apărării în aspectul micșorării sancțiunii contravenționale.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Musteață Sergiu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator cercetate suplimentar în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală,

obiectivă și sub toate aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Cu referire la invocarea recurentului, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele contravenientului, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond a analizat probele prezentate la caz de agentul constatator, precum și materialele existente, combătând poziția apărării, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului â în temeiul art.47/1 alin.(1) Cod contravențional or, coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile lui Musteață Sergiu a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării personal prin intermediul telefonului mobil nr.*****, de la PSB Bank din Federaţia Rusă, mijloace băneşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu” la referendumul menţionat.

Sunt lipsite de temei și alegațiile apărării expuse în cererea de recurs precum că instanța eronat a examinat cauza în lipsa contravenientului fiindu-i respinsă solicitarea de amânare, or implicit speței fiind aplicabilă practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a le prelua.

Colegiul penal conchide, că temeiurile invocate de către recurent în cererea de recurs nu s-au confirmat, argumentele fiind pur declarative, care nu pot determina casarea soluției adoptate de către instanța de fond în privința lui lui Musteață Sergiu.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanța de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Lungu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Florești din data de 01 august 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Musteață Sergiu** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache