**Dosarul nr. 2c-55/24**
*2-24131932-08-2c-19112024*

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

05 martie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
*Instanța de judecată constituită din*:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

**Argumentele participanţilor la proces:**

La 19 noiembrie 2024, Judecătoria Anenii Noi a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În **motivarea cererii**, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. indică că, în fapt, la data de 12.07.2022, între „MV-TRANSIM" S.R.L. în calitate de vânzător şi „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. în calitate de cumpărător a fost semnat contractul de vînzare - cumpărare nr. 12/07- 22 (în continuare contractul) în baza căruia „MV-TRANSIM" S.R.L. şi-a asumat obligația de a vinde, iar „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. de a procura utilajuri tehnice indicate în cele 3 specificații anexate la contract. Potrivit pct. 2.3 al contractului vânzătorul şi-a asumat de a transmite în proprietate cumpărătorului utilajele tehnice care constituie obiect al acestuia în termen de 60 (șaizeci) de zile calendaristice din data primirii costului utilajelor la contul său bancar.

Menţionează că, costul total al utilajelor tehnice obiect al contractului a constituit suma de 1 306 382 (un milion trei sute șase lei sute optzeci si doi) lei, 18 bani, sumă pe care „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a achitat-o în favoarea „MV-TRANSIM" S.R.L. în perioada 20.07.2022 - 29.09.2022. Contrar obligaţiei asumate, constată că, până la moment, „MV-TRANSIM" S.R.L. şi-a executat doar în parte obligaţiunile asumate, transmițând în favoarea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. utilaje tehnice în sumă de 1 028 300 (un milion douăzeci şi opt mii trei sute) lei. Totodată „MV-TRANSIM" S.R.L. nu a transmis până în prezent în proprietatea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. utilaje tehnice pentru suma de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

Totodată, indică că, la 04.11.2022 „MV-TRANSIM" S.R.L. a emis în adresa „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. scrisoarea de garanţie nr. 1 în care este indicat că, prin prezenta „MV-TRANSIM" S.R.L. IDNO 1020600047941 numit în continuare emitent, își

asumă în continuare angajamentul să efectueze lucrările conform contractului nr. ***** din data de 12.07.2022 şi să transmită beneficiarului „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. IDNO 1011600018022, bunurile specificate mai jos până la data de 16.11.2022.

Notează că, contrar obligației asumate prin contract şi ulterior garantate inclusiv prin scrisoarea de garanție nr. 1 din 04.11.2022, „MV-TRANSIM” S.R.L. nu şi-a executat obligaţia de livrare a celor două unităţi (utilaje) de ambalare a sacilor, motiv din care înregistrează faţă de „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. o restanţă - datorie de bază în sumă de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

În continuare accentuează că, prin semnarea contractului nr. 12/07- 22 din 12.07.2022, părţile de comun au prevăzut clauza penală, aşa că, potrivit pct. 3.2. al contractului, în cazul neexecutare sau executare necorespunzătoare a clauzei oi contractuale, partea culpabilă va achita părţii adverse o penalitate de 0,1% din costul mărfii, pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, prin scrisoarea de garanţie nr. 1 din 04.11.2022 este indicat că, în cazul în care emitentul „MV-TRANSIM” S.R.L. va continua să nu î-şi respecte obligaţiunile în termenii prevăzuţi conform prezentei scrisori de garanţie, va achita în folosul beneficiarului „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. o penalitate de 1% din suma totală a bunurilor, pentru fiecare zi de întîrziere.

Astfel, raportând cuantumul penalităţii la caz, a stabilit că, la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, „MV-TRANSIM” S.R.L. a înregistrat faţă de „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. o penalitate în cuantum de 1 918 772 (un milion nouă sute optsprezece mii şapte sute şaptezeci şi doi) lei, 70 bani calculată potrivit formulei: 278 082,18 lei (suma achitată pentru care nu s-a livrat utilaj) x 1% (cuantumul penalităţii potrivit scrisorii de garanţie nr. 1 din 04.11.2022) x 690 zile (perioada 17.11.2022 - 17.10.2024) = 1 918 772,70 lei.

La caz, reclamantul „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. înaintând prezenta cerere de chemare în judecată și-a limitat pretenţiile în partea încasării penalităţii din contul pârâtului „MV-TRANSIM” S.R.L. a sumei de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

Totodată este necesar de luat în considerație că, în încercarea de a soluţiona situaţia de conflict creată pe cale amiabilă reclamantul a lansat nenumărate solicitări către pârât, căruia le-a cerut să achite suma pe care o datorează, însă toate aceste solicitări nu s-au încheiat cu restituirea de către pârât a sumei solicitate. Reclamantul la data de 21.05.2024 a expediat somaţie scrisă prin care i-a solicitat pârâtului achitarea sumei în termen de 7 (şapte) zile, în pofida faptului că somaţia a fost recepţionată încă la data de 03.06.2024 de către partea pîrîtă, acesta (pîrîtul) nu a achitat suma solicitată. Suplimentar mai indică că, la data de 21.10.2024 reclamantul, prin reprezentantul său a mai formulat o somaţie repetată prin care a solicitat restituirea sumelor pretinse, însă somaţia repetată a fost restituită cu menţiunea: “A expirat termenul”. Astfel, consideră că unica posibilitate de soluţionare a litigiului creat este prin înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată.

În altă ordine de idei, indică că, din cauza neexecutării obligaţiunilor contractuale asumate şi a evitării de a le executa din partea pârâtului, reclamantul a fost nevoit să apeleze la serviciile unui avocat pentru a primi asistenţa juridică necesară în scopul apărării drepturilor sale legale. Pentru serviciile juridice reclamantul a achitat onorariu în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) lei, 00 bani, care se confirmă prin actele anexate la prezenta cerere,

iar în aceste circumstanţe, pe lângă datoria de bază, partea pârâtă mai urmează să compenseze reclamantului şi serviciile juridice suportate de către ultimul.

În drept, în baza argumentelor enunțate, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. și-a întemeiat acțiunea în baza art.art. 9, 19, 774, 775, 776, 858 861,947, 1108, 1111, 1115 CC al RM, art., art. 4, 5, 7, 12, 28, 38, 60, 75, 83, 85, 94, 96, 166, 167 CPC RM.

Astfel, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. solicită de a încasa din contul pârâtului „MV-TRANSIM" S.R.L. în favoarea reclamantului „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a sumei de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani cu titlu de cost al bunurilor nelivrate (datorie); de a încasa din contul pârâtului „MV-TRANSIM" S.R.L. în favoarea reclamantului „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a penalităţii în sumă de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani; de a încasa din contul pârâtului „MV-TRANSIM" S.R.L. în favoarea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 17 234 (şaptesprezece mii două sute treizeci şi patru) lei, 90 bani şi a onorariului avocatului în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) lei.

La 18 februarie 2025, **administratorul „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., Olaru Dorin a înaintat unele explicații suplimentare** la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Astfel, acesta indică că, în cadrul şedinţei de judecată din 06.02.2025, la faza dezbaterilor judiciare a fost ridicată chestiunea privind care anume utilaje au fost livrate de către pârât reclamantului şi care nu au fost livrate. La fel a fost pusă întrebarea privind soarta scrisorii de garanție nr. 1 din 04.11.2022. La rândul său, explicând în detaliu asupra chestiunilor apărute în cadrul fazei dezbaterilor judiciare, comunică instanţei de judecată următoarele:

Potrivit specificației nr. 1 din 12.07.2022 și nr. 2 din 12.07.2022 la contractul nr. *****, pârâtul s-a obligat să livreze în favoarea reclamantului următoarele utilaje:

- Filtru cu cilindru GB700x2000 - 2 bucăţi, preţul per bucată fiind de 48 000 (patruzeci şi opt mii) lei, respectiv preţul pentru 2 (două) bucăţi fiind de 96 000 (nouăzeci şi şase mii) lei.

- Şnec (şurub-melc) - 3 bucăţi, preţul per bucată fiind de 86 000 (optzeci şi şase mii) lei, respectiv preţul pentru 3 (trei) bucăţi fiind de 258 000 (două sute cincizeci şi opt mii) lei.

- Filtru pentru ciment -1 bucată, preţul fiind de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

- Malaxor - 2 bucăţi, preţul per bucată fiind de 38 000 (treizeci şi opt mii) lei, respectiv preţul pentru 2 (două) bucăţi fiind de 76 000 (şaptezeci şi şase mii) lei.

Astfel indică că, costul total al utilajelor tehnice care sunt indicate în specificațiile nr. 1 şi nr. 2 este de 455 000 (patru sute cincizeci şi cinci mii) lei.

Suplimentar mai indică că, în luna octombrie 2022, „MV-TRANSIM" S.R.L. la solicitarea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a produs şi livrat utilaje suplimentare (Şnec cu diametru de 168 mm - 5 (cinci) bucăţi preţul per/bucată fiind de 49 500,00 (patruzeci şi nouă mii cinci sute) lei, iar pentru cele 5 (cinci) bucăţi, costul total a constituit 247 500 (două sute patruzeci şi şapte mii cinci sute) lei. Precizează că, din utilajele indicate în specificaţia 1, specificaţia nr. 2 şi cele 5 (cinci) snec-uri cu diametru de 168 mm, urmau a fi asamblate 2 (două) luni de producere a amestecurilor uscate şi anume o linie pentru ciment şi una pentru

ipsos. Astfel că utilajele indicate mai sus se regăsesc în factura seria nr. AAM1440516 din 30.11.2022, fiind indicate 2 (două) poziţii şi anume: 1. Utilaj de producere a amestecurilor uscate pe bază de ciment cu preţ de 304 200 (trei sute patru mii două sute) lei şi 2. Utilaj de producere a amestecurilor uscate pe bază de ipsos cu preţ de ipsos cu preţ de 398 300 (trei sute nouăzeci şi opt mii trei sute) lei. Costul total al utilajelor reflectate în factura fiscală seria nr. AAM1440516 din 30.11.2022 este de 702 500 (şapte sute două mii cinci sute) lei. Precizează că, factura fiscală AAM1440516 din 30.11.2022 a fost emisă la data indicată în aceasta doar după ce partea reclamantă s-a convins că toate unităţile tehnice care fac parte componentă a utilajelor indicate în acestea sunt prezente. Factura fiscală seria nr. AAM1440516 din 30.11.2022 a fost semnată şi acceptată de către ambele părţi.

Potrivit specificaţiei nr. 3 din 12.07.2022 la contractul nr. *****, pârâtul s-a obligat să livreze în favoarea reclamantului următoarele utilaje:

- Aparat de împachetare TDF,-50K5-R11 - 4 bucăţi, preţ per bucată 162 900 (una sută şaizeci şi două mii nouă sute) lei, respectiv preţul pentru 4 (patru) bucăţi fiind de 651 600 (şase sute cincizeci şi una mii şase sute) lei.

La rândul său „MV-TRANSIM” S.R.L. a livrat efectiv către „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. doar 2 (două) aparate de împachetare. Vânzarea celor două aparate de împachetare a fost documentată prin factura seria nr. AAM1440518 din 01.12.2022 care în realitate a fost livrat de către pârât în favoarea reclamantului la data de 02.11.2022 şi factura fiscală seria nr. AAM1440520 din 10.12.2022 care în realitate a fost livrat de către pârât în favoarea reclamantului la data de 10.12.2022.

Astfel, indică că, restul 2 (două) aparate de împachetat precum este indicat şi în cererea de chemare în judecată, nu au fost livrate de către pârâtul „MV-TRANSIM” S.R.L. în favoarea reclamantului „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. nici până la moment, luând în considerație că reclamantul a achitat pârâtului suma de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

Comunică că, potrivit condiţiilor din specificaţia nr. 3 din 12.07.2022, reclamantul urma să achite în favoarea pârâtului cu titlu de avans cuantumul de 80% din costul aparatelor de împachetat. La rândul său „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a achitat în favoarea „MV-TRANSIM” S.R.L. în avans suma de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani, ceea ce reprezintă peste cuantumul de 80% pe care „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. era obligat să îl achite în avans.

Cu referire la scrisoarea de garanție nr. 1 din 04.11.2022, explică că, potrivit situaţiei de fapt existente la data de 04.11.2022, pârâtul „MV-TRANSIM” S.R.L. recepţionînd în total suma de 440 982 (patru sute patruzeci mii nouă sute optzeci şi doi) lei, 18 bani de „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L., a livrat efectiv în favoarea ultimului doar 1 (unul) aparat de împachetare (aparatul livrat la 02.11.2022). Astfel că, la situaţia de fapt existentă pe 04.11.2022, pentru a îşi executa în totalitate obligaţiunile asumate, „MV-TRANSIM” S.R.L. urma să livreze în favoarea „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. încă 3 (trei) aparate de împachetare. Situaţia dată a fost confirmată inclusiv prin înscrisurile din scrisoarea de garanţie, în care este indicat că „MV-TRANSIM” S.R.L. garantează transmiterea în favoarea „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a celor 3 (trei) aparate de împachetare până la data de 16.11.2022. În realitate însă „MV-TRANSIM” S.R.L. a executat angajamentul reconfirmat în scrisoarea de garanţie doar în parte, transmiţând în favoarea „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a celui de al doilea aparat de împachetare la data de 10.12.2022, dată când a fost

emisă ultima factură fiscală (seria nr. AAM1440520 din 10.12.2022). Celelalte 2 (două) aparate de împachetare aşa şi nu au mai fost transmise.

Cu referire la suma de 431 700 (patru sute treizeci şi unu mii şapte sute) lei care este indicată în scrisoarea de garanţie nr. 1 din 04.11.2022, comunică instanței de judecată că aceasta este suma scrisă personal de către administratorul „MV-TRANSIM" S.R.L. de mână, reprezentând costul pentru 3 (trei) aparate de împachetare cu o reducere de 19 000 (nouăsprezece mii) lei per/bucată, reducere pe care administratorul „MV-TRANSIM" S.R.L. a oferit-o pentru neonorarea obligațiilor de transmitere a utilajelor în termen. Astfel dacă se aplică reducerea de 19 000 (nouăsprezece mii) lei de la preţul unui aparat de împachetare indicat în specificaţia nr. 3 (162 900,00 lei), constată că preţul unui aparat de împachetare este de 143 900 (una sută patruzeci şi trei mii nouă sute) lei. Totodată dacă este să înmulţim preţul de 143 900 (una sută patruzeci şi trei mii nouă sute) lei la 3 (trei) unităţi (aparate de împachetat) se primește suma de 431 700 (patru sute treizeci şi una mii şapte sute) lei, sumă care se regăsește indicată în scrisoarea de garanţie nr. 1 din 04.11.2022.

**Avocatul Grecu Denis, în interesele „MV-TRANSIM" S.R.L., a înaintat pledoarii scrise** la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Avocatul Grecu Denis a indicat că, argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, în raport cu situația de fapt a speței și normelor de drept aplicabile, s-a constatat că aceasta nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, motiv pentru care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Atenționează că, reclamantul a prezentat instanței contract de vânzare-cumpărare din data de 12.07.2022, perfectat în limba rusă, fără traducere în limba de stat. Astfel ultimul își întemeiază în drept, obiecțiile care servesc drept temei pentru inadmisibilitatea acțiunii în baza art.240 alin.(1) CPC, art.6 CEDO, Hotărârea CEDO din 01.09.2016,&36, art.167 alin.(1) lit. a) CPC, art.10 alin.(1), (3) CPC, art.56 alin. (3) CPC, art. 118 alin. (1) CPC, art. 122 alin. (3) CPC, art.130 CPC.

Subsecvent, notează că, chiar dacă „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. nu a asigurat traducerea actului juridic în baza căruia înaintează pretenții, totuși natura raportului fiind evidentă, astfel litigiul izvorând din contractul de vânzare-cumpărare a utilajului de producere.

Totodată, potrivit acțiunii reclamantului care având calitatea de cumpărător, invocă faptul neexecutării din partea pârâtului a obligației de livrare a utilajului de producere, deși nu solicită impunerea la executarea obligației în natură, dar pretinde la restituirea parțială a prestației pentru obligația neexecutată, efectul juridic care este posibil doar în cazul rezoluțiunii contractului respectiv.

Astfel, pornind de la prevederile legale nominalizate, afirmă că, orice contract poate fi rezolvit în baza unui acord comun al părților sau unilateral, dacă acest drept a fost rezervat în contract, de altfel contractul poate fi rezolvit doar în temeiul hotărârii judecătorești definitive. În speță, menționează că, reclamantul nu a demonstrat faptul că, contractul de vânzare-cumpărare permite părților rezolvirea unilaterală a contractului, astfel sunt aplicabile regulile generale prevăzute de lege.

De asemenea atrage atenția că, „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. nu a întreprins măsuri în vederea conservării şi restitirii utilajului procurat, astfel încât cumpărătorul prin

acţiunile sale a renunţat de la rezoluţiunea contractului. Astfel indică că, în aşa caz, rezoluţiunea contractului ar putea fi solicitată doar pe calea judiciară cu invocarea temeiurilor legale, însă „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. nu a înaintat astfel de cerinţă, motiv pentru care instanţa nu poate să se expună din oficiu asupra temeiniciei motivului desfiinţării contractului. Prin urmare, nu pot fi aplicate nici efectele rezoluțiunii a unui contract bilateral. Mai mult ca atât, reclamanta pretinde la încasarea valorii utilajului nelivrat în suma de 278 082 lei, însă această pretenție nu este confirmată prin probe admisibile şi pertinente, având în vedere că actul de verificare a decontărilor nu a fost semnat de pârât. Subsecvent, menționează că, nu poate fi considerat drept plauzibilă nici scrisoarea de garanţie nr. l din 04.11.2022, prin care pârâtul asumă obligaţia de a mai transmite în proprietatea reclamantului utilajul (maşină de umplere TDF 50K în cantitate de 3 unităţi) până la data de 16.11.2022. Or, însăşi reclamantul a prezentat instanţei două facturi semnate de ambele părţi (AAM 1440518 din 01.12.2022 si AAM 1440520 din 10.12.2022), din care rezultă cert că pârâtul, ulterior semnării scrisorii de garanţie, a mai transmis reclamantului în proprietate două unităţi de utilaj comandat în valoare totală de 325 800 lei (162900 x2), suma care depăşeşte pretinsa datorie de 278 082 lei. La fel, este neîntemeiată pretenţia privind încasarea penalităţilor, având în vedere că reclamantul nu a reuşit să-şi demonstreze temeinicia pretenției de bază.

Prin urmare, solicită respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. către „MV-TRANSIM” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalităților și cheltuielilor de judecată. Subsecvent solicită compensarea pârâtului din contul reclamantului a cheltuielilor pentru asistența juridică acordată în sumă de 5 000 lei.

Î-și întemeiază în drept, obiecțiile asupra fondului cauzei în baza art. 16 alin. (1) Cod Civil, art. 27 alin. (2) CPC, art. 774 alin.(1) Cod Civil, art. 858 alin. (2) Cod Civil, art. 1108 alin. (1) Cod Civil, art. 1084 alin. (1) Cod Civil, art.1133 alin. (2) Cod Civil.

În cadrul ședinței de judecată din 19 februarie 2025, **avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a înaintat pledoarii scrise** la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. către „MV-TRANSIM” S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Avocatul Dmitric Anatolie a indicat că, partea reclamantă susține pe deplin acțiunea înaintată, consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată și solicită admiterea acesteia.

Solicită, de a încasa din contul pârâtului „MV-TRANSIM” S.R.L., în favoarea reclamantului „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a sumei de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani cu titlu de cost al bunurilor nelivrate (datorie); de a încasa pârâtului „MV-TRANSIM” S.R.L., în favoarea reclamantului „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a penalităţii în sumă de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani; de a încasa din contul pârâtului „MV-TRANSIM” S.R.L., în favoarea „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 17 234 (şaptesprezece mii două sute treizeci şi patru) lei, 90 bani şi a onorariului avocatului în sumă de 12 000 (douăsprezece mii) lei, 00 bani.

Subsecvent explicând asupra circumstanțelor faptice, indică că, pârâtul nu şi-a executat obligaţiunea de livrare a utilajelor tehnice indicate în specificaţia nr. 3 la Contractul

nr. 12/07- 22 din 12.07.2022 şi anume nu a livrat în favoarea reclamantului 2 (două) aparate de împachetat din totalul de 4 (patru) aparate de împachetat. Suma achitată de către reclamant pentru cele două aparate de împachetat care nu au fost livrate constituie 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani. Faptul achitării de către reclamant în favoarea pârâtului a sumei totale de 1 306 382 (un milion trei sute şase trei sute optzeci şi doi) lei. 18 bani pentru livrarea utilajelor indicate în specificaţii se confirmă prin Ordinele din perioada de plată emise şi factura fiscală seria nr. AAJ0843106 din 01.11.2022. Pe de altă parte, livrarea de către pârâtul „MV-TRANSIM" S.R.L., a utilajelor tehnice cu excepţia celor două aparate de împachetat se confirmă prin facturile fiscale emise de către acesta şi acceptate de către reclamantul „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L în perioada 30.11.2022 - 10.12.2022. Suplimentar, mai atrage atenţia, asupra scrisorii de garanţie nr. 1 din 04.11.2022 semnată de ambele părţi, prin care „MV-TRANSIM" S.R.L. recunoaşte neexecutarea în întregime a obligaţiunilor contractuale asumate şi anume a nelivrării a aparatelor de împachetat, fiind indicat 3 aparate, însă precum a indicat în explicaţiile suplimentare, ulterior la 10.12.2022 pârâtul a livrat în favoarea reclamantului un aparat de împachetat, respectiv nefiind livrate încă două aparate. Neexecutarea obligaţiunilor de livrare a doua aparate de împachetare pentru care reclamantul a achitat avansul în sumă de 1 306 382 (un milion trei sute şase trei sute optzeci şi doi) lei, 18 bani este absolut certă, fiind confirmat prin actele anexate la materialele cauzei, acte prin care inclusiv pârâtul recunoaşte respectiva neexecutare, iar în asemenea circumstanţe consideră pretenţia reclamantului de încasare din contul pârâtului a sumei de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani ca surplus plătit de reclamant şi neexecutat de către pârât este una absolut întemeiată.

Contrar poziției expuse de către reprezentantul părţii pârâte, potrivit căreia se invocă că, contractul de vânzare-cumpărare este un contract sinalagmatic, precum că pârâtul nu şi-a executat obligaţiuni pecuniare, respectiv reclamantul nu poate pretinde de la pârât încasarea cărorva sume de bani, dar poate să pretindă rezoluţiunea contractului pentru neexecutare, consideră că opinia dată este una neîntemeiată or, prin prisma art. 916 CC al RM, urmează a fi declarată în cazul neexecutării esenţiale de către debitorul obligaţiei. La caz însă, pârâtul a livrat toate utilajele tehnice cu excepţia celor două maşini de împachetat, utilaje pentru care a acceptat să primească plata în avans în cuantum de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

Cu referire la pretenţia de încasare a sumei de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 17.11.2022 - 17.10.2024 şi redusă de către reclamant la cuantumul indicat, menţionează că, clauza penală indicată a fost înscrisă în scrisoarea de garanţie nr. 1 din 04.11.2022, în baza căreia pârâtul "MV-TRANSIM" S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a livra utilajele indicate în termen de până la data de 16.11.2022. Chiar dacă una din cele trei aparate de împachetat a fost livrată de către pârât la data de 10.12.2022, pretenţiile reclamantului în privinţa încasării penalităţii s-au limitat doar la cuantumul de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani şi nu au inclus careva calcule a penalităţii pentru unitatea livrată la 10.12.2022, chiar dacă aceasta a fost livrată peste termenul asumat de către pârât. În asemenea circumstanţe, consideră pretenţiile reclamantului în partea solicitării penalităţii a fi absolut întemeiate şi solicită instanţei de judecată să le admită.

Referitor la solicitarea de a încasa din contul pârâtului a onorariului avocatului în cuantum de 12 000 (douăsprezece mii) lei, 00 bani, menţionează că, prin prisma art. 94 alin.

(1), 96 CPC al RM, instanţa de judecată va obliga partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. În speţă, suma de 12 000 (douăsprezece mii) lei pretinsă de către reclamant cu titlu de onorariu achitat avocatului se confirmă prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei. Suma onorariului este una reală raportată la gradul de complexitate a cauzei şi la acţiunile efectuate de către avocat pe cauză. Tocmai din aceste motive solicită instanţei de judecată admiterea pretenţiei date în volum deplin.

**Elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:**

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., avocatul Dmitric Anatolie* a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, *reprezentantul pârâtului „MV-TRANSIM" S.R.L., avocatul Grecu Denis*, a solicitat, prin intermediul pledoariilor în formă scrisă, respingerea acțiunii.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează ***a fi admisă parțial ca fiind întemeiată***, din considerentele expuse *infra*.

În conformitate cu prevederile ***art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă***, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform ***art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă***, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform ***art. 121 Cod de procedură civilă***, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

***Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă*** prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Iar, în conformitate cu ***art. 239 Cod de procedură civilă***, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit ***art. 16 Cod civil***, alin. 1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;

d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

i) rezoluţiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

(2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

În conformitate cu prevederile ***art. 774 Cod civil***, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit ***art. 775 alin. (1) Cod civil***, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform ***art. 776 Cod civil***, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform ***art. 858 Cod civil,*** temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară nu prevăd altfel.

Conform ***art. 1108 Cod civil,*** prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri.

Conform ***art. 1115 Cod civil,*** obligaţia de predare a bunului se consideră executată în momentul: a) predării bunului către cumpărător sau către persoana indicată de el; b) punerii bunului la dispoziţia cumpărătorului sau a persoanei indicate de el dacă bunul urmează să fie predat la locul aflării lui. Bunul se consideră pus la dispoziţia cumpărătorului dacă este individualizat prin marcare sau în alt mod şi dacă este pregătit de predare în termenul stabilit,

iar cumpărătorul este informat despre aceasta potrivit clauzei contractuale. Dacă din contract nu rezultă obligaţia vînzătorului de a asigura transportarea bunului sau predarea lui la locul aflării cumpărătorului, obligaţia vînzătorului de a preda bunul se consideră executată de la data predării bunului către transportator sau oficiul poştal pentru a fi transportat la cumpărător dacă contractul nu prevede altfel.

Conform ***art. 915 Cod civil,*** rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

Conform ***art. 901 Cod civil, alin. (1)*** Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform ***art. 901 Cod civil, alin. (5)*** Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Audiind participanții la proces, cercetînd materialele cauzei, instanța a stabilit că înscrisurile cauzei denotă în mod cert că între "MV-TRANSIM" S.R.L. în calitate de Vînzător şi "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. în calitate de Cumpărător a fost semnat contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din 12 iulie 2022, în baza căruia "MV-TRANSIM" S.R.L. s-a angajat să livreze către "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. echipamentul(bunurile), în posesia "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., în conformitate cu facturile fiscale, iar "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. s-a angajat să accepte și să plătească pentru aceste bunuri în conformitate cu termenii și condițiile contractului încheiat. (*f.d. 43*).

Potrivit pct. 2.3 al contractului, vânzătorul şi-a asumat de a transmite în proprietate cumpărătorului utilajele tehnice care constituie obiect al acestuia în termen de 60 (șaizeci) de zile calendaristice din data primirii costului utilajelor la contul său bancar.

Potrivit pct. 2.1 al contractului prețul bunurilor este specificat în facturi și specificații de la caz la caz.

Reclamantul indică că, costul total al utilajelor tehnice obiect al contractului a constituit suma de 1 306 382 (un milion trei sute șase lei sute optzeci si doi) lei, 18 bani, sumă pe care „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a achitat-o în favoarea „MV-TRANSIM" S.R.L. în perioada 20.07.2022 - 29.09.2022.

La fel, reclamantul evocă că până la moment, „MV-TRANSIM" S.R.L. şi-a executat doar în parte obligaţiunile asumate, transmițând în favoarea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. utilaje tehnice în sumă de 1 028 300 (un milion douăzeci şi opt mii trei sute) lei. Totodată „MV-TRANSIM" S.R.L. nu a transmis până în prezent în proprietatea „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. utilaje tehnice pentru suma de 278 082 (două sute şaptezeci şi opt mii optzeci şi doi) lei, 18 bani.

Instanța de judecată constată că potrivit pct. 3.2. din Contractul de vînzare-cumpărare nr. ***** din 12 iulie 2022, încheiat între "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. și "MV-TRANSIM" S.R.L., este stipulat că pentru neîndeplinirea necorespunzătoare a condițiilor contractuale, partea vinovată va plăti o penalitate în valoare de 0.2% din costul bunurilor pentru fiecare zi de întârziere în îndeplinirea obligațiilor.

La rândul său, în Scrisoarea de garanție nr. 1 din 04.11.2022, se indică că în cazul în care emitentul „MV-TRANSIM" S.R.L. va continua să nu își respecte obligațiunile în termenii prevăzuți conform prezentei scrisori de garanție, va achita în folosul beneficiarului "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. o penalitate de 1% din suma totală a bunurilor pentru fiecare zi de întârziere. (*f.d. 35*)

Totodată, în această scrisoarea de garanţie nr. 1 se indică că, prin prezenta „MV-TRANSIM" S.R.L. IDNO 1020600047941 numit în continuare emitent, își asumă în continuare angajamentul să efectueze lucrările conform contractului nr. ***** din data de 12.07.2022 şi să transmită beneficiarului „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. IDNO 1011600018022, bunurile specificate mai jos până la data de 16.11.2022.

Contrar obligațiilor asumate prin contract şi ulterior garantate prin scrisoarea de garanție nr. 1 din 04.11.2022, „MV-TRANSIM" S.R.L. nu şi-a executat obligaţia de livrare a celor două unităţi (utilaje) de ambalare a sacilor, motiv din care înregistrează faţă de „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. o datorie în sumă de 278 082, 18 lei.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a înaintat în adresa pârâtului "MV-TRANSIM" S.R.L., somație prin care a fost notificat să execute obligația de transmitere a bunurilor asumate prin contractul nr.***** din 15.07.2022 și achitarea penalității, fiind recepționată de către pârât la 03 iunie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000200304AR. (*f.d. 20-21*).

Subsecvent, "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a înaintat în adresa pârâtului "MV-TRANSIM" S.R.L., o somație repetată prin care a fost notificat să restituie costul utilajelor tehnice nelivrate și achitarea penalității. (*f.d. 18-19*).

Raportând cuantumul penalităţii la caz, reclamantul a stabilit că, la momentul înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, „MV-TRANSIM" S.R.L. a înregistrat faţă de „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. o penalitate în cuantum de 1 918 772 (un milion nouă sute optsprezece mii şapte sute şaptezeci şi doi) lei, 70 bani calculată potrivit formulei: 278 082,18 lei (suma achitată pentru care nu s-a livrat utilaj) x 1% (cuantumul penalităţii potrivit scrisorii de garanţie nr. 1 din 04.11.2022) x 690 zile (perioada 17.11.2022 - 17.10.2024) = 1 918 772,70 lei.

La caz, reclamantul „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. înaintând cererea de chemare în judecată și-a limitat pretenţiile în partea încasării penalităţii din contul pârâtului „MV-TRANSIM" S.R.L. a sumei de 278 082,18 bani lei.

Reieșind din imposibilitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă, avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. a solicitat instanţei de judecată pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti cu privire la încasarea de la „MV-TRANSIM" în beneficiul „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., a datoriei în mărime de 278082,18 lei cu titlu de cost al bunurilor nelivrate, penalității în mărime de 278082,18 lei, taxei de stat în mărime de 17234,90 lei și cheltuielor pentru asistență juridică, în mărime de 12000,00 lei.

Raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei și probele cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că au fost instituite raporturi juridice obligaționale între "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. și "MV-TRANSIM" S.R.L.

Astfel, contractul încheiat dă naștere unor obligații reciproce și interdependente pentru ambele părți contractante: "MV-TRANSIM" S.R.L.. în calitatea sa de vânzător, s-a obligat să pună la dispoziția cumpărătorului "GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., utilajele tehnice care constituie obiect al acestui contract. Sumele de bani convenite conform contractului, "GIGANT CONSTRUCT"S.R.L. la rândul său, și-a asumat obligația de a le achita.

Instanța atestă că, în actul de verificare a decontărilor reciproce din 15.05.23, administrat la dosar, întocmit de "GIGANT CONSTRUCT"S.R.L. pentru relațiile economice cu "MV-TRANSIM"S.R.L., este indicată situația decontărilor reciproce conform datelor contabile. Astfel conform actului nominalizat *supra*, la data de 15.03.2023, datoria "MV-TRANSIM"S.R.L. în favoarea "GIGANT CONSTRUCT"S.R.L. constituie suma de 278 082,18 lei. (*f.d. 34*)

Această datorie rezultă din faptul că "MV-TRANSIM"S.R.L., nu şi-a executat obligaţia de livrare a utilajelor tehnice indicate în specificaţia nr. 3 la Contractul nr. 12/07-22 din 12.07.2022 (f.d.16) şi anume nu a livrat în favoarea reclamantului 2 (două) aparate de împachetat din totalul de 4 (patru) aparate de împachetat.

Achitarea de către reclamant în favoarea pârâtului a sumei totale de 1 306 382,18 (un milion trei sute şase trei sute optzeci şi doi,18) lei, pentru livrarea utilajelor indicate în specificații se confirmă și prin Ordinele din perioada de plată emise şi factura fiscală seria nr. AAJ0843106 din 01.11.2022, anexate la materialele cauzei.

Instanța de judecată, totodată, atrage atenția asupra conținutului scrisorii de garanţie nr. 1 din 04.11.2022 semnată de ambele părţi, prin care „MV-TRANSIM" S.R.L. recunoaşte neexecutarea în întregime a obligaţiilor contractuale asumate şi anume a nelivrării aparatelor de împachetat, fiind indicat 3 aparate, însă precum a indicat în explicaţiile suplimentare administratorul companiei reclamante, ulterior la 10.12.2022 pârâtul a livrat în favoarea reclamantului un aparat de împachetat, respectiv nefiind livrate încă două aparate.

Astfel, neexecutarea obligaţiilor de livrare a două aparate de împachetare pentru care reclamantul a achitat în avans, este una certă, confirmată prin actele anexate la materialele cauzei, fiind confirmată și de către pîrît, iar în asemenea circumstanţe, instanța de judecată consideră pretenţia reclamantului de încasare din contul pârâtului a sumei de 278082,18 (două sute șaptezeci și opt mii optzeci și doi,18) lei cu titlu de cost al bunurilor nelivrate este una întemeiată.

Conform ***art. 916 Cod civil,*** (1) Creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.

(2) Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Instanța de judecată consideră drept neîntemeiat argumentul reprezentantului pîrîtului, avocatul Denis Grecu, precum că reclamantul poate să pretindă doar rezoluţiunea contractului pentru neexecutare, dar nu și încasarea cărorva sume de bani.

Astfel, instanța de judecată atestă că rezoluțiunea, după cum rezultă din prevederile art. 916 Cod civil, urmează a fi declarată în cazul neexecutării esenţiale de către debitorul obligaţiei, fapt care nu poate fi constatat în speța dedusă judecății.

Având în vedere circumstanțele invocate, s-a observat că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic, în baza contractelor sinalagmatice, în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia dintre ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

"GIGANT CONSTRUCT"S.R.L. a făcut achitarea contractată în volumul deplin solicitat, iar MV-TRANSIM" S.R.L. recunoaşte neexecutarea obligaţiilor de livrare a două aparate de împachetare, executîndu-și astfel, obligațiile parțial, or, nu a prezentat instanţei dovezi, în temeiul prevederilor art. 118 și 130 ale Codului de procedură civilă, care ar confirma contrariul.

La caz, după cum invocă și reprezentantul reclamantului, pârâtul a livrat toate utilajele tehnice cu excepţia celor două maşini de împachetat, utilaje pentru care a acceptat să primească plata în avans în cuantum de 278 082,18 lei, respectiv, creditorul nu pretinde la rezoluţiune deoarece consideră că neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este neesenţială.

Subsecvent, instanța de judecată notează că, creditorul este liber de unul singur, cu respectarea prevederilor art. 901 Cod civil, să-și aleagă mijloacele juridice de apărare în caz de neexecutare a obligațiilor.

Potrivit ***art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil***, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform ***art. 953 Cod civil,*** în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalităţii disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. Nu se admite reducerea penalităţii pentru întîrzierea executării obligaţiei pecuniare în cazul în care rata penalităţii este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art.942. Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului articol în detrimentul debitorului este lovită de nulitate absolută.

Luînd în considerație prevederile legale la care se face trimitere supra și cu referire la pretenţia de încasare a sumei de 278 082, 18 lei cu titlu de penalitate calculată pentru perioada 17.11.2022 - 17.10.2024 şi redusă de către reclamant la cuantumul indicat, instanța de judecată consideră că este una întemeiată și urmează a fi admisă conform calculului prezentat, deoarece clauza penală a fost introdusă de comun acord în scrisoarea de garanţie

nr. 1 din 04.11.2022, în baza căreia pârâtul “MV-TRANSIM" S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a livra utilajele indicate în termen de până la data de 16.11.2022.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, faptele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată sunt veridice și coroborează cu probele administrate la dosar, impunându-se soluția de admitere a pretențiilor de încasare a datoriei în mărime de 278082,18 lei cu titlu de cost al bunurilor nelivrate, precum și penalitatea în mărime de 278 082,18 lei.

Potrivit ***art. 82 Cod de procedură civilă***, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit ***art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă,*** taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la „MV-TRANSIM” S.R.L. în beneficiul „GIGANT CONSTRUCT” S.R.L., taxa de stat în mărime de 17234,90 (șaptesprezece mii două sute treizeci și patru,90) lei,

Potrivit ***art. 90 lit. i) Codul de procedură civilă***, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu prevederile ***art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă***, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform ordinului de plată nr. 107 din 29 mai 2024, se atestă că “GIGANT CONSTRUCT” S.R.L. a achitat suma de 12000 lei pentru serviciile de asistență juridică către B.A.A. „VERITAS”. (*f.d. 9*)

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Distinct de aceste constatări, instanța de judecată reține că, cauza reprezintă un anumit grad de complexitate, întreprinderea unor măsuri speciale, astfel încât antrenarea unui avocat, precum și cuantumul asistenței judiciare solicitate la caz sunt parțial justificate, necesare și

reale, din care considerente urmează a fi admise parțial cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8000 lei în prezentul proces judiciar.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va încasa de la „MV-TRANSIM" S.R.L. în beneficiul lui „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 8000 lei.

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunea înaintată de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 94-98, 238-241 Cod de procedură civilă,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se admite parțial acţiunea înaintată de avocatul Dmitric Anatolie, în interesele „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L. către „MV-TRANSIM" S.R.L., cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „MV-TRANSIM" S.R.L., IDNO 1020600047941, în beneficiul „GIGANT CONSTRUCT" S.R.L., IDNO 1011600018022, datoria în mărime de 278082,18 (două sute șaptezeci și opt mii optzeci și doi,18) lei cu titlu de cost al bunurilor nelivrate, penalitatea în mărime de 278082,18 (două sute șaptezeci și opt mii optzeci și doi,18) lei, taxa de stat în mărime de 17234,90 (șaptesprezece mii două sute treizeci și patru,90) lei, cheltuieli pentru asistență juridică, în mărime de 8000,00 (opt mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici
*Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici*