C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-376/2025 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
1-25004957-03-1r-05052025 Judecător: Ion Rabei

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura r-lui Drochia, oficiul Rîșcani, Gheorghe Mîțu declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025*** în cauza penală privind condamnarea lui:

Gorobivschi Oleg *****, c/p *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 4 decembrie 1997 în baza art. 119 alin. (3), art. 119 alin. (2) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni:
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 24 februarie 1997 în baza art. 119 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani;
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 14 iulie 1998 în baza art. 119 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 1 an;
- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 02 iulie 2002 în baza art. 119 alin. (3) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 5 ani;

- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 25 iulie 2003 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani;

- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 03 martie 2005 în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Codul penal, conform art. 85 Codul penal, la închisoare pe un termen de 6 ani;

- prin sentința Judecatoriei Rîșcani din 09 decembrie 2011 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, la închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni;

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîscani din 09 august 2019, procesul penal pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Codul penal, a fost încetat din motiv că părțile s-au împăcat.

- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 31 ianuarie 2020, in baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) , art. 190 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;

- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 21 decembrie 2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an;

- prin sentința Judecatoriei Drochia, sediul Râșcani din 14 iulie 2022, în baza art. 311 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita anumita activitate;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal;

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 16.01.2025-02.04.2025;

În instanța de recurs: 05.05.2025-21.04.2026.

La 05 mai 2025, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Oxana Mironov ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului) și Ecaterina Arseni.

Prin încheierea Președintelui Curți de Apel Nord din 03 februarie 2026, s-a dispus redistribuirea prin intermediul PIGD, cu respectarea principiului distribuirii aleatorii, recursul procurorului în Procuratura Drochia oficiul Rîșcani Gheorghe Mîțu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2025 adoptată în limitele cauzei penale de învinuire a lui Gorobivschi Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, unui alt complet

de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor supleanți.

La 05 februarie 2026, prezenta cauză a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cristina Prisacari ce face parte din completul de judecători, Ion Talpa (președintele completului) și Ecaterina Arseni.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025, Oleg Gorobivschi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 360 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 Cod penal, instanţa a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de Gorobivschi Oleg pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

S-a aplicat faţă de Gorobivschi Oleg măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Oleg Gorobivschi la 01 octombrie 2024, între orele 15:00-16:00, aflându-se în biroul de serviciu al polițiștilor ***** și *****din cadrul Inspectoratului de Politie *****, amplasat în incinta Primăriei satului Gălășeni, raionul *****, urmărind scopul distrugerii documentelor întocmite pe marginea materialului cu nr. 20243002644 înregistrat la 01 octombrie 2024 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție ***** pe faptul violenței în familie săvârșite de către dansul în privința cet. *****, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motiv de ură, în timp ce ***** semna în cuprinsul actelor întocmite pe caz, manifestând un comportament agresiv, a luat ilegal de pe masa polițistului ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale; procesul-verbal de audiere a cet. *****; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență in familie; ordinul de restricție nr. 159 și plângerea cet. ***** din 01 octombrie 2024 în privința lui pe care le-a boțit și a rupt planul personalizat de siguranță a victimei și cererea din numele cet. ***** de renunțare la măsurile de protecții, făcându-le

inutilizabile la examinarea plângerii cet. ***** din 01 octombrie 2024, fapt care a generat refacerea acțiunilor de către polițiști și restabilirea documentelor deteriorate.

Prin acțiunile sale Oleg Gorobivschi a comis infracțiunea prevăzută de art. 360 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin, *luarea, degradarea și distrugerea documentelor aparținând instituțiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, dacă această faptă a fost săvârșită din alte motive josnice.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat cerere de recurs procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Rîșcani, Gheorghe Mîțu prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025, în partea stabilirii pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită lui Gorobivschi Oleg pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal;

În motivarea recursului, procurorul a declarat faptul că, nu contestă încadrarea juridică a faptelor comise de către făptuitor, dar consideră pedeapsa aplicată în privința inculpatului Oleg Gorobivschi prea blândă, urmând ca sentința judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025 să fie casată parțial în partea suspendării pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 ani, pe o perioadă de probațiune de 1 ani, conform art. 90 Cod penal, din motiv că, nu este echitabilă şi capabilă să corecteze inculpatul, precum şi să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

În atare împrejurări, consideră că, instanța de fond nu a apreciat suficient circumstanțele cauzei penale, ignorând argumentele acuzatorului de stat cu privire la pedeapsa penală care necesita a fi stabilită lui Gorobivschi Oleg, or măsurile aplicate de către stat pentru a pedepsi şi a preîntâmpina infracțiunile împotriva autorităților publice, ar trebui să fie eficiente.

În această ordine de idei, acuzatorul de stat consideră că, stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare a cărei executare a fost suspendată în privința lui Gorobivschi Oleg, este neproporțională şi ineficientă, în raport cu circumstanțele cauzei penale, or pedeapsa respectivă nu este capabilă să realizeze scopul legii şi pedepsei penale, prevăzut de art. 61 din Codul penal.

Astfel, în privința lui Gorobivschi Oleg în conformitate cu prevederile art. 70 din Codul penal, raportat la sancțiunea prevăzută la art. 360 alin. (1) din Codul penal, urma să-i fie stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, întrucât ultimul anterior a fost condamnat de multiple ori, însă nu şi-a încetat activitatea infracțională şi nu a făcut concluziile de rigoare.

Pe lângă faptul dat, instanța, contrar prevederilor legale, a stabilit categoria penitenciarului de tip deschis, însă în virtutea infracțiunii săvârșite de către Gorobivschi, care este una mai puțin gravă, acestuia urma să-i fie stabilită categoria penitenciarului pentru executarea pedepsei de tip semiînchis.

În acest punct de analiză acuzatorul de stat, conchide că scopul educativ şi preventiv al pedepsei în cauza penală privind învinuirea lui Gorobivschi Oleg nu poate fi atins, decât prin stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul penal.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, la 22 aprilie 2026 în adresa Colegiului penal al Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de avocata Natalia Uncu în interesele inculpatului Oleg Gorobivschi prin care a solicitat respingerea recursului depus de către acuzatorul de stat ca nefondat cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul acuzatorului de stat, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025 în latura pedepsei și a tipului de penitenciar și emiterea unei noi hotărâri în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi **măsura de pedeapsă stabilită**.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

În acest sens, Colegiul notează că rațiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Oleg Gorobivschi a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Oleg Gorobivschi în baza dispozițiilor art. 360 alin. (1) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată în ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art. 384, 389; 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat rezultă că, procurorul în Procuratura Drochia sediul Rîșcani este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, considerând că acestuia urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare în cadrul mediului carceral.

Nici partea apărării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse

recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau **greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal**.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal constată că instanța de fond la individualizarea pedepsei penale ce urma a-i fi stabilită lui Oleg Gorobivschi nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, Colegiul relevă că prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 385 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, indică la faptul că la adoptarea hotărârii instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire individualizarea pedepsei, prin prisma confirmării/infirmării existenței circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, or, numai în aceste condiții actul judecătoresc va putea fi considerat legal, întemeiat şi motivat.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

În conformitate cu acestea, pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Reieșind din prevederile legale se menționează că, legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, luându-se în considerare caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei lui (art. 75 Cod penal).

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii

respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal constată că instanța de fond a concluzionat că în privința lui Oleg Gorobivschi pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea efectelor prevăzute la art. 80^1 Cod penal i-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, fiindu-i dispusă suspendarea executării condiționate a pedepsei, stabilindu-i un termen de probă de 1 (unu) ani.

Pentru a ajunge la această concluzie condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei prima instanță a reținut *colaborarea cu organul de urmărire penală, căința de cele comise, nu este dependent de alcool și droguri, infracțiunea comisă nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grav, antecedentele penale stinse precum și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.*

În ceea ce privește individualizarea modului de executare a pedepsei, Colegiul penal constată că prima instanță a aplicat în mod eronat prevederile art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite inculpatului.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu operează automat prin simpla întrunire a condițiilor formale referitoare la categoria infracțiunii și cuantumul pedepsei aplicate, ci presupune existența convingerii instanței că scopul pedepsei penale poate fi realizat fără executarea efectivă a acesteia. Prin urmare, aplicarea acestei instituții reprezintă o facultate a instanței, condiționată de evaluarea complexă a circumstanțelor cauzei și a persoanei inculpatului.

La formarea acestei convingeri urmează a fi avute în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal, respectiv caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, împrejurările săvârșirii acesteia, persoana vinovatului, conduita sa anterioară și ulterioară comiterii faptei, precum și aptitudinea reală a acestuia de a se corecta fără executarea efectivă a pedepsei.

Colegiul observă că, deși instanța de fond a reținut în favoarea inculpatului recunoașterea vinovăției, atitudinea sinceră față de fapta comisă și examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, aceasta nu a acordat importanța cuvenită datelor referitoare la personalitatea inculpatului și antecedentele sale penale.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a fost condamnat anterior în repetate rânduri pentru săvârșirea unor infracțiuni intenționate, inclusiv la pedepse privative de libertate executate efectiv. Cu toate acestea, sancțiunile aplicate

anterior nu și-au atins finalitatea preventivă și corectivă, întrucât inculpatul a continuat să manifeste un comportament infracțional, revenind în conflict cu legea penală.

În aceste condiții, infracțiunea dedusă judecății nu poate fi apreciată ca un incident izolat în conduita inculpatului, ci reprezintă expresia unei perseverențe infracționale și a unei insuficiente receptivități la măsurile represive și educative aplicate anterior de stat. Or, analiza personalității inculpatului relevă că acesta nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare și nu a demonstrat o schimbare de comportament care să permită concluzia că îndreptarea sa este posibilă fără executarea efectivă a pedepsei.

Colegiul reține că scopul pedepsei penale, consacrat de art. 61 Cod penal, constă în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane. În speță, executarea condiționată a pedepsei nu apare ca fiind aptă să realizeze aceste finalități, în condițiile în care măsurile penale aplicate anterior, inclusiv pedepsele privative de libertate, nu au determinat abandonarea conduitei infracționale.

În consecință, Colegiul penal, în spața dată, găsește întemeiate argumentele recurentului și constată că concluzia instanței inferioare, precum că scopul legii penale poate fi atins și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare este eronată, din care considerente urmează a fi exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal față de inculpatul Oleg Gorobivschi .

Pe lângă faptul dat, Colegiul penal va admite inclusiv solicitarea acuzatorului de stat în ceia ce privește tipul de penitenciar în care urmează a executa pedeapsa penală inculpatul Oleg Gorobivschi , or instanța de fond contrar prevederilor legale, a stabilit categoria penitenciarului de tip deschis, însă în virtutea infracțiunii săvârșite de inculpat, care este una mai puțin gravă, acestuia urmează a-i fi stabilită executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Sub aspectul limitelor examinării recursului și al respectării principiului neagravării situației inculpatului, Colegiul penal reține că soluția de excludere a aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și de modificare a categoriei penitenciarului din unul de tip deschis în unul de tip semiînchis nu poate fi calificată drept o agravare a situației juridice a condamnatului în sensul dispozițiilor procesual-penale care reglementează examinarea recursului.

Astfel, prin hotărârea instanței de fond, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa principală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 360 alin. (1) Cod penal. Prin prezenta decizie, instanța de recurs nu intervine asupra naturii pedepsei aplicate și nici asupra cuantumului acesteia, pedeapsa principală rămânând neschimbată atât sub aspectul felului, cât și al duratei sale.

Colegiul subliniază că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei, reglementată de art. 90 Cod penal, nu reprezintă o pedeapsă distinctă și nici un element constitutiv al sancțiunii penale stabilite de instanță, ci o modalitate de executare a unei pedepse deja individualizate. În mod similar, categoria penitenciarului în care urmează să fie executată pedeapsa privativă de libertate nu constituie o sancțiune autonomă, ci ține exclusiv de regimul de executare a pedepsei închisorii, stabilit în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Prin urmare, intervenția instanței de recurs privește exclusiv aspecte ce țin de executarea pedepsei deja aplicate și nu determină modificarea răspunderii penale a inculpatului, nu conduce la aplicarea unei pedepse mai grave, la majorarea cuantumului acesteia, la schimbarea încadrării juridice într-o normă mai severă și nici la instituirea unor consecințe juridice suplimentare care ar extinde limitele condamnării stabilite prin sentință.

Or, prin agravarea situației inculpatului se înțeleg acele situații în care instanța de control judiciar dispune o soluție mai severă sub aspectul răspunderii penale, precum transformarea unei soluții de achitare într-una de condamnare, reîncadrarea juridică într-o infracțiune mai gravă, majorarea cuantumului pedepsei, aplicarea unei alte pedepse mai severe ori adăugarea unor consecințe juridice care sporesc întinderea răspunderii penale a persoanei condamnate.

În cauza dedusă judecății, niciuna dintre aceste ipoteze nu este incidentă. Instanța de recurs menține aceeași calificare juridică a faptei, aceeași pedeapsă principală și același cuantum al acesteia, intervenind doar asupra modalității legale de executare a pedepsei și asupra regimului execuțional corespunzător naturii și gravității infracțiunii săvârșite.

În consecință, Colegiul concluzionează că excluderea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal și stabilirea executării pedepsei în cadrul unui penitenciar de tip semiînchis reprezintă măsuri care vizează exclusiv executarea sancțiunii deja aplicate, fără a modifica întinderea răspunderii penale stabilite în sarcina inculpatului, motiv pentru care acestea nu pot fi apreciate ca o agravare a situației acestuia în sensul limitelor devoluțiunii recursului.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal și a tipului de penitenciar cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, cu menținerea fără modificări a celorlalte dispoziții ale sentinței.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul procurorului în Procuratura Drochia, sediul Rîșcani, Gheorghe Mîțu declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025*** în cauza penală în privința lui **Oleg Gorobivschi** se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura aplicării prevederilor art. 90 Cod Penal și a tipului de penitenciar, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se exclud prevederile art. 90 Cod penal din sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025, în privința lui Oleg Gorobivschi.

Dispune executarea pedepsei stabilită lui **Oleg Gorobivschi** sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, stabilit lui Oleg Gorobivschi, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 aprilie 2025 se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**