

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Drochia  
Nr.1a- 288/18 sediul central  
Judecător L. Grădinari

### DECIZIE

12.09.2018

**mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco  
Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca  
Grefier: Irina Chiriac  
Cu participarea:  
Procurorului: Elena Lisnic  
Avocatului: Igor Litvinenco

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul inculpatului:

**Sîrbu Serghei xxx, an. n. xxx, domiciliat în or. xxx cet. RM, studii superioare, supus militar, divorțat, un copil minor la întreținere, fără antecedente penale, -**

declarat împotriva sentinței judecătoria Drochia sediul central din 22.03.2018 prin care a fost recunoscut vinovat pe art. 328 alin. (1) Cod penal și prin cororborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală condamnat la amendă în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei MD, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de doi ani, păstrându-se fără modificări măsura preventivă – obligațiunea de nepărsire a localității.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictelor, încasându-se de la Sîrbu Serghei în beneficiul statului contravaloarea sumei de 5380 lei obținută ilegal în urma activității sale infracționale.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 14.07.2017 – 22.03.2018 fiind examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale (art. 364/1 Cod pr. penală) și în cea de apel pe perioada 20.04.2018 – 12.09.2018.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Prin sentință, Sîrbu Serghei a fost condamnat pentru, că activând în funcția de xxx al filialei xxx a ÎS "Gările și Stațiile Auto", fiind o persoană publică în obligațiunile de serviciu a cărui intra supravegherea și controlul personalului subaltern întru executarea coresponsabilă a atribuțiilor funcționale; organizarea activității serviciilor și salariațiilor în vederea asigurării unor condiții de muncă inofensive pentru lucrători, precum și fiind în drept să propună angajarea și eliberarea din funcție a personalului filialei, în perioada 14.03.2017 și 03.04.2017 cu caracter sistematic, abuzând de autoritatea funcției ierarhic superioare deținute în raport cu subalternii, a cerut controlorului de bilete xxx să colecteze, a câte 10 lei de la fiecare șofer de pe ruta interurbană și a câte 10 lei de la șoferii de rute internaționale pentru fiecare pasager, care tranzitează Gara Auto din or. xxx pentru a permite călătoria pasagerilor fără bilete și să-I transmită zilnic mijloace bănești în cuantum de aproximativ 200-600 lei conform graficului de lucru, pentru fiecare zi de muncă, sub pretextul, că este impus de responsabilii din conducerea întreprinderii să facă acest lucru, cărora și urma să le transmită mijloacele bănești acumulate, pentru a le asigura desfășurarea unei activități normale de serviciu și neeliberarea lor din serviciu.

Astfel, sub presiunea relațiilor de subordonare, controlului de bilete, xxxa fost nevoită să colecteze de la fiecare șofer de rută, conform indicațiilor primare, a câte 10 lei pe care la sfârșitul zilei de muncă îi transmitea lui Sîrbu Serghei și anume: în perioada 05.04.2017 – 03.05.2017 i-a fost transmisă suma tatoală de 6 165 lei, ceia ce a dus la cauzarea unor prejudicii materiale în proporții considerabile și la afectarea bunei desfășurări a activității întreprinderii de stat, acțiunile fiindu-I încadrate de către instanță la art. 328 alin. (1) Cod penal în prezența calificativelor *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401-402 Cod pr. penală sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către inculpatul Sîrbu Serghei ce solicită casarea ei, cu achitarea de sub învinuirea formulată ca urmare a hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 prin care a declarat neconstituțională sistema interzicerii publice din conținutul dispoziției alin. (1) art. 228 Cod

În fața instanței de apel inculpatul Sîrbu Serghei, susținut de avocatul ales Igor Litvinenco, recunoscându-și vinovăția și acceptând examinarea cauzei penale în ordine de apel în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 CPP, și-a modificat cerințele formulate în apel, solicitând doar excluderea din învinuirea formulată și din fapta constatată de către instanță a calificativului *intereselor publice*, recunoscut neconstituțional prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, păstrând neschimbată pedeapsa numită.

Procurorul participant Elena Lisnic, a acceptat solicitarea apelantului cu privire la excluderea calificativului *intereselor publice* din conținutul faptei constatate de către instanță ca fiind comisă, în rest sentința păstrându-se fără modificări.

Apreciind temeiurile de fapt și de drept invocate de apelanți, în raport cu materialele cauzei penale și reieșind din volumul învinuirii formulate prin actul de sesizare a instanței (art. 325 Cod pr. penală) precum și probatoriul administrat la caz ce a fost recunoscut de inculpat, determinând soluționarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, Colegiul, prin admiterea apelului în vederea excluderii din conținutul faptei reținute a calificativului *intereselor publice* ce a fost recunoscut neconstituțional, va dispune casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi, de condamnare a inculpatului Sîrbu Serghei pe art. 328 alin. (1) Cod penal, stabilindu-l, prin coroborare cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. Penală, pedeapsa amenzii în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de doi ani, păstrând neschimbate dispozițiile cu privire la cheltuielile de judecată și corpurile delictive.

În motivarea soluției și cu trimitere la dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, conform cărora la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța poate ...admita apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), pronunțând o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, precum și art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit cărui judecând apelului se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, Colegiul reține examinarea prezentei cauze de către instanța de fond în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul S. Sîrbu, în corespundere cu alin. (3) prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, recunoscându-și pe deplin vinovăția în fapta imputată prin învinuirea din rechizitoriu (f. d. 101).

Respectiv, chestionându-l pe S. Sîrbu în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată la caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocoară din 22.02.2018 (f. d. 107) i-a admis cererea pentru, că din conținutul probatoriului îi este dovedită fapta, fiind acumulate suficiente date cu privire la personalitate, recurgând la interogarea lui potrivit regulilor de audiere a martorului (f. d. 111), drept urmare constatând obiectiv împrejurările de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Aici ține de menționat, că atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul a recunoscut integral fapta săvârșită ce a fost dovedită prin probe administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei, astfel încât împrejurările expuse de el, colaborând într-un tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului detaliat sunt redate în conținutul sentinței de condamnare, determinând inutilitatea expunerii lor repetate în situația în care cauza a fost examinată în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, apelanții pledând și în continuare pentru păstrarea respectivei proceduri de soluționare a ei, doar cu excluderea sintagmei *intereselor publice*, Colegiul prin prezenta decizie va exclude din învinuirea formulată și fapta reținută de către instanță, a calificativului componentei de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal *intereselor publice*, declarat neconstituțional, prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017, reținând în acțiunile inculpatului Sîrbu Serghei faptul, că activând în funcția de xxx al filialei xxxa ÎS "Gările și Stațiile Auto", fiind o persoană publică în obligațiunile de serviciu a cărui intra supravegherea și controlul personalului subaltern întru executarea corespunzătoare a atribuțiilor funcționale; organizarea activității serviciilor și salariațiilor în vederea asigurării unor condiții de muncă inofensive pentru lucrători, precum și fiind în drept să propună angajarea și eliberarea din funcție a personalului filialei, în perioada 14.03.2017 și 03.04.2017 cu caracter sistematic, abuzând de autoritatea funcției ierarhic superioare deținute în raport cu subalternii, a cerut controlorului de bilete xxx să colecteze, a câte 10 lei de la fiecare șofer de pe ruta interurbană și a câte 10 lei de la șoferii de rute interționale pentru fiecare pasager, care tranzitează Gara Auto din or.xxx pentru a permite călătoria pasagerilor fără bilete și să-l transmită zilnic mijloace bănești în cuantum de aproximativ 200-600 lei conform graficului de lucru, pentru fiecare zi de muncă, sub pretextul, că este impus de responsabilii din conducerea întreprinderii să facă acest lucru, cărora și urma să le transmită mijloacele bănești acumulate, pentru a le asigura desfășurarea unei activități normale de serviciu și neeliberarea lor din serviciu.

Astfel, sub presiunea relațiilor de subordonare, controlului de bilete, xxxx a fost nevoită să colecteze de la fiecare șofer de rută, conform indicațiilor primare, a câte 10 lei pe care la sfârșitul zilei de muncă îi transmitea lui Sîrbu Serghei și anume: în perioada 05.04.2017 – 03.05.2017 i-a fost transmisă suma tatoală de 6 165 lei, ceia ce a dus la cauzarea unor prejudicii materiale în proporții considerabile și la afectarea bunei desfășurări a activității întreprinderii de stat, acțiuni cep e deplin se încadrează la art. 328 alin. (1) Cod penal în prezența calificativelor *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice*.

Pentru motivare Colegiul reține, că la data examinării prezentei cauze 22.03.2018, era deja recunoscut neconstituțional calificativul *intereselor publice* din alin. (1) art. 328 Cod penal, ce urma a fi exclus din învinuirea adusă inculpatului, pe când instanța prin acceptarea cererii de examinare a cauzei în procedură restrânsă, prevăzută la art. 364/1 Cod pr. penală, i-a reținut inclusiv și acest indice. Deaceia, pentru a nu înrăutăți situația inculpatului în propriul apel și întru respectarea prevederilor art. 410 Cod pr. penală, Colegiul, casând sentința în latura penală, i-I va aplica inculpatului aceeași pedeapsă, ce i-a fost stabilită de către instanța de fond.

Respectiv Colegiul atestă, că deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, instanța a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce țin de scopul ei în restabilirea echității sociale întru prevenirea continuării activității criminale de către făptuitor și alte persoane, luând în considerație și criteriile generale de individualizare a ei stipulate la art. 75 Cod penal în cazul dat fiind: recunoașterea vinei și căința sinceră, examinarea cauzei cu limită de cheltuieli, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă de la locul de domiciliu, aflarea la întreținere a unui copil minor, el nefiind la evidența medicului narcolog și psihiatru.

La fel, Colegiul ține cont și de comportamentul manifestat de către inculpat pe parcursul examinării cauzei, acceptând procedura restrânsă de judecare a ei în baza probelor de la urmărirea penală, împrejurare ce denotă atitudinea responsabilă față de faptele comise și urmările survenite, cu conștientizarea pericolului lor social și prejudiciabil sporit, considerând pedeapsa amenzii ca fiind una proporțională dintre scopul reeducării prin caracterul retributiv și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

În ce privește soluția instanței de fond cu privire la cheltuielile de judecată și corpurile delictelor, ea nefiind atacată, va fi păstrată fără modificări.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

### **D E C I D E:**

Apelul inculpatului **Sîrbu Serghei xxx** declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia sediul central din 22.03.2018 se admite, cu casarea în parte a acesteia în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Sîrbu Serghei xxx** se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal și coroborat cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală i se stabilește pedeapsa amenzii în mărime de 500 u.c. echivalentul a 25 000 lei MD cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de doi ani.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) Cod penal amenda poate fi achitată în dicurs de 72 ore, considerându-se a fi executată.

În rest, dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor și cheltuielile judiciare, se păstrează fără modificări.

Măsura preventivă se revocă.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 12.09.2018.

Decizia motivată fiind pronunțată și înmănată la data de 10.10.2018.

Președintele ședinței:                      Judecător:                      Judecător: