CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r/p-26/2024 Judecătoria Edineţ
Sediul Central
Judecător Bîrsan Gh.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

20 februarie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocatului Timoşenco Aliona

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele lui Gaina Veaceslav, învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 05.02.2024;

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Edineţ Sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Gaina Veaceslav în comiterea infracţiunii prevăzute art.27,145 al.(1) Cod penal RM.

La data de 01.02.2024 procurorul în Procuratura raionului Edineţ Trocin Eugeniu a înaintat în instanţa de judecată demers privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv şi eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile în privinţa lui Gaina Veaceslav, care de organul de urmărire penală se învinuieşte de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM în următoarele circumstanţe:

Gaina Veaceslav Valeriu, la data de 09 decembrie 2023, aproximativ ora 21.00, urmărind scopul uciderii unei persoane, în casa de locuit în care locuieşte temporar, amplasată pe strada V***** din oraşul *****, acţionând cu ajutorul unui cuţit pe care îl avea asupra sa, a aplicat cunoscutului***** (28.11.1986) una lovitură tăietor înţepătoare în regiunea gâtului, astfel pricinuindu-i vătămare corporală ce prezintă pericol pentru viaţă după care a tentat să-i mai aplice victimei încă o lovitură tăietor înţepătoare, însă din motive independente de voinţa

făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul întrucât victima a izbutit să riposteze atacului şi să fugă de la faţa locului.

Gaina Veaceslav a fost reţinut de facto la data de 10.12.2023, ora 01.00 în temeiul art.166, art.167, art.173, art.260 şi art.261 CPP RM.

Prin ordonanţa procurorului în Procuratura raionului Edineţ Trocin Eugeniu din 11.12.2023, Gaina Veaceslav a fost pus sub învinuire de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 12.12.2023 s-a admis demersul procurorului şi s-a aplicat în privinţa învinuitului Gaina Veaceslav măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 10.12.2023, ora 01.00 pînă la 09.01.2024, ora 01.00, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 26.12.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 05.01.2024 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Gaina Veaceslav măsura preventivă - arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 09.01.2024, ora 01.00 pînă la 08.02.2024, ora 01.00, încheiere care a fost menţinută prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 19.01.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 05.02.2024 s-a admis demersul procurorului şi s-a prelungit în privinţa învinuitului Gaina Veaceslav măsura preventivă- arestarea preventivă pe termen de 30 (treizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 08.02.2024, ora 01.00 pînă la 09.03.2024, ora 01.00.

Încheierea instanţei de judecată în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Ciumac Natalia în interesele lui Gaina Veaceslav, care consideră încheierea instanţei neîntemeiată şi nemotivată, iar în motivarea recursului a indicat, că:

-invocînd prevederile pct.2, pct.6 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM, art.5 al.(1) lit.c) din Convenţie, art.185, art.196, art.311 CPP RM menţionează,că la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma, intenţia de eschivare a inculpatului sau de influienţare a martorilor;

-specificând prevederile art.185 al.(1), art.196, art.311 şi pct.9 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM nr.01 din 15.04.2013, indică că inculpatul are loc permanent de trai, nu deţine paşaport străin şi nu are rude peste hotarele ţării;

-motivele în favoarea şi în defavoarea prelungirii arestului nu trebuie să fie „generale şi abstracte” (Boicenco c. Moldovei, § 142; Khudoyorov c. Rusiei, § 173), ci să se întemeieze pe fapte concrete, cum ar fi circumstanţele individuale atribuibile reclamantului care să justifice detenţia (Aleksanyan c.Rusiei, § 179; Rubtsov şi Balayan c. Rusiei, §§ 30-32);

-prelungirea cvasi-automată a arestării preventive este contrară garanţiilor articolului 5 § 3 (Tase c.României, § 40);

-Jurisprudenţa Curţii a identificat patru temeiuri principale prin care liberarea pe cauţiune ar putea fi refuzată, şi anume când acuzatul, dacă fiind lăsat în libertate, ar prezenta: a) riscul sustragerii; b) riscul prejudicierii unei bune administrări a justiţiei, c) riscul comiterii altor infracţiuni; d) riscul tulburării ordinii publice (Buzadji c.Moldovei [MC], § 88; Tiron c.României, § 37; Smirnova c.Rusiei, § 59; Piruzyan c.Armeniei, § 94);

-existenţa unor astfel de riscuri trebuie să fie stabilită în mod corespunzător, iar motivarea autorităţilor în acest sens nu poate fi abstractă, generică sau stereotipică (Merabishvili c.Georgiei [MC], § 222). Cu toate acestea, nimic nu împiedică o instanţă naţională să aprobe, să accepte sau să facă trimitere la argumentele invocate de autorităţi care solicită aplicarea arestării preventive (ibidem, § 227);

-riscul sustragerii nu poate fi evaluat doar prin referinţă la gravitatea unei pedepse posibile. O serie de alţi factori relevanţi trebuie luaţi în considerare, care să confirme existenţa unui astfel de risc, or, invers, să demonstreze caracterul său diminuat, astfel fiind imposibil să justifice arestarea preventivă (Panchenko c. Rusiei, § 106);

-riscul că acuzatul ar putea să împiedice o bună administrare a justiţiei nu poate fi invocat în abstract: acesta trebuie susţinut de probe concrete (Becciev c. Moldovei, § 59);

-riscul unor presiuni exercitate asupra martorilor este acceptabil ca argument la etapele iniţiale ale procesului penal (Jarzynski c.Poloniei, § 43). Cu toate acestea, acest risc nu poate fi referit doar la probabilitatea unei pedepse severe, ci trebuie să fie legat de fapte concrete (Merabishvili c.Georgiei [MC], § 224);

-lipsa unui loc de muncă permanent sau a familiei nu serveşte temei de a conclude asupra riscului de recidivă (Sulaoja c.Estoniei, § 64).

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 05.02.2024, cu aplicarea în privinţa inculpatului a unei măsuri preventive mai blînde.

În şedinţa instanţei de recurs avocatul Timoşenco Aliona a susţinut recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele inculpatului şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu aplicarea în privinţa învinuitului a unei măsuri neprivative de libertate.

Inculpatul Gaina Veaceslav în şedinţa instanţei de recurs a susţinut recursul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Procurorul participant Prisacari Lilia (împuternicită prin dispoziţia procurorului-şef al procuraturii de Circumscripţie Bălţi Ioniţă Tatiana din 19.02.2024) în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fiind ca fiind legală şi întemeiată, indicînd faptul că pe cauză la data de 15.02.2024 a fost pronunţată sentinţă de condamnare, prin care Gaina Veaceslav a fost condamnat în baza art.27, 145 al.(1) Cod penal la 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei penale prezentate pentru verificarea legalităţii încheierii contestate şi audiind opiniile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele lui Gaina Veaceslav urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea încheierii.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, potrivit căruia, în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: 2) respinge recursul.

Potrivit dispoziţiei art.175 al.(2) CPP, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceia ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Conform art.186 al.(9) CPP, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condiţiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea iniţială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluţionarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucţie sau, după caz, instanţa de judecată are obligaţia să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate şi dacă există sau nu temeiuri relevante şi suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond, dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, corect a decis despre necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Gaina Veaceslav, referitor la detenţia lui fiind îndeplinite în tot condiţiile prevăzute de legea

procesual-penală în necesitatea aplicării arestării preventive, şi anume existenţa unei bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către el a infracţiunii incriminate, care prevede pedeapsa sub formă de închisoare, precum şi existenţa temeiurilor că el ar putea să se ascundă de instanţa de judecată şi să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal.

În cazul dat, există bănuieli rezonabile privind săvîrşirea de către Gaina Veaceslav a infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM, sancţiunea căreia prevede pedeapsa cu închisoare pe termen de până la 15 ani.

Motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Gaina Veaceslav nu şi-au pierdut actualitatea şi îşi păstrează puterea la moment.

Astfel se constată, că dispunînd de suficiente temeiuri rezonabile, instanţa just a concluzionat despre necesitatea admiterii demersului şi prelungirii măsurii preventive sub formă de arest preventiv a lui Gaina Veaceslav.

Colegiul consideră că sunt respectate şi exigenţele art.5 &1 lit.c al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului şi a jurisprudenţei Curţii, prelungirea detenţiei lui Gaina Veaceslav fiind compatibilă cu scopul art.5 al.1 &1 al Convenţiei.

Colegiul penal la fel reţine, că caracterul faptelor incriminate indică asupra pericolului social şi există riscul că aflîndu-se la libertate inculpatul ar putea să împiedice la buna desfăşurare a procesului penal, şi să comite alte noi fapte infracţionale, iar motivele care au servit ca temei pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Gaina Veaceslav sunt cu putere probantă.

În legătură cu cele stabilite instanţa de recurs consideră, că privarea de libertate a inculpatului este justificată, întemeiată şi necesară, fiind prezente temeiuri convingătoare pentru prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv şi fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege, în legătură cu ce recursul se respinge ca nefondat, dat fiind că o altă măsură preventivă va fi ineficientă şi doar arestul preventiv este în măsură să asigure buna desfăşurare a procesului penal.

La fel Colegiul penal consideră, că circumstanţele care au servit ca temei pentru arestarea preventivă şi prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă îşi menţin puterea probantă şi există riscul că aflîndu-se la libertate învinuitul ar putea să împiedice la stabilirea adevărului şi bunul mers al urmăririi penale, astfel privarea de libertate a lui Gaina Veaceslav în continuare este justificată, întemeiată şi necesară, fiind respectat principiul proporţionalităţii între dreptul sau libertatea persoanei garantate de lege şi fiind urmărit un scop legal.

Colegiul reţine, că aflarea lui Gaina Veaceslav în stare de arest nu depăşeşte prevederile legale, gravitatea faptelor incriminate şi riscul eschivării fiind serioase şi care determină necesitatea prelungirii aflării în arestare preventivă în scopul desfăşurării normale a procesului penal, astfel instanţa de fond în prezenţa temeiurilor serioase a prelungit arestarea preventivă în limitele prevăzute de lege şi careva încălcări a normelor de procedură şi a practicii CEDO instanţa de recurs nu a constatat.

Instanţa consideră că nu pot fi luate în consideraţie afirmaţiile invocate în recursul declarat de avocat şi în şedinţa instanţei de recurs referitor la faptul, că nu există nici un temei privind necesitatea prelungirii măsurii preventive, nefiind luat în consideraţie că, învinuitul are loc permanent de trai, nu deţine paşaport, nu are motiv de a se ascunde sau a se eschiva de la organul de urmărire penală, deoarece aceste afirmaţii la moment nu pot constitui temei pentru admiterea recursului şi eliberarea lui Gaina Veaceslav de sub arest şi aplicarea în privinţa acestuia a unei măsuri preventive neprivative de libertate, după cum s-a solicitat în recurs, iar în

circumstanţele stabilite Colegiul penal consideră necesară menţinerea arestării preventive în privinţa lui Gaina Veaceslav.

Nu poate fi admisă nici solicitarea de aplicare în privinţa lui Gaina Veaceslav a măsurii preventive sub formă de obligare de nepărăsire a ţării, deoarece la moment continuarea arestării preventive a inculpatului este justificată, totodată temeiuri de înlocuire a măsurii preventive aplicate cu obligarea de nepărăsire a ţării, nu s-au stabilit la moment.

La fel, nu poate fi reţinută şi solicitarea invocată de recurent privind casarea încheierii de prelungire a măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privinţa lui Gaina Veaceslav, deoarece încheierea instanţei de fond nu este contrară legii şi simpla invocare de către recurent nu poate servi ca temei pentru admiterea recursului au fost stabilite temeiuri convingătoare, riscurile eschivării şi bunei desfăşurări a justiţiei fiind dovedit.

Totodată Colegiul penal notează, că prin sentinţa Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 15.02.2024, Gaina Veaceslav a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM la 10 ani închisoare.

Reeşind din cele expuse Colegiul penal conchide că există temeiuri în necesitatea deţinerii în stare de arest preventiv al lui Gaina Veaceslav, iar de către instanţa de recurs nu au fost stabilite careva încălcări de natură să afecteze încheierea adoptată, considerente din care instanţa de judecată corect a decis admiterea demersului procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv faţă de Gaina Veaceslav, motive pentru care recursul declarat se respinge.

Conducîndu-se de art.312 al.(5) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ciumac Natalia în interesele lui Gaina Veaceslav, învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.27,145 al.(1) Cod penal RM împotriva încheierii Judecătoriei Edineţ Sediul Central din 05.02.2024, încheiere care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru