Dosarul nr. 4r-688/24 *(4-23152134-02-4r-12022024)*
Judecător: Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanţilor la proces*, recursul executorului judecătoresc Gheorghe Stoian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2023, în cauza contravenţională de învinuire a lui Dumbravă Mariana, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Orhei, s. ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 26.10.2023 – 26.12.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 18.04.2024 – 29.01.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-3221/2018 din 16 octombrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a reținut în sarcina lui Dumbravă Mariana săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional în următoarele circumstanțe: „neexecutarea documentului executoriu nr. 2-1042/2018 din 10 septembrie 2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasare de la Dumbravă Mariana în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL, a datoriei în sumă totală de 6 596 lei”.

2. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023*, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Dumbravă Mariana, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin.

(1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc Gheorghe Stoian prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 decembrie 2023, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării cet. Dumbravă Mariana pe semnele comiterii contravenției stipulate la art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- în materiale anexate la demers prezentate instanței, aceasta nu a ținut cont de acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc, care potrivit înscrisurilor anexate la dosar, care arată indiferența debitorului de a se supune cerințelor legale, prin care ultimul urma să se supună, necâtând la faptul că cunoștea despre obligațiile înaintate. În continuarea motivării acesteia, instanța indică faptul că lipsește faptul contravenției în acțiunile cet. Dumbravă Mariana, ori parvenirea achitării datoriei stabilite în hotărârea de judecată o constată executorul judecătoresc, în acest sens fiind constatată eschivarea de la executare a hotărârii de judecată, ori contrar constatării faptului eschivării cet. Dumbravă Mariana prin infracțiunea sa, iar ultima urma să revină cu probe de menire să demonstreze cum a executat totuși dispozitivul hotărârii de judecată;

- în hotărârea emisă de instanța de fond nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura dintre ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și respectiv, respingerea altora Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților;

- instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțe care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

5. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței (f.d. 91-94) fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

7. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

8. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b)

existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;
lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Instanța de recurs reține că în temeiul documentului executoriu nr. 2-1042/2018 din 10 septembrie 2018, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, privind încasarea de la Dumbravă Mariana în beneficiul ÎCS ,,Easy Credit" SRL, datoria în sumă totală de 6596 lei de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost intentată procedura de executare, fiind dispusă efectuarea măsurilor de asigurare a executării.

12. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 176-3221/2018 din 16 octombrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore, prin prisma art. 421 din Codul Contravențional al RM, în calitatea sa de agent constatator, a constatat contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, și anume pentru neexecutarea intenționată și eschivarea de către Dumbravă Mariana de la executarea hotărârii instanței de judecată.

13. Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal stabilește lipsa la materialele cauzei a vreunui înscris care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Dumbravă Mariana de comitere a contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

14. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Stoian Grigore în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

15. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

16. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Dumbravă Mariana, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către Dumbravă Mariana, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate cet. Dumbravă Mariana.

17. Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost

neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

18. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

19. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 318 alin.(1) din Codul contravențional.

20. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără

modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de executorul judecătoresc Gheorghe Stoian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 decembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Dumbravă Mariana, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin