Dosarul nr.2-11946/23 (2-23085788-12-2-14062023-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30 iunie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța în componență
Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Grefier Alina Mihailuc

examinînd, în ședință publică, pricina civilă la acțiunea SRL"Servcomloc" împotriva lui Tataru Ala, intervenient accesoriu APC A0130-0165, ÎM Infocom privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

SRL „Servcomloc" a depus în instanța de judecată cerere împotriva lui Tataru Ala, intervenient accesoriu APC A0130-0165, ÎM Infocom privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SRL „Servcomloc" gestionează și administrează blocul locativ situat în mun. *****, str. *****, în temeiul contractului nr. 77 din 01.08.2022 încheiat cu ACC 55/103.

Menționează că, apartamentul nr. ***** din str. *****, mun. *****, aparține pârâtei în baza contractului de donație nr. 6647 din 27.06.2008 (0100/08/47626). Iar, în calitate de proprietara și locatara apartamentului *****, pârâta este obligată să achite plata pentru serviciile locativ-comunale livrate la acest imobil. Însă, de mai mult timp pârâta nu achită plata pentru serviciile locativ-comunale: deservirea bloc locativ, transportarea deșeurilor, energia termică (încălzire), amenajarea teritoriului, lift deservire tehnică, apă caldă, cheltuieli administrative, deservire echipament tehnic, fond de rezervă, serviciu de gestiune.

Astfel, din motivul neachitării la timp a plăților pentru serviciile locativ-comunale, pentru perioada 01.11.2022 - 01.03.2023, pârâta a acumulat o datorie în suma totală de 20103,04 lei.

Mai indică că, fiind înștiințată lunar prin intermediul bonurilor de plată despre necesitatea achitării datoriei, benevol pârâta refuză să achite restanța de plată.

În circumstanțele de fapt expuse, menționează că, având temei legal art. 774, 776, 966 din Codul civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, art. 37, 50, 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, Regulile provizorii de exploatare a locuințelor, întreținere a blocurilor locative și teritoriilor aferente în Republica Moldova,

aprobate prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1224 din 21.12.1998, Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de canalizare și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19.02.2002, conducându-se de prevederile art. 5, 7, 166, 167 din Codul de Procedură Civilă, solicită încasarea din contul pârâtei în beneficiul SRL„Servcomloc", datoria în mărime de 20103,04 lei și cheltuielile de judecată, taxa de stat.

La data de 19.09.2024, reclamantul a depus cerere privind concretizarea cuantumul acțiunii.(f.d.87)

În motivarea cererii, a indicat reclamantul că, după înregistrarea cererii de chemare în judecată, pârâta a achitat datoriile pentru deservire echipament tehnic în sumă de 905,48 lei. Iar, la moment a rămas neachitată datoria pentru energia termică (încălzire), în sumă de 19197,56 lei. Inclusiv, pentru perioada 01.04.2023 - 01.02.2024, datoria pentru energia termică încălzire este de 22396,50 lei.

A făcut referire la art. 81 alin. (1) CPC și solicită încasarea datoriei în sumă de 22396,50 lei și taxa de stat în mărime de 603,09 lei.

Aspecte de procedură.

Inițial, cauza dată a fost repartizată judecătorului I.Țonov la data de 15.06.2023(f.d.1), și, prin încheierea din data de 16.01.2023 s-a acceptat în procedura cererilor cu valoare redusă.(f.d.18)

La data de 05.09.2023, reprezentantul pârâtului a depus referință la cererea de chemare în judecată.(f.d.30-31)

Prin încheierea din data de 16.10.2023, s-a dispus continuarea examinării cauzei în procedură generală.(f.d.55)

La data de 16.10.2023, reprezentantul reclamantului a depus explicații în care a indicat despre solicitarea de la pârât a datoriei pentru serviciile comunale în sumă de 20103,04 lei formate din suma de 19197,56 pentru energia termică și suma de 905,48 lei pentru deservirea echipamentului tehnic și cheltuielile de judecată.(f.d.57)

La data de 19.09.2024, reprezentantul reclamantului a depus cerere privind modificarea cuantumului acțiunii și a indicat că, după depunerea cererii de chemare în judecată, pârâta a achitat suma de 905,48 lei pentru deservirea echipamentului tehnic, iar datoriei ei constituie doar suma de 19197,56 pentru energia termică-încălzire, iar cu extinderea perioadei de calcul, 01.04.2023-01.02.2024, pentru serviciul dat datoria constituie suma de 22396,50 lei.(f.d.87)

Pârâta, prin intermediul reprezentantului său, a depus referință la cererea de chemare în judecată.(f.d.92-100)

Prin încheierea protocolară din 03.02.2025, în calitate de intervenient

accesoriu a fost atras APC A0130-0165 și ÎM Infocom.(f.d.144)

APC A0130-0165 a depus referință la cererea de chemare în judecată.(f.d.129-134)

Prin încheierea din data de 24.09.2025 a vicepreședintelui interimar al judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a dispus redistribuirea cauzei, dat fiind demisia judecătorului I.Țonov.(f.d.152) La data de 15.06.2025, cauza a fost redistribuită judecătorului I.Secrieru-Coșleț.(f.d.153)

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL „Servcomloc" – Croitor Olesea, s-a prezentat, cererea de chemare în judecată conform cuantumului concretizat a susținut și a solicitat admiterea lor.

Pârâta – Tataru Ala, în ședința de judecată nu s-a prezentat, acționat prin reprezentanți.

Reprezentanții pârâtei – Constantin Gheorghița, Moraru Daniela în ședința de judecată s-au prezentat, cererea de chemare în judecată și de concretizare nu au recunoscut și au solicitat respingerea lor.

Reprezentantul intervenientului accesoriu APC A0130-0165 – Coptu Sergiu, în ședința de judecată s-a prezentat.

Intervenientul accesoriu – ÎM „Infocom", în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța examinând cauza în lipsă.

Aprecierea instanței.

Studiind materialele dosarului, ascultând părțile, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130, alin.(1)-(4)Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale

privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În ședința de judecată s-a stabilit că, conform contractului de gestiune a fondului locativ în condominiu nr.77 din 01.08.2022 încheiat între APC nr.55/103 și SRL”Servcomloc”, fiduciantul a transmis, iar fiduciarul a primit în administrare fiduciară blocurile locative situate în mun.*****, str.*****.

Conform art.1503 Cod civil, prin contractul de administrare fiduciară, o parte (fondator al administrării, fiduciant) predă bunuri în administrare fiduciară celeilalte părţi (administrator fiduciar), iar aceasta se obligă să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării. Prin contract poate fi desemnat în calitate de beneficiar un terţ, care poate înainta pretenţii proprii faţă de administratorul fiduciar. Autorităţile publice nu pot exercita funcţia de administrator fiduciar. Administratorul fiduciar nu poate fi beneficiar. În cazurile cînd administrarea fiduciară a patrimoniului se constituie pe motive prevăzute de lege, drepturile fondatorului administrării aparţin autorităţii tutelare sau unei alte persoane menţionate în lege.

Astfel, din norma dată se implică expres noțiunea contractului de administrare fiduciară care implică obligația administratorului fiduciar *să administreze patrimoniul în interesul fondatorului administrării.*

Acest fapt se implică din prevederile legale și a fost stabilit de părți în pct. 1 al contractului nr.77 din data de 01.08.2022.

Corespunzător în pct. 1.1. al contractului se implică că, în temeiul contractului fiduciantul a transmis, iar fiduciarul a primit în administrare fiduciară blocurile locative situate în mun.*****, str.*****. În pct.1.2. se indică că, fiduciarul organizează gestionarea, deservirea tehnică a fondului locativ primit în administrare fiduciară, în scopul asigurării condițiilor optime de trai pentru locatarii Fiduciantului.

Pct.1.3 prevede că, în scopul realizării obiectului contractului, fiduciarul va exercita în numele fiduciantului lucrările de gestionare, întreținere a sistemelor inginerești de uz comun, deservirea tehnică, lucrările de întreținere sanitară a blocului și terenului aferent, conform normelor în vigoare a RM și prevederile contractului.

La pct.1.4 se indică că, fiduciarul exercită activitatea sa în scopul exploatării și menținerii în stare corespunzătoare și integritate a încăperilor locative și cu altă destinație decât cea locativă ale acestui fond locativ, a utilajelor inginerești și spațiilor adiacente fondului locativ.

În continuarea contractului nr.77 din 01.08.2022, pct. 2 se implică drepturile și obligațiile părților, cu mențiunea de la pct.2.1, și anume că, în scopul exercitării prevederilor contractului, fiduciarul este în drept: să propună stabilirea tarifului pentru întreținerea fondului locativ în baza unor calcule argumentate și cu

acoperire financiară în conformitate cu legislația în vigoare, care va fi aprobat de fiduciant și care urmează a fi achitat de locatari; să schimbe la necesitate tariful aprobat reieșind din calcul argumentat în conformitate cu legislația în vigoare, cu anunțarea preventivă a fiduciantului; să perceapă de la locatari plățile pentru întreținerea fondului locativ; să dispună de mijloacele bănești percepute de la locatari în scopul realizării prevederilor contractului; să perceapă de la locatarii menționați în pct.1.1. costurile serviciilor de întreținere a fondului locativ, teritoriului adiacent, documentației financiare și de contabilitate, în cuantumul stabilit de ambele părți conform anexei nr.2 care este parte integrantă a contractului.

În continuarea contractului, în pct. 3 se indică despre remunerația fiduciarului, prețul și condițiile de plată, durata contractului , răspunderea părților ș.a..

La contractul dat, părțile au încheiat anexa nr. 1 ce implică lista lucrărilor de bază pentru gestionarea, întreținerea și reparația blocurilor locative afectuate din vărsămintele pentru deservirea blocului.(f.d.7) Conform acesteia în pct. 1 se indică lista lucrărilor de gestionare, pct. 2 definește componenta deservirii tehnice și reparația curentă a echipamentului tehnic. În pct.3 se enumeră lucrările de întreținere sanitară a blocurilor și terenurilor aferente. Anexa nr. 2 a contractului dat implică distribuire tarifelor pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația echipamentului tehnic din interiorul blocului.(f.d.8 verso)

În continuarea actelor dosarului se atestă că, proprietar al bunului imobil cu nr.***** din str.N.Anestiade, mun.***** este pârâta Tataru Ala conform informației din RBI.(f.d.9)

Conform cererii de chemare în judecată inițiale reclamantul pretinde de la pârâtă datorie în sumă de 20103,04 lei ce indică că, reprezintă datoria pentru serviciul locativ comunal acordat: deservirea blocului locativ, transportarea deșeurilor, energie termică(încălzire), amenajarea teritoriului, lift deservire tehnică, apă caldă, cheltuieli administrative, deservirea echipamentului tehnici, fond de rezervă, serviciul de gestiune, formată în perioada 01.11.2022-01.03.2023. În susținerea sumei date a prezentat informația/descifrarea în acest sens și ordinul de încasare a numerarului.(f.d.10,11) Iar, ulterior, conform cererii de modificare a cuantumului acțiunii(f.d.87), care a fost susținută și discutată în cadrul dezbaterilor judiciare, se pretinde suma de 22396,50 lei pentru energia termică.

Astfel, din cele indicate supra se atestă expres că, pârâta este proprietara ap. *****, str.*****, mun.*****, care se află în blocul locativ gestionat de reclamant conform contractului nr.77 din data de 01.08.2022 încheiat între asociația de coproprietari în condominiu și SRL”Servcomloc”.

Instanța menționează că, conform regulii generale a procesului civil, stabilită și în art.5 al codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să

se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

La caz, SRL”Servcomloc” pretinzând încălcarea din partea pârâtei a dreptului său s-a adresat cu cererea de chemare în judecată analizată.

Din contractul indicat supra, se atestă expres drepturile SRL”Servcomloc” cu referire la blocurile locative ce vizează contractul dat, inclusiv și cel în care se află apartamentul pârâtei pentru care se pretinde datorie și implică în general organizarea gestionării deservirii tehnice a fondului locativ.

Din obiectul contractului dat și nici din alte puncte ale acestuia nu se atestă dreptul reclamantului, fiduciarului de a solicita de la locatari datoria pentru serviciul de energie termică.

În pct. 2 al contractului conform modului expus supra, cu referire la dreptul SRL”Servcomloc” de a cere plata pentru serviciile comunale se atestă referitor la plățile pentru întreținerea fondului locativ. Altă mențiune referitor la posibilitatea SRL”Servcomloc” de a cere pe cale judiciară de la locatarii blocului locativ vizat în contractul nr.77 din data de 01.08.2022, datoria pentru alte servicii comunale, nu se atestă.

Astfel, conform cererii de concretizare de la f.d.87, SRL”Servcomloc” pretinde plata pentru serviciul comunal de energie termică, care nu face parte din serviciul de întreținere a fondului locativ pentru care are împuternicirea să perceapă plata de la locatari.

În asemenea circumstanțe, instanța atestă că, în eventualitatea existenței unei datorii a pârâtei conform modului invocat, pentru serviciul de energie termică în sumă de 22396,50 lei, SRL”Servcomloc”, conform actelor existente la dosar și în special contractul nr.77 din data de 01.08.2022, nu este împuternicită, nu are dreptul să-l pretindă. Odată ce acest fapt nu este indicat expres în contractul încheiat între asociația de coproprietari în condominiu și SRL”Servcomloc”.

Corespunzător, conform modului invocat la caz și a actelor administrate în cadrul examinării cauzei se atestă expres că, SRL”Servcomloc” nu dispune de dreptul de a solicitat de la pârâtă datoria pentru energia termică, ceea ce implică netemeinicia cererii la caz, când dreptul pretins al deponentului față de pârât nu se atestă.

În altă ordine de idei, în cadrul examinării cauzei, pârâta a indicat despre neachitarea serviciului de energie termică deoarece nu a beneficiat de acesta.

Instanța indică că, prin prisma art.25 al legii 1402 - persoanele fizice şi juridice *care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală* sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Astfel, condiția stabilită conform normei date și regula generală de apariție a obligației de achitare a serviciilor comunale implică beneficierea de acest serviciu.

Conform modului invocat în ședința de judecată de pârâtă și care nu a fost combătut de reclamant, aceasta indică despre debranșarea de la serviciul de energie termică. În susținerea poziției sale a prezentat actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din data de 17.09.2023 întocmit de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, în care se indică că, acesta aflându-se în mun.*****, str.***** a constatat la etajul 6 între ascensor și ușa ap.50 o cutie din metal cu inscripția 6, care este constituită din două uși, iar interiorul este delimitat în două părți. În partea stângă a cutiei metalice se află țevi verticale din care două țevi sunt izolate cu materie de culoare albă. La fiecare țeavă izolată sunt conectate câte trei țevi orizontale cu robinet. Prima țeavă din partea de sus are inscripția ”51” și este conectată prin contor de apă de culoare roșie la țeava de culoare albă, robinetul se află în poziția deschis. Țeava doi nu are inscripție, țeava trei are inscripția ”50”, țeava patru nu are inscripție, iar țeava cinci din partea de sus are inscripția ”49” nu dispune de contor de apă, nu este conectată la altă țeavă, este sigilată, robinetul se află în poziția închis și este sigilat împreună cu țeava. Pentru țeava șase se indică că, nu are inscripție, este conectată prin contor de apă albastru la țeava de culoare albă, robinetul se află în poziția închis. Se mai indică că, țevile 1,3,5 sunt calde.(f.d.35-51)

Referitor la imaginea din poza 15 este descrisă că, implică țevi cu inscripția ”49”, nu au continuitate, nu sunt conectate la altă conductă, robinetul pentru ambele are poziția închis. În același act de constare pct.V se indică că, în bucătăria ap.*****, în partea stângă de la mobila de bucătărie se află un cazan de gaze de culoare alb de model ”Ferroli”, care este fixat de perete și la care sunt conectate patru țevi cu robinet, care se află în poziția deschis. În partea dreaptă a cazanului, între mobila de bucătărie se află conducta de gaz, robinetul căreia se află în poziția deschis. Conducta de gaz și robinetul sunt sigilate. Cazanul nu este conectat la conducta de gaz.

Instanța indică că, prin prisma art.25 Cod de executare, executorul judecătoresc poate constata orice fapt și stare de fapt, iar actul întocmit în acest sens are putere probantă.

Pe parcursul examinării cauzei în fond au fost administrate mai multe probe inclusiv răspunsul APC A 0130-0165 din data de 05.03.2024(f.d.96-97) către pârâtă în care se indică că, debranșarea de la sistemul de încălzire în modul relatat este ilegală, mai indicându-i-se despre necesitatea prezentării actelor solicitate anterior. La fel se conține actul de sigilare din 11.09.2017 întocmit de SA”Apă canal Chișinău” (f.d.108); procesul verbal de examinare a încăperii întocmit de SRL”Chișinău gaz”(f.d.109); procesul verbal de execuție a lucrărilor(f.d.110); proiectul de execuție racordare la sistemul de aprovizionare cu gaza naturale(f.d.111-119); avizul de racordare pentru conectare generatorului de căldură în blocul existent din 20.05.2013(f.d.120) în care se indică că, adresa și

imobilul pârâtei punctul de racordare fiind conducta de gaz existentă în interiorul bucătăriei, iar în pct.8 se indică că, deconectarea integrală de la sistemul centralizat de încălzire se va efectua doar cu acordul scris a tuturor proprietarilor din blocul locativ.

În explicațiile sale APC A 0130-0165 a indicat că, blocul locativ în care se află apartamentul pârâtei dispune de două centrale termice prevăzute pentru agentul termic. Ce implică că, către blocul locativ se furnizează gaze naturale și în centralele termice se prepară agentul termic și se furnizează locatarilor pe verticală.

Au mai fost administrate la dosar hotărârea din data de 17.07.2014 a judecătoriei Rîșcani, Chișinău prin care cererea de chemare în judecată a lui Tataru Ala privind obligarea acordării permisiunii la conectarea la rețeaua cu gaze a fost respinsă.(f.d.166)

Astfel, instanța menționează că, din actele supra rezultă expres că, blocul locativ în care se află apartamentul pârâtei dispune de centrală autonomă care furnizează energia termică locuitorilor săi pe verticală. Totodată, din actele supra se atestă încercarea pârâtei de instalare a încălzirii autonome detașat de sistemul blocului locativ, care, însă, nu are o finalitate. Ceea ce este cert la moment este că, pârâta, conform actului de constatare întocmit de executorul judecătoresc menționat supra, chiar și în situația neinstalării încălzirii autonome, este debranșată de la sistemul centralizat al blocului locativ de încălzire. Actul dat instanța îl va reține în modul corespunzător, odată ce probe contrare nu au fost prezentate, în situația în care nici reclamantul și nici intervenientul accesoriu nu au prezentat acte din care să rezulte contrariu, indicând decât la ilegalitatea acțiunilor date ale pârâtei. Acest fapt nefiind negat nici în cadrul explicațiilor, iar prin faptul că, după ianuarie 2024 nu a mai fost calculat serviciul de energie termică pârâtei(f.d.165) se atestă recunoașterea faptului debranșării de către reclamant și asociație.

Totodată, dat fiind specificul sistemului de încălzire a blocului locativ vizat la caz, acesta nu implică careva conectări interne, țevi care ar traversa apartamentul pârâtei și pentru care aceasta ar purta sarcina achitării parțiale conform hotărârii Guvernului nr.191 într-o anumită perioadă și corespunzător ulterior conform hotărârii Guvernului nr. 281. Iar, toate aceste implică că, din actele anexate la dosar se atestă că, pârâta este deconectată de la sistemul centralizat de furnizare a energiei termice a blocului, iar în așa mod odată ce serviciul dat nu-i este furnizat, nu are obligația de a-l achita.

Instanța consideră necesar de a menționa că, nu a examinat legalitatea debranșării desinestătător a pârâtei de la sistemul centralizat de energie termică a blocului locativ în care se află apartamentul său, acesta nefiind obiectul litigiului, dar a reținut debranșarea pârâtei de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a blocului locativ conform actului de constare prezentat în acest semn, fapte care nu au fost negate de celelalte părți și participanți la proces, iar în așa

mod stabilindu-se că, nu i-a fost furnizat serviciul dat, instanța a concluzionat la lipsa obligației acesteia de achitare a costului serviciului dat. Celelalte elemente referitor la pretinsa instalare a sistemului autonom de încălzire, cazan, funcționarea și/sau nu a acestuia, le/ilegalitatea instalării lui, instanța menționează că, nu au relevanță pentru soluția la caz. Important este că, din cele stabilite în ședința de judecată se atestă cu certitudine că, pârâta este debranșată de la sistemul de încălzire pentru care se invocă datorie la caz, iar nefiind prestat serviciul dat nu se poate impune pârâta la plata lor.

Cu referire la prevederile art.50 al legii 187, instanța nu neagă obligația unui proprietar debranșat de la sistemul centralizat de energie termică de a contribui la cheltuielile pentru întreţinerea şi reparaţia sistemului, precum şi pentru conservarea şi funcţionarea acestuia conform normelor în domeniu. Dar, instanța a concluzionat netemeinicia la caz a cererii prin faptul că, conform acesteia se invocă plata totală, integrală pentru serviciul dat în perioada invocată și nu o plată parțială de întreținere a sistemului conform normei date. Astfel, în modul invocat de plată totală, se atestă netemeinicia acțiunii, când în modul dat, pârâta nu a beneficiat de serviciul dat.

Totodată, obligația pârâtei de a achita suma dată, care este un cost total al serviciului de energie termică, instanța nu o poate reține nici prin existența actelor, hotărârilor asociației în acest sens, care au fost invocate, or se merge de la premisa beneficierii și/sau nu de serviciul dat și nu de la alte circumstanțe.

Astfel, instanța reiterează că, din actele dosarului indicate supra se atestă expres lipsa dreptului deponentului de a solicita plata serviciului de energie termică de la pârâtă, când contractul nr.77 din 01.08.2022 încheiat între deponent și asociația de coproprietari în condominiu, nu îi acordă acest drept referitor la serviciul de energie termică, ceea ce implică netemeinicia cererii și soluția de respingere a ei.

Totodată netemeinicia cererii este determinată și prin faptul că, se invocă o plată integrală pentru serviciul de energie termică, iar pârâta este debranșată de la sistemul de încălzire centralizat al blocului locativ, ceea ce implică ne beneficierea de serviciul dat, iar aceasta în consecință lipsa obligației de plată, fără a aprecia legalității conectării și/sau încercării de conectare la sistemul autonom de încălzire și deconectare de la cel centralizat, or, chiar și în această situație cert este că, pârâta nu a beneficiat de serviciul dat, ceea ce implică lipsa obligației de plată. Iar, în aceste circumstanțe, se va respinge cererea ca fiind neîntemeiată. Corespunzător și cu referire la cheltuielile de judecată, odată ce nu sunt întrunite condițiile pentru aceasta, deponentul pierzând procesul.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a SRL”Servcomloc” împotriva lui Tataru Ala, intervenient accesoriu APC A0130-0165, ÎM Infocom privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț