C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-628/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-25057062-03-1r-14072025 Judecător Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

30 aprilie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ion Talpa
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Ecaterina Arseni

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Marcel Grițunic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2025, prin care:

Luncașu Victor *****, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 10 aprilie 2025, ora 08-30, eliberat la 11 aprilie 2025, nu a fost arestat, anterior condamnat:

- *de Judecătoria Nisporeni la data de 10 aprilie 2017, conform art. 179 alin. (1) și art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 3 (trei) ani, antecedentele penale sunt stinse,*

A fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *”Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”.*

Termenul de examinare a cauzei:

-instanța de fond: 25 aprilie 2025-17 iunie 2025;

-instanța de recurs: 14 iulie 2025-30 aprilie 2026,

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2025 Luncașu Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 30 000 (treizeci mii) lei.

I s-a explicat lui Luncașu Victor ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie .

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Luncașu Victor *****, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat de la Luncașu Victor *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că inculpatul Luncașu Victor *****, la data de 12 august 2023, în jurul orei 03:30, aflându-se în satul Bălăurești, raionul Nisporeni, în apropierea localului de agrement ”La Vicușor”, acționînd intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcind grosolan ordinea publică, însoțită. de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feței lui Bordeianu Mihail Igor, cauzindu-i acestuia, conform raportului de constatare nr. 202324P0181 din data de 14 august 2023, echimoze în regiunea

orbitală stânga și pavilionul urechii stingi, leziuni care provoacă dereglarea sănătății mai puțin de 6 zile și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Luncașu Victor ***** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Marcel Grițunic în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2025 în partea individualizării pedepsei penale cu rejudecarea cauzei penale de către instanţa de recurs, cu corectarea erorii judiciare la individualizarea pedepsei stabilite lui Luncaşu Victor, pronunţând o nouă decizie, prin care Luncaşu Victor, să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunii prevăzute art.287 alin. (1) Cod penal. În baza sancţiunii normei date, în temeiul art. 801 Cod penal, a-i stabili lui Luncaşu Victor o pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentinţa nu este contestată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- la emiterea sentinţei de condamnare instanţa just a apreciat şi a calificat acţiunile lui Luncaşu Victor vizînd săvârşirea faptelor incriminate. Partea descriptivă este motivată conform principiilor de drept şi circumstanţelor stabilite în cadrul cercetării judiciare.
- pe cazul dat intenţia inculpatului era directă şi clară, din care motiv şi pedeapsa aplicată necesita a fi determinată reieşind din caracterul repetat al acţiunilor inculpatului care nu a conştientizat pe deplin gravitatea şi cinizmul acţiunilor săvârşite. Modul de acţionare a inculpatului, raportat la personalitatea acestuia (anterior condamnat pe infracţiune similiară, inclusiv pe fapte infracţionale cu caracter intenţionat, atras la răspundere contravenţională în 17 cazuri de huliganism nu prea grav, vătămare a integrităţii corporale şi consum de băuturi alcoolice în locuri publice), atitudinea lui Luncaşu Victor, vizând conştientizarea

faptei ilegale săvârşite (părăsirea teritoriului R. Moldova după săvârşirea faptei, aflându-se în căutare pe parcursul urmăririi penale), denotă cu certitudine că lui Luncaşu Victor urmează de a-i fi stabilită o pedeapsă mai aspră.
- aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă inculpatului Luncaşu Victor, numai îl va favoriza pe inculpat să săvârşească pe viitor acţiuni similare. La fel precedentul dat va fi preluat, considerat şi apreciat de alte persoane ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil şi va diminua încrederea societăţii în eficacitatea şi echitatea sistemului de justiţie. în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane.
- instanţa de fond a deviat de la politica punitivă a statului în cazul infracţiunilor contra persoanei, inclusiv şi de la prevederile Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 ”cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, care la pct.17 statuiază asupra faptului că „instanţele trebuie să asigure aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă faţă de persoanele adulte care au săvîrşit infracţiuni”.
- la stabilirea pedepsei inculpatului Luincaşu Victor instanţa de judecată nu a ţinut cont că anterior inculpatul a mai comis o infracţiune similară, fapt care demonstrează că, acesta nu a făcut concluziile corespunzătoare pentru adoptarea unui comportament conform legii şi normelor sociale, concluzie derivată inclusiv din faptul comiterii de către Luncaşu Victor a multiplelor contravenţii, tangente încălcării ordinei publice.
- instanţa de judecată a ignorat solicitările acuzatorului de stat de a numi o pedeapsă dură inculpatului ori acuzatorul considera că anume în acest mod se putea realiza un just echilibru la aplicarea pedepsei inculpatului Luncaşu Victor şi scopul de reeducare a numitului cu restabilirea echităţii sociale.
- individualizarea pedepsei, însă, constă în obligaţia de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei in limitele fixate în partea specială. Anterior fiind condamnat cu pedepse neprivative de libertate, observăm că inculpatul nu a

făcut concluziile necesare, întru neadmiterea comportamentului infracţional în viitor.
- comportamentul inculpatului denotă că dânsul nu conştientizează natura faptelor sale, odată ce are un caracter continuu de implicare în fapte de încălcare a ordinii publice, astfel consideră stabilirea pedepsei prin sentinţă fiind necorespunzătoare prevederilor legale, sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării şi reeducării condamnatului.
-instanţa de judecată nu a clarificat obiectiv circumstanţele cauzei examinate adoptând o sentinţă blândă în raport cu personalitatea inculpatului.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data ședinței careva referințe de la părți nu au parvenit.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Luncașu Victor nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Luncașu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată în baza acestei legi, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale echivalentă cu 30 000 lei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de procuror în latura stabilirii pedepsei, invocându-se dezacord cu categoria pedepsei penale stabilite și aplicate în privința inculpatului Luncașu Victor sub formă de amendă, pledându-se pentru stabilirea pedepsei cu închisoarea cu executarea reală a acesteia.

Cât vizează dezacordul părții acuzării cu aplicarea în privința inculpatului anume a pedepsei penale sub formă de amendă Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele raționamente.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează fapta infracțională comisă de Luncașu Victor, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, în limitele prevăzute de lege, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.61, art.75, art.80[1] Cod penal.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că față de Luncașu Victor a fost just apreciată categoria pedepsei – sub formă de amendă, astfel categoria pedepsei, la caz, este în coraport cu gravitatea faptei comise, o infracțiune mai puțin gravă.

De asemenea Colegiul consideră, că la aprecierea pedepsei aplicate lui Luncașu Victor s-a ținut cont de căința sinceră a inculpatului în fapta săvârșită, de examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Este de menționat că, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei penale de către instanța de fond just și obiectiv au fost apreciate așa circumstanțe cum ar fi: gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Luncașu Victor *****, care conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracţiunii, personalitatea acestuia care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, dar antecedentele penale sunt stinse; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, relevant reținându-se conform art. 76 Cod penal, circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului Luncașu Victor *****, sub formă de recunoașterea vinovăției, precum și prezența circumstanței agravante conform art. 77 Cod penal sub formă de săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La fel în combaterea alegațiilor acuzatorului Luncașu Victor sub aspectul categoriei acesteia instanța de fond just a relevat că deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, dânsul nu a prezentat argumente convingătoare pentru aplicarea pedepsei închisorii cu executare, nu a oferit argumente suficiente, care ar justifica poziția sa referitor la solicitarea aplicării celei mai aspre pedepse sub formă de închisoare și care ar impune indubitabil concluzia că pedeapsa sun formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau închisorii cu suspendare condiționată a executării, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or pedeapsa cu închisoare cu executare reală se impune doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu rezonabil, pedeapsa cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunității sau suspendarea condiționată nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

Tot aici Colegiul penal la fel ca și instanța de fond relevă că deși inculpatul Luncașu Victor *****, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei

Nisporeni din 10 aprilie 2017 pentru infracțiune similară la o pedeapsă sub formă de închisoare, executarea acesteia însă a fost suspendată condiționat, pedeapsă care a fost executată integral, antecedentele penale fiind stinse.

La fel în respingerea solicitării procurorului Colegiul notează că în cazul condamnării anterioare a lui Luncașu Victor scopul pedepsei a fost deja atins fără detenție, or după condamnarea sa din 2017 persoana a avut o perioadă îndelungată fără infracțiuni se caracterizează pozitiv, iar la speță se atestă că reeducarea și prevenția specială pot fi realizate și printr-o sancțiune neprivativă de libertate, iar procurorul trebuie să demonstreze necesitatea detenției, or simpla referire la condamnarea anterioară nu este suficientă, acuzarea urmând să arate de ce o amendă sau o altă sancțiune mai blândă nu ar realiza scopurile pedepsei și de ce doar închisoarea efectivă este necesară, ceea ce nu se atestă prin argumentele invocate în cererea de recurs.

Colegiul remarcă, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei enunțate, Colegiul consideră că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă prin aplicarea față de Luncașu Victor a pedepsei penale astfel cum a fost individualizată de către instanța de judecată, iar argumentele procurorului cu privire la stabilirea unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia nu sunt fondate, urmând a fi respinse.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată lui Luncașu Victor, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, iar circumstanțele invocate de către recurent deja au fost luate în considerație de către prima instanță la emiterea soluției pe caz și alegerea categoriei și cuantumului pedepsei penale pentru fapta comisă și reținută ca fiind dovedită și recunoscută de inculpat în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal.

Din motivele expuse supra, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Marcel Grițunic este pasibil respingerii ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, Marcel Grițunic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Luncașu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, cu menținerea în vigoare a sentinței respective.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ion Talpa

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Ecaterina Arseni