Dosar nr. 5r-3/2025 4-25005000-38-5r-17012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 februarie 2025 **or. Rezina**
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Russ
Grefier Corina Cebotari
În lipsa:
Agentului constatator Gîndac Carolina
Petiționarului Ion Șova

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Ion Șova, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în s.*****, r-nul Rezina împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din 19.12.2024 conform semnelor contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional,

CONSTATĂ:

1. La data de 19 decembrie 2024, ora 11:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP- Gîndac Carolina a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din aceeași dată, prin care a reținut în sarcina lui Ion Șova, faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe, și anume: numitul, la data de 19.12.2024, ora 11:00, pe traseul R-20 Rezina-Orhei-Călăraș (km 13), conducând autovehiculul de model BMW 320D cu n/î *****, a ignorat prevederile Legii nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie, iar ca urmare acțiunile au fost încadrate în prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional, drept urmare fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei și cu 3 puncte de penalizare.

2. Ulterior, în data de 02.01.2025, petiționarul Ion Șova a înaintat o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DCA01 520854 din 19.12.2024, întocmită potrivit prevederilor art. 229 alin. (3) Cod contravențional, din motivul aplicării incorecte a sancțiunii, iar ca urmare solicită anularea deciziei.

Petiționarul și-a întemeiat prezenta contestație pe prevederile art. art. 451/1 alin.(1) și (3), 451/3 alin.(3) lit.c) Cod contravențional, iar în motivarea contestației a indicat că, sancțiunea prevăzută de alin. (3) al art. 229 Cod contravențional este: amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reieșind din circumstanțele cauzei, coroborate cu normele de drept invocate, agentul constatator trebuia să-i aplice o sancțiune în mărime de 15 unități convenționale și 3 puncte de penalizare. Respectiv, achitând în termen de 3 zile lucrătoare 7,5 unități convenționale, amenda aplicată urma să fie apreciată ca fiind percepută.

Menționează faptul că pe 19.12.2024, în baza deciziei de sancționare DCA01 520854, a achita, suma de 375 de lei, în pofida acestui fapt, verificând statutul amenzii pe MPass.gov.md a constatat ca aceasta figurează ca nepercepută. Acest fapt se datorează faptului că agentul

constatator, contrar prevederilor art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, i-a aplicat o amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

3. În şedinţa de judecată, *agentul constatator Carolina Gîndac* fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării, astfel instanța de judecată conducînduse de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Petiționarul Ion Șova, fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere prin care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa, astfel instanța de judecată conducînduse de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa petiționarului.

4. Analizând cerințele formulate în contestație prin prisma respectării prevederilor legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și temeiniciei deciziei de atragere la răspundere contravențională, în raport cu mijloacele probatorii administrate de agentul constatator la faza documentării cazului de contravenție, instanța stabilește că contestația este depusă în termen și urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

5. Normele de drept contravențional reprezintă niște reguli de comportament stabilite de stat, care reglementează relațiile sociale din domeniul combaterii contravenționalității.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Contravenția, ca orice faptă contrară ordinii de drept, constituie o manifestare a conduitei umane exteriorizată în cadrul social, adică o acțiune umană realizată sub controlul voinței și rațiunii, în condițiile în care făptuitorul avea libertatea de a alege această conduită negativă în raport cu ordinea de drept.

Procesul contravențional este activitatea desfășurată de **autoritatea competentă**, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției

În asemenea caz, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv.

Art. 451^3 din Codul Contravențional prevede modalitatea de contestare a deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care se enunță că (1) *Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.* (2) *Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient,* victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) *Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:* a)

nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; *c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi;* d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art.45[12] alin. (1). Dispoziţiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Respectiv, instanța conchide că doar după respectarea exigențelor expuse supra, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenționale.

În speță, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Carolina Gîndac, la data de 19 decembrie 2024 a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, seria/nr. DCA01 520854, prin care a reținut în sarcina lui Ion Șova faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

În cadrul emiterii deciziei de sancționare, agentul constatator a stabilit că, la data de 19.12.2024, ora 11:00, pe traseul R-20 Rezina-Orhei-Călăraș (km 13), conducând autovehiculul de model BMW 320D cu n/î *****, a ignorat prevederile Legii nr.106/2022 privind asigurarea obligatorie, iar ca urmare acțiunile au fost încadrate în prevederile art.229 alin.(3) Cod contravențional, drept urmare fiind sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei și cu 3 puncte de penalizare. Ulterior, în data de Ion Șova, contravenientul a înaintat prezenta contestație.

Prin prisma cronologiei acțiunilor procesuale detaliate supra, instanța ajunge la concluzia că înaintarea contestației a avut loc cu respectarea termenilor legali prevăzuți de norma art. 451[3] alin. (1) Cod contravențional, ori contestația a fost depusă la autoritatea competentă la data de 02.01.2025, fără a fi anexat plicul poștal s-au făcută mențiunea că a fost depusă personal, deci, contestația se consideră a fi depusă în termen.

6. *Examinând contestația sub aspectul temeiniciei acesteia, instanța purcede la analiza temeiniciei sancțiunii aplicate în privința lui Ion Șova potrivit art. 229 alin. (3) Cod contravențional*.

Instanța constată că agentul constatator, a emis o decizie asupra cauzei contravenționale, conform prevederilor art. 447[1] alin. (2) Cod contravențional, ori examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua.

Conform alin. (3) din articolul citat, decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Potrivit art. 451[1] alin.(3) Cod Contravențional, (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), ***agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica***

o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Concomitent, conform art. 451[2] Cod Contravențional, (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, ***decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului,*** contul de virament al instituţiei bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ţinut de Ministerul Afacerilor Interne.

La caz, instanța de judecată reține că pentru încălcarea art.229 alin.(3) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Iar potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din 19.12.2024, rezultă că petiționarul a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei și cu 3 puncte de penalizare, ceia ce este contrară prevederilor art. 451[1] alin.(3) Cod Contravențional, or agentul constatator urma să-i aplice petiționarului o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută art.229 alin.(3) Cod contravențional, ceia ce la caz ar constitui 15 unități convenționale.

Rezumând circumstanțele constatate instanța de judecată conchide că agentul constatator a emis actul procedural contrar prevederilor legale, fapt ce duce la nulitatea acestuia.

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar ar putea și să lezeze dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CtEDO.

Potrivit art.451[4] alin.(2) pct.2) lit.a) Cod contravențional, instanța de recurs poate adopta

una din următoarele decizii: *să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: dispunerea încetării procesului contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația Ion Șova împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din 19.12.2024 emisă de către agentul constatator, Carolina Gîndac, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.229 alin.(3) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale și încetarea procesului contravențional.

7. Conducându-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 451^1-451^4 alin. (2) lit. a), 465-474 Cod contravențional, instanța în ordine de recurs

H O T Ă R Ă Ș T E :

Admite contestația depusă de Ion Șova împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din 19.12.2024 conform semnelor contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 520854 din 19.12.2024 pe numele lui Ion Șova, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**